



Sajótl pld.
9. 2011. jan. 31.
S. S. K
előrde

ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Belgarmenburi Meverel Kö...
2011. 02. 01
Érkezett: ... év
Szám: ...
Ugyanazt
43

NÓGRÁD MEGYEI ELLENŐRZÉSI IRODA

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

*A természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményei-
nek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről*

Pásztó Város Önkormányzatánál

2011. január

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság
Nógrád Megyei Ellenőrzési Iroda
Címe: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.
Telefonszám: 32/520-680, faxszám: 32/520-689

Iktatószám: V-0535-02/12/2010.
Témaszám: 1004
Vizsgálat-azonosító szám: V-0535-02

Az ellenőrzést végezte:

Bocsi Sándor
főtanácsadó

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	5
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	9
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	13
1. A természeti katasztrófák kezelésében a helyi önkormányzat feladatai szabályozásának és végrehajtásának értékelése	13
1.1. A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályozási környezet kialakítása, a közfeladatok meghatározásának célszerűsége, a helyi szabályozás összhangja, ezen belül:	13
1.1.1. A központi és a helyi építési szabályozásban a veszélyeztetett területeknek és a veszélyeztetettség mértékének a figyelembevétele	13
1.1.2. A helyi szabályozások és a különféle védekezési tervek elkészítésénél a központi jogszabályok előírásainak betartása, a feladatellátás hatékony végrehajtásának figyelembevétele, a feladatellátás hatékony végrehajthatósága	16
1.2. A helyi önkormányzatok által a megelőzésben, a védekezésben és a helyreállításban tett intézkedések szabályszerűsége, célszerűsége, hatékonysága és eredményessége, a források megfelelése, szabályszerű felhasználása	17
1.2.1. A természeti katasztrófák megelőzésére rendelkezésre álló források és az ellátandó feladatok összhangja, a megtett intézkedések célszerűsége, hatékonysága és eredményessége (kiemelten a védelmi művek karbantartása, felújítása és fejlesztése)	17
1.2.2. A védekezés szervezeti, logisztikai, műszaki, pénzügyi feltételeinek rendelkezésre állása, a források szabályszerű és célszerű felhasználása, a meghozott intézkedések összehangoltsága	21
1.2.3. A helyreállítás és újjáépítés helyi feladatainak szervezettsége, a helyreállításban közreműködők tevékenységének összehangoltsága, a helyreállítás költségeinek felmérése, a szükséges források rendelkezésre állása és szabályszerű felhasználása	25
2. A témakört érintő korábbi ellenőrzések javaslatainak hasznosítása	28
ZÁRADÉK	30

MELLÉKLETEK

- 4. számú A természeti katasztrófák elleni védelemre való felkészülés főbb jellemzői
- 5/a. számú A vízkárelhárítást igénylő események főbb jellemzői településenként
- 5/b. számú A vízkárelhárítást igénylő események főbb jellemzői településenként
- 6/a. számú A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő események főbb jellemzői
- 6/b. számú A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő események főbb jellemzői
- 11. számú A természeti katasztrófák kockázatát jelentő, illetve a katasztrófák megelőzését szolgáló létesítményekről az önkormányzat közigazgatási területén
- 12. számú A természeti katasztrófák megelőzésére fordított kiadások 2009. évi forrásösszetételéről
- 13/a. számú Az önkormányzat által a 2009. évi természeti katasztrófák miatt védekezésre fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására
- 13/b. számú Az önkormányzat által a 2010. évi természeti katasztrófák miatt védekezésre fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására
- 14/a. számú Az önkormányzat által a 2009. évi természeti katasztrófák által okozott károk felszámolására fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására
- 14/b. számú Az önkormányzat által a 2010. évi természeti katasztrófák által okozott károk felszámolására fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására
- 15/a. számú A megelőzés érdekében benyújtott pályázatok a védelmi művek karbantartására, fejlesztésére 2009. évben
- 15/b. számú A megelőzés érdekében benyújtott pályázatok a védelmi művek karbantartására, fejlesztésére 2010. évben
- 17. számú Önkormányzati vis maior és egyéb támogatások a természeti katasztrófák elleni védekezésre és a károk helyreállítására 2009. évben
- 18/a. számú A közfoglalkoztatás keretében megelőzésre, védekezésre és helyreállításra fordított kiadások alakulásáról a 2009. évben
- 18/b. számú A közfoglalkoztatás keretében megelőzésre, védekezésre és helyreállításra fordított kiadások alakulásáról a 2010. évben

FÜGGELÉKEK

- 1. számú Polgármesteri kérdőív

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Vgt. 1995. évi LVII. törvény a vízgazdálkodásról

Rendeletek

114/1995. (IX. 27.) Korm. a települések polgári védelmi besorolásának szabályairól és a rendelet
védelmi követelményekről

147/1992. (XI. 6.) Korm. az önkormányzatok tulajdonában lévő ingatlanvagyon nyil-
vántartási és adatszolgáltatási rendjéről

179/1999. (XII. 10.) Korm. a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és
a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni
védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény végrehajtásáról

191/2010. (VI. 9.) sz. a vészhelyzet kihirdetéséről és az ennek során teendő intéz-
kedésekről szóló 187/2010. (VI. 2.) Korm. rendelettel kihirde-
tett vészhelyzet feloldásáról

18/1996. (VII. 25.) BM a települések polgári védelmi besorolásáról
rendelet

10/1997. (VII. 17.) KHVM az árvíz és belvízvédekezésről
rendelet

18/2003. (XII. 9.) KvVM- a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő
BM rendelet besorolásáról

Szórövidítések

ÁSZ Állami Számvevőszék

jegyző Pásztó Város Önkormányzatának Jegyzője

Képviselő-testület Pásztó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

polgármester Pásztó Város Önkormányzatának polgármestere

Polgármesteri hivatal Pásztó Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

ÉRV Zrt. Észak-magyarországi Regionális Vízművek Zrt.

EU Európai Unió

HVB Helyi Védelmi Bizottság

KDV-KÖVIZIG Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság

MVB Megyei Védelmi Bizottság

ZAVIT Zagyvavölgyi Vízgazdálkodási Társulat

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

gabion támfal

olyan kővel megrakott acéldrót szerkezet, mely a tömegénél fogva biztosítja a meredek rézsűk, partfalak állékonyságát.

SZÁMVEVŐI JELENTÉS

a természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről Pásztó Város Önkormányzatánál

BEVEZETÉS

A hazánkat az utóbbi években rendszeresen sújtó természeti katasztrófák¹ (árvíz, belvíz, jégeső) folyamatosan operatív feladatokat adnak mind a katasztrófavédelemnek, a vízügyi szervezeteknek, mind a helyi önkormányzatoknak és a lakosságnak. Az élet- és vagyónbiztonságot közvetlenül fenyegető veszélyhelyzetek kialakulása miatt a védelmi szervek tevékenysége időről időre az érdeklődés homlokterébe kerül, ezért különösen fontos, hogy a megelőzés, a védekezés, a helyreállítás jogi szabályozása és annak végrehajtása megfelelő, a védelem érintett szereplőinek feladata összehangolt legyen.

A jelen ellenőrzés célja volt annak értékelése volt, hogy

- a természeti katasztrófák kezelésének szabályozási és intézményrendszere, valamint a feladatok, hatáskörök-elosztása, felelősségi rendje biztosították-e a megelőzésre, illetve a hatékony katasztrófavédelemre történő felkészülést, az eredményes és gyors védekezési munkálatokat, a helyreállítást;
- rendelkezésre álltak-e a katasztrófavédelem eredményes és hatékony működtetéséhez a szükséges források, azok tervezése és felhasználása az államháztartás szerkezeti rendjében kellőképp átlátható és nyomon követhető volt-e;
- a megelőzésre, védekezésre és a helyreállításra, illetve a kártalanításra fordított hazai és EU-s támogatások szervesen illeszkedtek-e a rendszer működtetésének prioritásaihoz és/vagy gyenge pontjaihoz, azok eredményei a káresemények bekövetkezésének megelőzésében, a káreseményekre való reagálási képességben kimutathatók-e;

¹ A természeti eredetű katasztrófák hidrológiai eredetűek (árvíz, belvíz, hirtelen áradás), meteorológiai eredetűek (szélvihar, aszály, hőség, rendkívüli hideg, felhőszakadás, jégeső, tornádó) és geológiai jellegűek (földrengés, földcsuszamlás) lehetnek. A különböző jellegű katasztrófák (hatásai) gyakran együttesen jelentkeznek.

- a katasztrófavédelem keretében a különböző szervezetek megbízható mérő-, megfigyelő, előrejelző és infokommunikációs rendszereket működtetnek-e; továbbá azok biztosították-e a veszélyeztetett területeken a megközelítőleg azonos és arányos biztonsági és védelmi szolgáltatást; valamint a gyors és szakszerű beavatkozás lehetőségét.

A helyszíni ellenőrzés a 2009-2010. évekre terjedt ki.

Az ellenőrzés végrehajtásának jogszabályi alapját az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3), (5), valamint a 17. § (3) bekezdéseiben foglaltak képezik.

Az ellenőrzés típusa: rendszerellenőrzés/ teljesítmény-ellenőrzés

A vizsgált szerv megnevezése: Városi Önkormányzat Pásztó

Címe: 3060 Pásztó, Kölcsey út 35.

Adószáma: 15450827-2-12

A helyszíni ellenőrzést az Állami Számvevőszék 3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság Nógrád Megyei Ellenőrzési Irodája részéről Bocsi Sándor főtanácsadó végezte, 2010. november 29-től december 20-ig, az ellenőrzési program 3.1.3-3.1.4 és 3.2 és 4. pontjai vonatkozásában.

Pásztó a Cserhát és a Mátra hegységek találkozásánál a Zagyva folyó völgyében helyezkedik el. A város közigazgatási területe három településrészből áll. Mátrakeresztes településen a csapadékvíz három élővízfolyás vezet el: A kőburkolatú Csörgő-patak, a burkolt Ravasz-patak és a Kövicses-patak. Hasznoson a Kövicses-patak, Pásztón a Kövicses-patak és a Zagyva folyó vezet el a csapadékot. A Kövicses patakon a korábbi kártételek miatt gabion támfalakat a Ravasz patakon betontámfalakat helyeztek el. Fenti patakokon kívül több ideiglenes vízfolyás (árok) is található, melyek szintén veszélyhelyzetet idézhetnek elő.

A város állandó lakosainak száma 2010. január 1-jén 9667 fő volt. A települést a vizsgált időszakban a következő természeti katasztrófák sújtották:

A város Mátrakeresztes városrészében 2008. december 30-án a Kövicses-patak a 2408 számú közút Óvár úti hídjánál a kifolyási oldalon megrongálta a partfal védelmét biztosító gabion támfalat (2009-re áthúzódó vis maior esemény).

A Kövicses-patak 2008. december 31-én a Vadász úti híd főtartóját megroppantotta, melynek javítását csak a falszerkezet teljes cseréjével lehetett megoldani (2009-re áthúzódó vis maior esemény).

A megáradt Kövicses-patak a 2408 számú közút Óvár úti hídjánál a kifolyási oldalon 2009. április 10-én felszakította a burkolt mederfeneket.

2010. január 31-én a Kövicses-patak Gyöngyösi úti hídnál jelentős mennyiségű jég-torlaszt épített, amit csak a Hasznosi víztározó szabályozott ürítésével és a földmunkagépek segítségével lehetett levezetni.

2010. március 1-jén Mátrakeresztesen a Kövicses-patak a Kékesi út 66. szám mögötti partfala a fölötté lévő hegyoldal megcsúszása miatt félig eltorlaszolta a víz útját.

A 2010. május 15-16-i intenzív esőzés miatt több káresemény is történt

- a megáradt Kövicses-patak Pásztó-Hasznos városrész Dobó út 44. szám mögött kiépített gabion támfalat megrongálta.
- Mátrakeresztesen a 4553 hrsz-ú Mező Imre út megsüllyedt és beszakadt. Az úttest hosszanti irányban kettévált. A június 1-jei rendkívüli intenzitású esőben az útburkolat tovább süllyedt és a hegyoldal suvadása a korábbinál is nagyobb területet érintett.
- A Kövicses-patak a Pásztó-Hasznos városrész Dobó úti híd felvízi oldalán a gabion támfalakat a mederbe döntötte.
- A Kövicses-patak a Pásztó-Hasznos városrész Dobó úti híd alvízi oldalán a 3338 hrsz-ú közutat 30 m hosszban alámosta.
- Mátrakeresztes városrészben a Kékesi út 72. szám mögött a Kövicses-patak mögötti hegyoldal megcsúszott és a patak medret részben eltorlaszolta.

2010. május 21-én Mátrakeresztesen Kékesi út 50-52. szám mögött a hegyoldalról földtömeg került a patakmederbe, emiatt elárasztással fenyegetve a közelben lévő ingatlanokat.

A Kormány 2010. június 1-jén 21 órától a Hasznosi víztározó gátján észlelt suvadás, valamint a rendkívül erős esőzés miatt az árvízvédekezéssel összefüggő veszélyhelyzetet hirdetett ki Pásztó és Hasznos területére, amelyet június 9-én 11 órai hatállyal oldott fel.

A Kövicses-patak Nógrád megyére eső területén a tulajdonosi és kezelői feladatai hét szakaszban határozhatók meg. Ezek közül három szakaszban az Önkormányzat, egy szakaszon pedig az ÉRV Zrt. a tulajdonos és a kezelő, három további szakaszban pedig a magyar állam a tulajdonos és a ZAVIT a kezelő. A Kövicses-patak eredete a heves megyei területen nem került feltüntetésre². A Csörgő-patak nógrád megyei szakaszán az Önkormányzat a tulajdonos és a kezelő, a heves megyei területen a mátraszentimrei önkormányzat a tulajdonos, ahol a földhivatali bejegyzés-

² A megállapítást a ZAVIT 2005. április 25-én kelt 52/2005. számú belügyminisztérium államtitkára részére készített tájékoztatása tartalmazza.

ben árokként szerepel. Az önkormányzat tulajdonában és kezelésében van még a Ravasz-patak, a KDV-KÖVIZIG kezelésében van a Zagyva folyó.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

A polgármester a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodott a veszélyelhárítási tervek elkészítéséről. Az Önkormányzatnál a természeti katasztrófák kezelésének helyi szabályozási rendje biztosította, a feladatok és hatáskörök elosztása, intézményrendszere, felelősségi rendje részben tette lehetővé a megelőzésre, illetve a hatékony katasztrófavédelemre történő felkészülést, az eredményes és gyors védekezési munkálatokat. Az Önkormányzat részben rendelkezett olyan logisztikai, szakmai, műszaki és pénzügyi felkészültséggel, amely lehetővé tenné számára a katasztrófa helyzetek azonnali, hatékony kezelését. A védekezéshez szükséges eszközök, anyagok nem, vagy nem teljes egészében álltak az önkormányzat rendelkezésére. Pl. homokzsák, homok, munkagép. A polgármester úgy is mint a HVB elnöke mindent megtett a hatékony felkészülés érdekében. Kibővítette a szükséges szabályzatokat, kialakította a beavatkozáshoz szükséges munkacsoportokat, az érintett személyek bevonásához meghozta a szükséges határozatokat, így valamennyi érintett fél még a felkészülés időszakában ismerte a katasztrófa helyzetben rá váró feladatokat. Az Önkormányzat a közigazgatási területén lévő más szervek tulajdonában lévő katasztrófák megelőzését szolgáló létesítményekről nem rendelkezett teljes körű információval. Az Önkormányzat nem rendelkezett veszélyeztetettségi térképpel a belvíz, az árvíz, a földcsuszamlás, egyéb természeti katasztrófákat előidéző természeti csapások által veszélyeztetett területekről.

Az árvíz által okozott károk megelőzéséhez szükséges pénzügyi eszközök részben álltak rendelkezésre. A károk megelőzését, illetve nagyságának mérséklését jelentené a legtöbb kárt okozó Kövicses-patak partfalának átfogó rendezése, illetve a település fölött a Mátrában létrehozandó záportározó megépítése. Ennek megépítéséhez állami tulajdonú területen van lehetőség. A károk (belvíz, árvíz, földcsuszamlás) megelőzéséhez szükséges szakmai ismeretek (szakember, tájékoztató anyagok, egyéb szakismeret) az önkormányzatnál részben biztosított.

Az Önkormányzat településrendezési terve nem tartalmazta a veszélyeztetett területek megjelölését. A Helyi Építési Szabályzat nem tartalmazott építési tilalmat a leginkább veszélyeztetett területekre. Az önkormányzat tulajdonában lévő védelmi műtárgyak számviteli nyilvántartása teljes körű volt. A vagyonszámviteli nyilvántartás és a számviteli beszámolóban szereplő ingatlanok bruttó értéke összességében megegyezett.

A károk megelőzése érdekében az Önkormányzat kezdeményezte a kistérség teljes vízgyűjtő területére a Pásztó Kistérség Többcélú Társulásnál a kistérség vízrendezési megvalósíthatósági tanulmánytervének elkészítését. Az önkormányzat a természeti katasztrófák megelőzése érdekében éves költségvetésébe a vizsgált időszakban minimális összegű karbantartási előirányzatot tervezett, a vízrendezési feladatok fejlesztéséhez pályázatot nem nyújtott be. A védelmi művek fenntartási, fejlesztési

feladatait és ezek költségigényét komplexen tartalmazó dokumentum nem készült. **A megelőzéshez szükséges hazai és EU támogatások csak részben illeszkedtek a rendszer működtetésének prioritásaihoz**, mivel a forráshiányos önkormányzat a szükséges önerő miatt kisebb eséllyel tudott a védművek fejlesztéséhez és karbantartáshoz szükséges pályázati rendszerben részt venni.

Az árvízi károk megelőzésére való felkészüléshez polgári védelmi gyakorlatok keretében a megyei védelmi bizottságtól kértek és kaptak segítséget.

Az Önkormányzat, az önkéntesek és a védekezésben résztvevő szervezetek munkája összehangolt és hatékony volt. Az Önkormányzat költségvetésében nem álltak rendelkezésre azonnal felszabadítható tartalékok a védekezés munkák megkezdésére. **A védekezésre fordított támogatási rendszer nem illeszkedett szervesen a megoldandó feladatokhoz**, mivel nem minden kiadást támogatott, amely szükséges volt az eredményes védekezéshez. Az Önkormányzat ezért elesett az önkormányzati dolgozók túlmunkadíjának fedezetétől. A részben elismert költségek miatt 234 375 Ft-ot a helyszíni ellenőrzés idejéig nem utalt át a városgazdálkodási kft. részére. A ki nem fizetett összeg átutalása 2011. január 5-én megtörtént³.

A helyreállításra vonatkozó támogatási rendszer nem támogatta a korszerűbb építési anyagok és technológia alkalmazását, így a létesítmények újjáépítése jelentős erőforrások bevonását igényli a vagyoniában károkat szenvedett önkormányzattól. További probléma, hogy nem rendszerében kezeli a problémát, így előfordul, hogy több éven keresztül visszatérő jelleggel nagyobb forrásokat igényel egy kisebb hatékonyságú védmű kialakítása, mint ha azt összefüggően egy nagyobb projekt keretében támogatná. A Kövicses-patak partfalánál ismétlődően jelentkezett omlás, az egyedi károk gabionfallal való szakaszonkénti védelme csak tüneti kezelésnek fogható fel, hiszen az alapprobléma partfal egységes védelme várat magára. A károk rendszerbe foglalt értékelését indokolja az is, hogy néhány esetben visszatérően azonos területeken jelentkezik a kár, ami felveti a patak szabályozási és védelmi rendszerének áttekintését.

A katasztrófa védelem keretében a különböző szervek által működtetett **mérő- megfigyelő, és infokommunikációs rendszerek jelzéseihez az Önkormányzat csak külön kialakított csatornákon jutott hozzá**. Mivel a veszélyt jelentő vízfolyások nem országos jelentőségűek (Kövicses-, Csörgő-, Ravasz-patak), ezért területükre és várható vízszintjükre az országosan kiépített rendszerek csak részleges információval szolgáltak. Javította volna a gyors és szakszerű beavatkozást, ha az Önkormányzat számára a vizsgált időszakban a legnagyobb veszélyt jelentő Hasznosi víztározó vízszintjéről, gátjának állapotáról, feliszapolódásáról a víztározót üzemeltető időben és teljes körű információval szolgált volna.

Az Önkormányzatnál a vízrendezési és csapadékvíz elvezetési feladatok ellátásának ellenőrzéséről **2006-ban végzett ÁSZ vizsgálat javaslatai többségében hasznosultak**.

³ 2011. január 5-i bankszámlakivonat adatai szerint.

A vízrendezési és csapadékvízvezetési feladatok összehangolása érdekében még nem teljes az együttműködés a KDV-KÖVIZIG-gel és a ZAVIT-tal. A ZAVIT-tal történő együttműködést akadályozta, hogy az, 2006 novemberétől 2010 májusáig felszámolás alatt állt. Az ingatlantulajdonosok vízvezetést szolgáló létesítmények karbantartási feladatai ellátásának ellenőrzését nem dokumentálták. A vagyonszterben a vízfolyások, árkok, védelmi berendezések műszaki adatai hiányosak.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a várható katasztrófaveszélyekre vonatkozóan végeztesen vizsgálatokat, a 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 14. § a) bekezdése alapján;
a munka színvonalának javítása érdekében
2. kezdeményezze, hogy a számvevői jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg;
3. a katasztrófa helyzetek azonnali, hatékony kezelésének érdekében készíttessen elő olyan homoknyerő területeket, amelyek bármely napszakban képesek ellátni a védelemhez szükséges anyaggal az Önkormányzatot;
4. tartson fenn a Hasznosi víztározó kezelőjével olyan kapcsolatot, amely lehetővé teszi a veszélyhelyzetekre a gyors reagálást;
5. kezdeményezze a Kövicses-patak partfalának átfogó rendezését, illetve tegyen további lépéseket Kövicses és a Csörgő patakokon záportározó megépítésére.

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. biztosítsa a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendeletben előírtak szerint a vagyonszterben a kötelezően előírt adatok megadása mellett a műszaki adatok részletesebb kitöltését;
a munka színvonalának javítása érdekében
2. a településrendezési terv módosítása során Mátrakeresztes szerkezeti és szabályozási terveiben a csapadékvíz biztonságos elvezetéséhez a szükséges felméréseket követően kezdeményezze a beépítésre nem szánt területek szerepeltetését és lehetőség szerint az építési tilalom kiterjesztését;
3. dolgoztassa ki a védelmi művek komplex fenntartási és fejlesztési feladatait, melyek figyelembevételével az éves költségvetésbe a lehetőségek függvényében a szakmai

igényeknek megfelelő összegű karbantartási előirányzatot terveztesen és kezdeményezze a vízrendezési feladatok fejlesztéséhez pályázat benyújtását;

4. a Kövicses-patak a 2408 számú közút Óvár úti hídjánál történt ismétlődő káresemények miatt vizsgálta meg a szakaszt megelőző részek vízsebesség és vízáram szabályozását.

II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A TERMÉSZETI KATASZTRÓFÁK KEZELÉSÉBEN A HELYI ÖNKORMÁNYZAT FELADATAI SZABÁLYOZÁSÁNAK ÉS VÉGREHAJTÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE

1.1. A helyi önkormányzatokra vonatkozó szabályozási környezet kialakítása, a közfeladatok meghatározásának célszerűsége, a helyi szabályozás összhangja, ezen belül:

1.1.1. A központi és a helyi építési szabályozásban a veszélyeztetett területeknek és a veszélyeztetettség mértékének a figyelembevétele

Pásztó várost a települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról rendelkező 18/2003. (XII. 9.) KvVM-BM rendelet az erősen veszélyeztetett kategóriába⁴ sorolta. A település tölti be a pásztói kistérségben a helyi védelmi bizottság szerepkörét is. A települések polgári védelmi besorolásáról rendelkező 18/1996. (VII. 25.) BM rendelet értelmében a város az I. polgárvédelmi csoportba tartozik. A városban a körzeti polgári védelmi parancsnokság kirendeltséget tart fenn. A polgármester a területileg illetékes HVB parancsnoka.

Az önkormányzat részben rendelkezik logisztikai, szakmai, műszaki felkészültséggel, amelyre a jogszabályok a katasztrófa helyzetek megoldását alapozzák. A katasztrófa elhárításhoz szükséges eszközök közül az önkormányzat alapvetően a Városgazdálkodási kft. és a Dél- Nógrádi Vízmű Kft. gépparkjára tud számítani, de ezt a veszélyhelyzetnek megfelelően egyéb külső szolgáltatók eszközeivel is ki kell egészítenie.

A település olyan földrajzi környezetben található, amelyben a vízfolyások a Mátrából lezúduló víztömeg hatására előzetes jelek nélkül néhány óra alatt pusztító árvizeket okozhatnak. Ebben a sajátos helyzetben meghatározó szerepe lehet a gyors fellépésnek, az azonnali védekezésnek. A védekezéshez szükséges eszközök, anyagok nem teljes egészében állnak az önkormányzat rendelkezésére. Pl. homok, munkagép stb.. A homokzsákokat a Katasztrófavédelemtől és helyi kereskedő és gyártó útján szerezte be az önkormányzat. A homokot a Városgazdálkodási Kft. telephelye melletti kereskedelmi egységtől szereztek be. A gépi és kézi munkaerő Pásztó Polgárvédelmi Szervezet gépi és kézi raja útján vehető igénybe.

⁴ Erősen veszélyeztetett „A” kategóriába tartozik a település, ha a hullámtéren lakóingatlanokkal rendelkezik, illetőleg, amelyet a védmű nélküli folyók és egyéb vízfolyások mederből kilépő árvize szabadon előlthet. Közepesen veszélyeztetett „B” kategóriába tartozik, ha nyílt vagy mentesített ártéren fekszik, és amelyet nem az előírt biztonságban kiépített védmű véd. Enyhén veszélyeztetett „C” kategóriába tartozik, ha nyílt vagy mentesített ártéren helyezkedik el, és előírt biztonságban kiépített védművel rendelkezik.

Az Önkormányzat településrendezési terve nem tartalmazta a veszélyeztetett területek megjelölését. A területrendezési terv elfogadása, illetve módosítása előtt kapott hatósági vélemények sem tartalmaztak a veszélyeztetettségre kitételeket.

A Képviselő-testület 14/2001. (VII. 18.) számú önkormányzati rendelettel fogadta el – **a Településrendezési Tervhez kapcsolódóan** – a város Építési Szabályzatát. Az érvényben levő településrendezési terv szerint **a városban nem volt** olyan terület, ahol **beépítési tilalom** lett volna **elrendelve** árvízveszély miatt.

Ennek szükségessége elsősorban Mátrakeresztes városrészben merült fel, ahol az elmúlt évtizedben szinte minden évben történt olyan időjárás okozta kár, amely a Kövicses-patak partján lévő lakóházakat veszélyeztette, illetve azokban kárt okozott. Mivel a beépítettség itt már évtizedekkel ezelőtt kialakult, így alapvetően a foghíj beépítéseket lehetett volna megtiltani, mivel a már évek óta folyamatosan bekövetkező partfal- és hegyoldalcsúszások megállítása eddig nem volt eredményes. Szakértői becslések szerint a probléma továbbra is jelentkezni fog, egyre nagyobb mértékű hegyoldalcsúszások várhatók.

Az önkormányzat a közigazgatási területén lévő más szervek tulajdonában lévő, a katasztrófák megelőzését szolgáló létesítményekről nem rendelkezik teljes körű információval. Az önkormányzat tulajdonában 9969 fm természetes vízfolyást tartanak nyilván. Ezen felül a nyilvántartás szerint 19 706 fm nyílt csapadécsatorna, 7497 fm zárt csapadécsatorna és 24 850 fm útárok kezeléséről is gondoskodniuk kell. A már megépített gabion súlytámfalak, illetve vasbeton támfalak értéke nem külön védelmi műként, hanem az adott vagyonelem részeként került nyilvántartásba. (ld. 11. sz. tanúsítvány)

Az önkormányzat vagyonkataszteri nyilvántartása magában foglalta valamennyi vis maior igénnyel összefüggő vagyonelemet. A nyilvántartás adataiban a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet alapján a kiválasztott 10 nyilvántartólappól három esetben volt hiányosság.

A 3338 hrsz-ú, a 4847 hrsz-ú területeken a gabion fal műszaki adatai hiányoztak a nyilvántartásból.

A 3112 hrsz-on a nyílt árok nem az „U” lapon, hanem a „V” lapon volt nyilvántartva.

Az ingatlan vagyonkataszter és a számviteli analitika értékadatai 2009. december 31-i állapot szerint 8 797 737 ezer Ft összegben **megegyeztek**. A nyilvántartás nem tette lehetővé a vagyonkataszterben lévő vagyonelemek számviteli analitikával történő egyedi egyeztetését.

A településrendezési tervben nem rendelkeztek a természeti katasztrófák veszélyét növelő tevékenységekről.

A településrendezési terv módosítása a helyszíni ellenőrzés időszakában volt folyamatban. A jegyző 16 szakhatóságnak és önkormányzatnak küldte el véleményezésre a tervezetet. A Közép- Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Ket.-ben előírt határidőig nem adott véleményt, ami a tervezet elfogadását jelenti.

A településen nagyvízi meder, ártér nincs, ezért a településrendezési tervben vagy helyi rendeletben ennek engedélyezésére sem tértek ki. A legnagyobb veszélyt jelentő Kövicses-patak partját már évtizedekkel ezelőtt beépítették. Mátrakeresztes gyakorlatilag végig e patak szomszédságában épült. A vizsgálat adatai szerint az elmúlt öt évben a Kövicses-patak közvetlen szomszédságában lévő ingatlanra Pásztó területén (Régivásártér utca és Kishegy sétány) adtak ki három foghíjbeépítésre építési engedélyt.

A három engedéllyel rendelkező közül egy még nem kezdte el az építést (2960/60 hrsz. 128/09.02.12.) egy még nem kérte a használatba vételi engedélyt (2960/62.hrsz. 382/09.06.15.), egy pedig már megkapta a használatba vételi engedélyt (2879/6. hrsz. 568/07.09.10.)

Az elmúlt öt évben a jegyzői nyilatkozat szerint olyan munkák elvégzését nem engedélyzték a településen, amelynek hatására szakadó partfalak alakultak volna ki. A leginkább veszélyeztetett terület az Eger Erdő Zrt. tulajdonában és a szomszédos Heves megyében van, ezért itt az Önkormányzat nem is engedélyezhetett olyan munkát, ami ezt befolyásolta volna.

A partfalomlásra legnagyobb gyakorisággal a Kövicses-patak mátrakeresztesi területén van esély. Az árvízi veszélyt jelentő patak az önkormányzat belterületén folyik keresztül, így közvetlen szomszédságában vannak magánszemélyek, vállalkozások tulajdonában vagy bérleményében lévő területek, építmények. Ezek az ingatlanok már évtizedek óta magántulajdonban vannak. A területrendezési terv elfogadása óta vízparti önkormányzati tulajdon értékesítése nem történt, így vízügyi törvényben⁵ –a természetes vizek védelme érdekében – előírt ingatlanszerzési korlátozása alól nem adott az önkormányzati rendelet felmentést.

Az önkormányzat az elmúlt évtized káreseményei következtében rendelkezik olyan információkkal, amelyek a veszélyeztetett területekre vonatkoznak, de kifejezetten a várható katasztrófaveszélyekre vonatkozóan a polgármester nem végzetett vizsgálatokat annak ellenére, hogy a 179/1999. (XII. 10.) Korm. rendelet 14. § a) pontja ezt előírja. Az önkormányzat nem rendelkezett veszélyeztetettségi térképpel a belvíz, az árvíz, a földcsuszamlás, egyéb természeti katasztrófákat előidéző természeti csapások által veszélyeztetett területekről. A káresemények időpontjában az ingatlan tulajdonosokat több csatornán keresztül is tájékoztatták (rendőrségi gépjárműből, helyi városi tv, országos sugárzású rádió és tv adók. stb.).

⁵ a Vgt. 23. § (1) bekezdése értelmében

1.1.2. A helyi szabályozások és a különféle védekezési tervek elkészítésénél a központi jogszabályok előírásainak betartása, a feladatellátás hatékony végrehajtásának figyelembevétele, a feladatellátás hatékony végrehajtásága

A polgármester a jogszabályi előírásoknak megfelelően gondoskodott a veszélyelhárítási tervek elkészítéséről. Az Önkormányzat rendelkezett általános polgári védelmi, illetve az ár- és belvíz veszélyeztetettségi besorolása alapján előírt vízkárelhárítási tervvel. Az általános polgárvédelmi alapterv 2001. június 10-től van érvényben, a vízkárelhárítási terv 2008-ban készült. A vízkár-elhárítási tervet – amelyhez a megyei védelmi bizottság okmánymintát is adott - a KDV-KÖVIZIG is véleményezte, a terv szerkezetében a jogszabályi előírások szerint készült, szakmai tartalmával pedig az illetékes hatóság 2008. szeptember 16-án egyetértett. Az Önkormányzat által készített vízkárelhárítási terv megfelelt a 10/1997. (VII. 17.) KHVM rendelet 3. §-ában előírásainak⁶.

Az elmúlt öt évben a KDV-KÖVIZIG a hatósági előírások érvényre juttatása érdekében az önkormányzatnál nem végzett ellenőrzést, illetve arról az ellenőrzött önkormányzatnak nincs tudomása. A természeti katasztrófák kezelésének helyi szabályozási rendje biztosította a katasztrófavédelemre történő hatékony felkészülést.

A polgárvédelmi alapterv és a vízkárelhárítási terv is évente felülvizsgálatra került, a szükséges változásokat a személyi szervezési részen átvezették. A Helyi Védelmi Bizottság 2007. március 1-jén elkészítette SZMSZ-ét, mellyel aláírásával jelezve a Megyei Védelmi Bizottság elnöke is egyetértett. Ebben a bizottság általános és sajátos feladatait felkészülési és minősített időszakokra részletesen felsorolta. Külön dokumentumba foglalták a HVB riasztási, berendelési és készülségbe helyezési intézkedési tervét, valamint katasztrófa elhárítási tervét. A polgári védelmi tervekhez a polgármester előzetesen elkészítette az Önkormányzat alkalmazottainak határozattal történő kirendelését. A határozatok egy példányát a terv mellékleteként csatolták.

A károk (belvíz, árvíz, földcsuszamlás) megelőzéséhez szükséges szakmai ismeretek (szakember, tájékoztató anyagok, egyéb szakismeret) az önkormányzatnál részben biztosítottak.

A Polgármesteri hivatal alkalmazottai körében nincs vízügyi végzettségű szakember. Az építési-műszaki területen foglalkoztatottak közül egy környezetmérnök és egy fő mélyépítő mérnök segíti az árvízi és más katasztrófa helyzetek kezelését. Vízügyi feladatok ellátásához az Önkormányzat megbízással külső szakembereket vett igénybe. Pl: tervezés, műszaki szakvélemény készítés, műszaki ellenőrzés.

⁶ A védelmi tervnek tartalmaznia kell mindazokat a dokumentumokat, adatokat, nyilvántartásokat és egyéb terveket, amelyek az eredményes védekezéshez szükségesek (kijelöli az árvíz és belvíz által veszélyeztetett területeket, felsorolja a védműveket, azok tulajdonosait).

A jelenlegi önkormányzati dolgozók közül a polgármesteren és a jegyzőn túl 8 önkormányzati dolgozó vett részt, belvív-árvíz elhárítását segítő képzésben, gyakorlaton. A Pásztói Polgárvédelmi Szervezet műszaki mentő gépi és kézi raja, valamint az Önkéntes Tűzoltóság szintén részt vett az elméleti és gyakorlati képzésben. A felkészülést a jegyző hatékonynak tartotta, mert figyelemfelkeltő volt, bemutatta a jogszabályi háttérrel és legfontosabb feladatokat.

Az önkormányzat dolgozói rendelkeztek belvív elleni védekezési, illetve árvízvédelmi tapasztalattal, mert az elmúlt tíz évben visszatérően előfordult a Zagyva folyó, a Kövicses, a Csörgő-patakok magas vízállása miatti védekezési tevékenység.

A polgármester már több mint 8 éve tölti be a polgármesteri tisztséget. A katasztrófavédelmi feladatok ellátásához a beiktatást követően a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól kapott felkészítő és tájékoztató segítő anyagot. A felkészítés kiterjedt az elméleti és gyakorlati területre. A tájékoztatókhoz szóban és írásos formában is hozzájutott. Az eddig eltöltött hivatali idejében igény esetén a védekezésben érintett szervek biztosítottak a polgármester részére konzultációs lehetőséget. Amikor a polgármester szakmai konzultációt kezdeményezett katasztrófa kezelési feladatához kapcsolódóan, azt megkapta, de csak részben minősítette azt hatékonynak, mivel a terület, az adott helyzet konkrét ismerete nélkül nem lehet teljes körű egy kivülálló segítségével.

A polgármester megítélése szerint teljes körűen megismerte a hatáskörébe tartozó, katasztrófavédelmi feladatait, de ez részben annak tudható be, hogy a beiktatást megelőzően is ellátott katasztrófavédelemmel kapcsolatos feladatokat, illetve rendelkezett ilyen irányú ismeretekkel (a helyi védelmi bizottság tagja volt, katasztrófa védelmi szervezetben dolgozott és a feladat ellátáshoz szükséges iskolai végzettsége is van).

1.2. A helyi önkormányzatok által a megelőzésben, a védekezésben és a helyreállításban tett intézkedések szabályszerűsége, célszerűsége, hatékonysága és eredményessége, a források megfelelése, szabályszerű felhasználása

1.2.1. A természeti katasztrófák megelőzésére rendelkezésre álló források és ellátandó feladatok összhangja, a megtett intézkedések célszerűsége, hatékonysága és eredményessége (kiemelten a védelmi művek karbantartása, felújítása és fejlesztése)

A térséget veszélyeztető árvizek miatt az Önkormányzat kezdeményezésére **Pásztó Kistérség Többcélú Társulása** – tekintettel a korábbi 1999-es, 2005-ös évek között előforduló rendkívüli hidrometeorológiai eseményekre, **elkészítette a kistérség vízrendezési megvalósíthatósági tanulmánytervét a kistérség teljes vízgyűjtő területére**. A kistérség települései közül kilenc - közöttük Pásztó város is - a települések ár- és belvívveszélyeztettségi alapon történő besorolásáról szóló 18/2003. (XII. 09.) KvVM-BM együttes rendelet alapján az „A” védelmi kategóriába tartozik, így a térség vízrendezésében alapvetően érdekelt. A 2006 áprilisában elkészült megvaló-

síthatósági tanulmány⁷ a térségben meglévő öt tározó mellett további 11 tározó megépítését javasolta, melyeknek összesített árvízi víztömege 8 919 225 m³. Az Önkormányzat legnagyobb veszélyeztetését jelentő Kövicses-patakra azért nem javasolt víztározót, mivel a megépítendő tározót csak Nógrád megye területén kívül lehet megvalósítani.

A Tanulmány javaslatot tett a Kövicses és a Csörgő patak fenntartási feladataira: „a meder karbantartásán túl a műtárgyak fenntartási munkáinak elvégzése is szükséges. A vízfolyáson 14 db keresztezési, 16 db esécsökkentő és 2 db átépítésre javasolt kombinált mederátjáró található”

Az önkormányzat a természeti katasztrófák megelőzése érdekében éves költségvetésébe a vizsgált időszakban **minimális összegű karbantartási előirányzatot tervezett be.** (Mindkét évben 600 ezer Ft-ot, ami az éves működési kiadásainak költségvetésének 0,02%-át tette ki.) Fejlesztésre 2009-ben az összes fejlesztés 2%-át 9891 ezer Ft-ot ütemezett belvízvédelmi feladatokra. 2010-ben nem volt ilyen célú előirányzat betervezve. A tervezett karbantartási és fejlesztési előirányzatok megvalósultak. (ld. 12. sz. tanúsítvány).

A katasztrófavédelem eredményes és hatékony működtetéséhez a szükséges források részben álltak az Önkormányzat rendelkezésére.

Az éves költségvetést minden évben hiánnyal tervezték, mely alapvetően működési hiány volt. Az éves hiányok az adott év kiadási előirányzataihoz viszonyítva arányaiban 9,8% és 12,7% között változtak.

Az önkormányzat 2006-ban 343 881 ezer Ft, 2007-ben 314 438 ezer Ft, 2008-ban 347 011 ezer Ft, 2009-ben 379 123 ezer Ft, 2010-ben 415 907 ezer Ft hiányt tervezett⁸.

A feladatellátásához hiányzó források miatt az önkormányzat pályázatot sem nyújtott be a vízrendezési feladatok fejlesztéséhez (ld. 15. számú tanúsítvány). A károk megelőzését, illetve nagyságának mérséklését jelentené a település fölött a Mátrában létrehozandó záportározó. Ennek megépítéséhez a 2005. évi szakmai becslések szerint 180 millió Ft-ra lenne szükség.

Az Önkormányzatot potenciónalisán veszélyeztető Hasznosi víztározó és a Kövicses-patak vízkészletének és vízhozamának szabályozását a szakértői vélemények szerint megoldaná egy záportározó. Megépítése csak a megyehatáron túl képzelhető el, amit tovább nehezít, hogy fokozottan védett természetvédelmi területet érint. Egyeztetés már történt az Eger Erdő Zrt., Bükki Nemzeti Park Igazgatóságával és a MGSZH Egri kirendeltségével. Előzetes becslés 2005. évi 180 millió Ft. Ennek engedélyezési része meg nem történt meg. Mivel nem az önkormányzat területe ezért pályázni sem tud rá.

⁷ A megvalósíthatósági tanulmányt a KOMBAUTERV Építő és Tervező Kft. és a Nógrád Megyei Területfejlesztési Ügynökség Kht. készítette.

⁸ Az adatok a 3/2006. (II. 15.), a 7/2007. (II. 23.), a 3/2008. (II. 22.), a 4/2009. (II. 17.) és a 3/2010. (II. 15.) számú önkormányzati rendeletekből származnak.

Enyhíthetné a veszélyeztetettséget a Hasznosi tározó kotrása is. Az önkormányzat tudomása szerint a víztározó medréből az összegyűlt iszapot az 1986-os átadását követően nem távolították el.

Az árvízi károk megelőzésére való **felkészüléshez a megyei védelmi bizottságtól kértek segítséget**. A megyei védelmi bizottság a 2007. október 18-án polgári védelmi gyakorlat keretében nyújtott segítséget a felkészüléshez „kritikus infrastruktúra védelme” témakörben törzsvezetési gyakorlat került lebonyolításra. A felkészülési gyakorlat a Hasznosi ivóvíztározó gátszakadása következtében kialakult katasztrófa helyzetet szimulálta. A gyakorlaton 17 fő vett részt időtartama 5 óra volt. A gyakorlat kizárólag elméleti volt, azzal kapcsolatban dologi kiadás nem merült fel. A gyakorlat értékelését követően a polgármester nem hozott a felkészülésre, szervezésre, eszközállományra vonatkozó intézkedést. (ld. 4. számú tanúsítvány). 2009. április 21-22.-én „A hegy- és dombvidéki záporgócok okozta katasztrófális vízelöntés” címmel két napos konferencia és gyakorlati bemutató került megrendezésre a pásztói HVB bevonásával. A gyakorlat keretében került sor a Kövicses-patak kritikus szakaszán 10 m hosszban gabion fal építésére, valamint a pásztói Polgári védelmi szervezet műszaki-mentő szakaszegysége elméleti és gyakorlati felkészítésére, sáncszerszámokkal és védelmi ruhával való ellátására. A MVB az Önkormányzatot a rendezvény lebonyolítására alkalmas terem bérbevételére, védelmi szerszámok, komplett munkaruházat, a gyakorlat alkalmával beépítésre kerülő eszközök, anyagok beszerzésével, a munkagépek díjának kifizetésével bízta meg. A megkötött támogatási szerződés szerint 1 700 000 Ft felhasználásáról kellett az Önkormányzatnak a megyei önkormányzat felé elszámolni.

Ezen túl a jogszabályi változásokról, a polgárvédelmi szabályzatok aktualizálásakor a feladatok csoportokra bontásáról a megyei polgári védelem adott az Önkormányzat részére segítséget.

A katasztrófa védelemben való részvételt elrendelő „Kijelölő határozatok” jogszabályi megalapozottságáról, valamint a Polgárvédelmi szabályzat mellékletét képező, de a tartalmi feladat meghatározását is befolyásoló állománytáblák, munkacsoportok megalkotásában adott a megyei polgári védelem konkrét segítséget.

A károk megelőzéséhez szükséges pénzügyi eszközök nem álltak rendelkezésükre. Az Önkormányzat közigazgatási területén a természetes vízfolyások hossza 9969 fm. A létesítmények biztonságos működéséhez 20 000 ezer Ft fejlesztésre lenne szükség. A nyílt csapadékelvezető csatorna hossza 19 706 fm, de a Polgármesteri hivatal műszaki ügyintézői szerint további 1582 fm kiépítése szükséges, melyet a Tanulmánytervre alapoztak. A csapadékcsatorna fejlesztéséhez az önkormányzati tervek szerint 30 059 ezer Ft indokolt⁹. Még nagyobb az eltérés a meglévő és az indokolt létesítmények között a zárt csapadékcsatornánál. A műszaki becslés szerint a meglévő 7497 fm hálózathoz további 7904 fm megépítése szükséges¹⁰. A zárt csapadékcsatorna hálózat fejlesztésének becsült költsége 270 534 ezer Ft. Az 1340 fm hosszú veszélyeztetett partfalak megvédéséhez a számítások szerint 106 288 ezer Ft

⁹ A műszaki számítást a Pásztó Kistérségi Vízrendezés Elvi Engedélyezési és Megvalósítási Tanulmány alapozta meg.

¹⁰ Az adatot a Pásztó Kistérségi Vízrendezés Elvi Engedélyezési és Megvalósítási Tanulmány alapozta meg.

szükséges. **A természeti katasztrófák megelőzését szolgáló önkormányzati létesítmények fejlesztéséhez** a 11. sz. tanúsítvány szerint így **493 885 ezer Ft-ra lenne szükség**. A vízszint ingadozását jelentősen korlátozó záportározó 180 000 ezer Ft-os költsége ezen felül értendő, mivel azt az önkormányzat közigazgatási területén kívül lehetne csak megépíteni.

A **belvízvédelmi létesítmények fenntartásához** szükséges éves becsült költség 11 500 ezer Ft, de a 12. és a 18/a-b.sz. tanúsítványok szerint ezekre mindösszesen 1200 ezer Ft saját forrást irányoztak elő, **a betervezett összeg a szükséges forrás alig több mint 10%-a**. Az Önkormányzat igyekezett közfoglalkoztatással is elősegíteni a megelőzést. Közcélú foglalkoztatás keretében 2009-ben 11 474 ezer Ft felhasználásával összesen 12 078 ezer Ft-ot fordítottak az árvízi károk megelőzésére (ld. 18. számú tanúsítvány). 2010-ben 609 ezer Ft saját forrás bevonásával 11 563 ezer Ft központi forrással összesen 12 172 ezer Ft kiadást számoltak el. Ez az említett két évben 12-12 fő átlagos foglalkoztatását jelentette. A közfoglalkoztatottak a vízfolyások, árkok, áttereszek tisztítását végezték.

A védelmi művek fenntartási, fejlesztési feladatait és ezek költségigényét tartalmazó komplex dokumentációval nem rendelkeztek. A védelmi létesítmények évenkénti áttekintését bizonyító dokumentációt a helyszíni vizsgálat idején nem mutattak be.

A polgármester a megelőzéshez szükséges pénzügyi forrásokat elégtelennek ítéli. Hasonlóan ítélte meg az Önkormányzat tulajdonában lévő védművek állapotát, mivel azoknál fejlesztésre és felújításra van szükség. (ld. Polgármesteri kérdőív). A károk hatékony megelőzésére a pályázat csak akkor ad számukra lehetőséget, ha az állami támogatás mértéke emelkedik. A felkészülésre, a védelem erősítésére az Önkormányzat a jelenlegi pénzügyi helyzetében csak minimális önrészt tud vállalni, ezzel pedig nem tudja megoldani rövid távon a problémákat. A felkészülés és a védelem pozícióját tovább gyengíti az időközben előforduló káresemények esetében a védekezés és a helyreállítás finanszírozási igénye. Az elmúlt két évben a vis major pályázatokra összesen 124 231 ezer Ft-ot igényeltek. A döntéshozók összesen 80 310 ezer Ft-ot ítéltek meg, ami a pályázatra benyújtott igények teljes körű megvalósítása esetén az előzetesen jelzett saját forrás részen felül további 43 921 ezer Ft-ot igényel az Önkormányzattól.

A saját források szűkössége miatt elsősorban a közfoglalkoztatás keretében nyílt lehetőség a megelőzésre. A közfoglalkoztatási naplók adatainak kigyűjtése azt bizonyítja, hogy 2009-ben a központi forrásokkal összesen 12 078 ezer Ft, 2010-ben pedig 12 172 ezer Ft volt az a kiadás, amit a vízfolyások, útárkok karbantartására fordítottak a közfoglalkoztatás keretében. (ld. 18/a-b. számú tanúsítvány)

Az Önkormányzat a 114/1995. (IX. 27.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglalt védelmi követelményeket figyelembe véve a lakosság riasztásának és tájékoztatásának feltételeit a helyi televízióra alapozta. A katasztrófa helyzetekben a riasztást a rendőrség hangos bemondós járőr szolgálata látta el. Ezen túl kézbesítői hálózaton keresztül értesítik a lakosságot, közületeket és intézményeket a katasztrófa helyzetről és a várható intézkedésekről. Kiépített rendszer nem része az országosan kialakított KOIR-nak.

A várható veszély mértékéről a Hasznosi víztározó kezelőjétől nem kaptak időben információt. **A központi veszélyjelző rendszer működése sem megfelelő**, mivel az Önkormányzat a lehulló csapadék mennyiségéről, intenzitásáról is csak személyes kapcsolat kiépítését követően és nem intézményesen kialakított rendszerben kapott tájékoztatást. A városban az áradást a Köviceses-patak okozta, amely nem országos jelentőségű vízfolyás, így ennek vízállására, vízhozamának mérésére nincs kialakított mérési rendszer.

1.2.2. **A védekezés szervezeti, logisztikai, műszaki, pénzügyi feltételeinek rendelkezésre állása, a források szabályszerű és célszerű felhasználása, a meghozott intézkedések összehangoltsága**

A településen a vizsgált időszakban **nyolcszor** – 2008. december 30-án, december 31-én, 2009. április 10-én, 2010. január 31-én, 2010. március 1-én, 2010. május 15-16-án, 2010. május 21-én és 2010. június 1-től-9-ig – **okozott károkat az árvíz**. Vízkárelhárítást és katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő esemény volt a Köviceses-patak 2010. január 31-i jégmentesítése és a 2010. júniusi védekezési feladat. Ez utóbbi katasztrófavédelmi intézkedés a Kormány által Kormányhatározatban elrendelt rendkívüli készülségi fokozatot képviselt.

A gyors védekezés érdekében a rendőrségi járőrszolgálat segítségével és a kézbesítői hálózaton, a helyi és az országos médián keresztül megtörtént a lakosság tájékoztatása. **A védekezésben résztvevő szervezetek munkájának összehangolását a HVB végezte a polgármester irányításával.** Az esőzések miatt megáradt Köviceses-patak veszélyeztette a Hasznosi víztározó gátját, ezért indokoltnak tartotta a védekezést irányító HVB a június 1-jén hozott 2/2010. (VI. 01.) számú határozatával a kitelepítést. Döntését a MVB is elfogadta és továbbította a veszélyhelyzet kihirdetési javaslatot a belügyminiszter felé. A Kormány a 187/2010. (VI. 02.) számú határozatával a veszélyhelyzetet kihirdetette. A védekezés 7,6 napig tartott, de az ügyeleti szolgálatot még június 11. 17 óra 25-ig fenntartották. A védekezés során 2212 fő kitelepítését rendelte el a HVB. A lakosság zöme rokonoknál, ismerősöknél szállt meg. A befogadó helyeken elhelyezett 183 fő részére az Önkormányzat és a Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság biztosított fekhelyeket. Pásztón és az Önkormányzat hasznosi városrészében összesen 736 magán épület volt veszélyeztetve. Védekezés hiányában a várható kárérték becslések szerint meghaladta volna a 7,4 Mrd Ft-ot.

A katasztrófa helyzet kialakulásában szerepet játszott, hogy az ÉRV - víztározó kezelője – és az önkormányzat között nem volt megfelelő az információs kapcsolat és az együttműködés.

A május 10-16.-ig terjedő időszakra az OMSZ a Mátra vízgyűjtő területére nagyobb mennyiségű csapadékot jelzett és a Hasznosi víztározót üzemeltető ÉRV Zrt. az Önkormányzat kérése ellenére sem ürítette a tározóban lévő vizet a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által előírt szintre. A tározó 16 méter fölötti vízállására érkezett 2010. május 15-én és 16-án 64 mm csapadék. A vízszint 16,34 m-en tetőzött, ami azt jelentette, hogy az előre jelzett nagy mennyiségű csapadékot már a tározó csak kismértékben tudta tárolni.

Az NMVB Elnökét az ÉRV Nógrádi Ivóvíztermelési Divízió vezetője arról tájékoztatta, hogy a társaságuk üzemeltetésében lévő Hasznosi tározó völgyzáró gátján 2010. május 18.-án felszíni suvadást tapasztaltak. A szakértők megfogalmazták, hogy a gát műsza-

ki állapotának pontos felméréséig a tározó vízszintjét a biztonságos üzemeltetés érdekében 10 m alá kell csökkenteni. 2010. május 31-re az OMSZ piros riasztást adott ki az észak- és közép-magyarországi régióra. Május 31. délutántól június 01. estig 50-70, helyenként 80-90 mm csapadékot jeleztek előre, ami a térségre alapvetően bevált. Az esőzések előtt a tározó vízszintje 9,3 m volt, amely egy nap leforgása alatt meghaladta a 16 m-es vízszintet, így a víz már a túlfolyón is áramlott a Köviceses-patakba.

A HVB és az MVB meghallgatta a szakértő véleményét a kialakult helyzetről és az ÉRV is kijelentette, hogy a kialakult helyzetben nem tud felelősséget vállalni a gát biztonságáért, ezért a HVB június 1-jei ülésén egyhangúlag a veszélyhelyzet elrendelésének kezdeményezése és az érintett, 2000 főt is meghaladó lakosság kitelepítése mellett foglalt állást.

A Kormány 2010. június 01. 21:00 órától az árvízvédekezéssel összefüggően a veszélyhelyzetet hirdetett ki Pásztó és Hasznos területére. A kitelepítést végrehajtották és a PMH épületében folyamatos ügyeletet tartottak. Ezen rövid időszak alatt 6 alkalommal került a HVB összehívásra, minden fontos döntést közösen hoztak meg, a veszélyhelyzet időszaka alatt 6 alkalommal tartottak HVB ülést.

A Kormány a 191/2010. (VI. 9.) számú rendeletével a veszélyhelyzetet 2010. június 9. 11 órai hatállyal feloldotta. Mivel ekkor a vízállás még mindig meghaladta a szakértő által előírt biztonságos szintet, ezért az ügyeleti szolgálatot 2010. június 11. délután 17.30-ig ellátták. Ekkor csökkent a vízszint 10,50 méter alá.

A fő problémát az jelentette, hogy míg a Mátra vízgyűjtő területén lehulló jelentősebb mennyiségű csapadék bekövetkeztekor nem ritka, hogy 30 m³, vagy azt meghaladó vízmennyiség érkezik másodpercenként a tározóba, addig a fenékürítőn keresztül maximálisan 3 m³/s vízmennyiség tud távozni és 16 m-es vízállás alatt ez az egyetlen ürítési lehetőség. Azonban a szakértő a suvadások okának kivizsgálásáig 9-10 méteres vízszintet vélt biztonságosnak.

Az önkormányzat az árvíz elleni védekezéshez szükséges szakmai segítséget a megyei védelmi bizottságtól kért és azt időben megkapta.

A mentés feladatait a MVB a 16/2010. (VI. 01.) számú határozatában határozta meg. Ebben megbízta elnökét, hogy a város polgármesterével együttműködésben a városra vonatkozóan kezdeményezze a kormánynál a veszélyhelyzet kinyilvánítását. Felhatalmazta az elnökét a katasztrófa elleni védekezésért felelős miniszter tájékoztatására. Utasította a polgármestert a kitelepítés terveknek megfelelő elrendelésére. Utasította a Megyei Katasztrófavédelmi igazgatót a kitelepítés szakmai végrehajtására, az önkormányzat polgármesterét a lakosság szakszerű tájékoztatására, a Megyei Rendőrfőkapitányt az érintett területek lezárására, a lakóépületek őrzésére.

A védekezést az Önkormányzat végezte a polgármester irányításával, a védekezési tervekben meghatározott feladatok végrehajtásával. A polgármestertől más szervezet a védekezés irányítását nem vonta magához. A védekezésben a meghatározó szerepet a veszélyelhárítási alaptervben szereplő önkormányzati dolgozók töltötték be. A feladat elvégzésére kirendelő határozatok rendelkezésre álltak. A kitelepítésre a HVB hozott határozatot, mivel a térségben észlelt esőzések és az ivóvíztározó gátjának suvadása veszélyhelyzetet jelentett.

A kitelepítésre vonatkozó lakossági tájékoztató szerint Hasznoson az Alkotmány út jobb oldala, a Vidróczki, Dobó, és Bercsényi út teljes szélességében, valamint Pásztó

városában az un. Északi ipartelep, a Felvég, a Kishegy, a Rózsás, a Büge, a Fenek és a Barátrét területek voltak komoly veszélyeztetettségnek kitéve.

Műszaki segítséget a közút süllyedésének helyreállítására a Magyar Közút Nonprofit Zrt-től, a telefonkapcsolat biztosítása érdekében az Invitel Zrt-től, a Kövicses-patakba csúszott fák kiemelésére az Eger Erdő Zrt-től, a védekezéshez gépek kölcsönzésére a Dél-Nógrádi Vízmű Kft-től és a helyi vállalkozóktól kértek. A kért segítséget - az Eger Erdő Zrt-t kivéve - időben megkapták.

A polgármester irányításával a polgári védelem helyi szervezetének műszaki-mentő kézi raja és a városgazdálkodási üzem leellenőrizte a homokzsákok és a szükséges homok illetve szállítóeszközök meglétét, valamint a védekezésbe bevonható munkaerő állományát. A védekezés megkezdéséhez az alapvető eszközökkel rendelkeztek, de az élet és anyagi javak mentése érdekében igénybe vették a veszélyelhárítási tervekben megjelölt eszközöket is.

A veszélyhelyzet elhárításában a polgári védelem helyi szervezete műszaki-mentő szaklegységeinek bevonásával földmunkagépek, tehergépkocsik, a Polgármesteri hivatal dolgozói és önkéntes munkaerő vett részt.

A katasztrófa védelemmel együtt a HVB kijelölte azt a területet ahonnan a lakosságot ki kell telepíteni, ami alapján lakossági tájékoztató készült. Az érintett lakosság tájékoztatása azonnal megtörtént. A kitelepítésben érintettek részére folyamatosan befogadó helyeket tartottak fenn. A veszélyhelyzet kihirdetését követően az Önkormányzat folyamatos ügyeletet tartott, amelyről ügyeleti naplót vezetett.

A kitelepítésről szóló lakossági tájékoztatót követően az értesített több mint 2000 személyből 183-an vették igénybe a számukra kijelölt befogadó helyet. A többiek rokonoknál hozzátartozóknál, ismerősöknél töltötték az éjszakát.

A kitelepítésben a HVB és munkacsoportjai mellett a Pásztói Polgári Védelmi Szervezet tagjai, a Pásztói Polgármesteri hivatal kézbesítői, a Pásztói és a Megyei Rendőrkapitányság munkatársai, a Nógrád Megyei és az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóság munkatársai működtek együtt. Az Önkormányzat, az önkéntesek és **a védekezésben résztvevő szervezetek munkája összehangolt és hatékony volt**, amit a káreseményt követő HVB értékelés is rögzített.

A védekezési munkálatokat hátráltatta, hogy a 2408. számú főközlekedési út Hasznos városrész Mátrakeresztes felőli vége és a Hasznosi víztározó közötti szakasza beszakadt, emiatt az utat teljes szélességében lezárták. Ezáltal a Hasznosi víztározó és Mátrakeresztes városrész csak Gyöngyös felől lett megközelíthető.

A HVB a veszélyhelyzet Kormányhatározatban való feloldását követően a Hasznosi ivóvíztározó műszaki állapotáról való szakértői vélemény elemzését követően június 11-én kezdeményezte a MVB-nél a kitelepítés hatályának feloldását.

A HVB a 6/2010. (VI. 11.) számú határozatában felhatalmazta elnökét, hogy kezdeményezze a Nógrád Megyei Védelmi Bizottság 16/2010. (VI. 1.) számú határozatának kitelepítés elrendelésére szóló utasítását és ezzel összefüggő további utasításait helyezze hatályon kívül. Feladatul adta a polgármesternek, hogy a kitelepítési intézkedés megszüntetéséről a Pásztói Városi Tv, Városi Tv és rendőrségi hangosbemondó útján tájékoztassa a lakosságot.

A vízügyi szervezettől nem kértek segítséget, mert a helyzet megítélésére hivatott HVB-be a KDV-KÖVIZIG is képviseltette magát. A Nógrád Megyei Rendőrkapitányságtól logisztikai, a Nógrád Megyei és az Országos Katasztrófavédelmi Igazgatóstól szakmai és logisztikai segítséget kértek, amelyet időben megkaptak.

Az Önkormányzat költségvetésében nem álltak rendelkezésre azonnal felszabandítható tartalékok a védekezési munkák megkezdésére.

A 2010. évi árvízkarok elleni védekezéshez pénzügyi támogatásként összesen 12 324 ezer Ft vis maior támogatást kért, amiből 7339 ezer Ft-ot, az igényelt összeg 60%-át kapta meg. A Belügyminisztérium indoklása szerint¹¹ a védekezési költségek között működési jellegű kiadások (bérköltség, ruházat) nem számolhatók el. Így nem került elszámolásra és megtérítésre a védekezésben részt vevő önkormányzati dolgozók és közmunkások túlmunkabére sem. A rendkívüli munkavégzés elrendelése a Köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. 40. §-a, valamint a Honvédelemről szóló 2004. évi CV. tv. 5. § (2) bekezdés c pontja alapján történt, ezért az Önkormányzat kérelmet¹² nyújtott be a belügyminiszternek. Az Önkormányzat a 2010. október 20-án lezárt döntési lapja alapján a védekezési kiadásokra benyújtott számlák közül a Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. számláját csak részben fizette ki. A teljes összeg 1 425 650 Ft helyett 1 191 275 Ft-ot utalt át 2010. november 8-án. A ki nem fizetett összeg átutalása 2011. január 5-én megtörtént.

A 2010. évi védekezési költségek közül a vizsgálat ellenőrizte a Városgazdálkodási Kft. CO8LA0342933 számú 1 425 650 Ft összegű, a Dél-Nógrádi Vízmű Kft VE/132/2010. számú, 434 000 Ft összegű és az Erdélyi Péter egyéni vállalkozó AC7S-T 325217 számú, 113 750 Ft összegű számláit. A kifizetés teljesítés igazolása megtörtént, az utalványozást és ellenjegyzést a szabályzatban feljogosított személyek végezték. A bizonylatok között az alábbi tartalmi, formai hiányosságok voltak észlelhetők, amelyek a kifizetett összeg nagyságát és jogosságát nem befolyásolták.

A csatolt számlák teljesítés igazolását a Városgazdálkodási Kft vezetője végezte. A bemutatott számlák közül formai hiányosság volt, hogy a Figura György fuvarozó számlájához csatolt menetlevet pontatlanul vezetett. A km-óra állása nem állapítható meg, a 643104 és a 643105 számú menetlevélen a szereplő súlymennyiséget pontatlanul szerepeltette (a menetlevél alapján teljes terheléssel futott az autó oda-vissza úton). A fuvarszámlán szereplő összeget a fuvarozó nyilatkozata szerint a pontatlan adat nem befolyásolta.

Erdélyi Péter egyéni vállalkozó számláján szabálytalan javítás történt, de az a számlán feltüntetett összegre nem volt kihatással.

A Dél-Nógrádi Vízmű Kft. Által benyújtott gépi munkák és szállítások bizonylatainál a 2351, 234, 2376, 2379. számú gépüzemnapló munkahelyi vezető által történő igazolása elmaradt, de a teljes gépi munkák teljesítését a vízmű főmérnöke összesítő kimutató keretében igazolta.

¹¹ A BMÖGF-2/85/31/2010. számú levél

¹² Az 5481-13/2010. szám alatt 2010. július 22-én benyújtott kérelemre a helyszíni ellenőrzésig válasz nem érkezett.

A védekezésre összesen az Önkormányzat 13 058 ezer Ft-ot fordított, melyből 7339 ezer Ft volt a központi támogatás, 5719 ezer Ft pedig az önkormányzati saját forrás. (ld. 13. sz. tanúsítvány)

A 2009-ben és 2010-ben a települést ért katasztrófák elleni védekezési tevékenység hatékonynak minősíthető, mivel az összesen 13,1 millió Ft védekezési költséggel a becslések szerint összesen 7435 millió Ft kárértéket sikerült elkerülni. (ld. 5. és 6. sz. tanúsítványok)

1.2.3. **A helyreállítás és újjáépítés helyi feladatainak szervezettsége, a helyreállításban közreműködők tevékenységének összehangoltsága, a helyreállítás költségeinek felmérése, a szükséges források rendelkezésre állása és szabályszerű felhasználása**

Az Önkormányzat az árvízkarok helyreállításához pénzügyi segítséget, vis maior támogatást kért. A 2009-ben keletkezett károokra 19 355 ezer Ft-ot, a 2010-ben önkormányzati vagyont ért károokra 104 876 ezer Ft vis maior támogatást igényelt. A 2009. évi károokra 17 203 ezer Ft-ot (az igényelt összeg 89%-át), a 2010. évi károokra a helyszíni vizsgálat időpontjáig 63 107 ezer Ft-ot (az igényelt összeg 60%-át) ítétek oda. Az Önkormányzat a 8/2010. (I. 28.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja értelmében 90%-os támogatási arányt igényelt, amit a döntéshozó figyelembe is vett, de az elismert költségként a 118 110 ezer Ft teljes összegből csak 70 751 ezer Ft-ot ismert el.

A Belügyminisztérium önkormányzati államtitkára levelében közölte, hogy csökkentett műszaki tartalommal fogadta el a pályázatokat. Kifogásolta, hogy a megküldött pályázatok fejlesztési munkálatokat is tartalmaztak (erózióvédő háló, szivárgók pótlása, áteresztő, folyóka, georács megépítése stb.), melyeket nem támogattak annak ellenére, hogy a műszaki szakértő ezt szükségesnek tartotta. A pályázatoknál az egyéb költségeket is csökkentették (közbeszerzés lefolytatására vonatkozó költség, talajmechanikai szakvélemény stb.)

A 2009. évi helyreállítási munkák közül a vizsgálat a Mátrakeresztes Kövicses-patak partfal helyreállítási és mederfenék helyreállítási számlákat ellenőrizte. A vizsgálat a lebonyolítást rendben találta.

Az ajánlati felhívásra érkezett ajánlatok felbontása 2009. július 4-én történt. A nyertes pályázó – Pusztai Gábor egyéni vállalkozó a mederfenék helyreállítást 3823,3 ezer Ft-ért, a gabion támfal helyreállítást 1260,4 ezer Ft-ért vállalta. A tervezési tevékenységet Márkus Pál mérnök vállalkozóra bízta az Önkormányzat, a műszaki ellenőrzéssel a Vízáram 08 Mérnöki Kft-t bízta meg. A műszaki terveket a Salgóterv-plussz Kft készítette. A kivitelező a munkát a szerződésnek megfelelően 2009. június 30-án befejezte, a műszaki átadás az átadás-átviteli jegyzőkönyv szerint szabályosan megtörtént, a kivitelező a számlát a szerződés szerinti összegben benyújtotta. A teljesítést a polgármester igazolta az utalványozás, ellenjegyzés szabályoknak megfelelően történt, az Önkormányzat a számla összegét a kivitelező számára elutalta, amely a 2009. július 13-i bankkivonatban terhelésként megjelent.

Az adott mederszakaszon egymást követően két káresemény is történt (2008. december 30. és 2009. április 10-én). A mederfenék és a gabion támfal sérülése a 2005-ben átépített mederszakaszt közvetlenül követő részén történt, ami felveti az átépített mederszakasz felülvizsgálatát, mivel a Csörgő patakon van ugyan energia törő

fenéklépcső, de ez nem tudja megfelelően lecsökkenteni a víz sebességét, ami jelentősebb esőzések esetén nagyobb valószínűséggel okoz kárt.

A 2010. évi helyreállítási munkák közül a vizsgálat a Mátrakeresztes Kékesi út 66. szám mögötti Kövicses-patak partfal megerősítési, helyreállítási számlákat ellenőrizte. A vizsgálat a lebonyolítást szabályosnak találta.

A beérkezett pályázatok közül az Önkormányzat a legalacsonyabb összegű ajánlatot adó Pusztai Gábor egyéni vállalkozóval kötött szerződést 2010. augusztus 31-én. A szerződéses összeg 4 082 750 Ft-ról szólt, a befejezési határidő 2010. november 30., a tervezési tevékenységet Handó Attila mérnök vállalkozóra bízta az Önkormányzat, a műszaki ellenőrzéssel a Vízáram 08 Mérnöki Kft-t bízta meg. A kivitelező a munkát 2010. október 14-én befejezte, a műszaki átadás az átadás-átviteli jegyzőkönyv szerint szabályosan megtörtént, a kivitelező a számlát a szerződés szerinti összegben benyújtotta. A teljesítést a polgármester igazolta az utalványozás, ellenjegyzés szabályoknak megfelelően történt, az Önkormányzat a számla összegét a kivitelező számára elutalta, amely a 2010. november 18-i bankkivonatban terhelésként megjelent.

A 2010-ben benyújtott vis maior helyreállítási igények közül a Kövicses-patak Kékesi út 66. sz. mögötti részén lévő partszakasz gabion támfal helyreállítása történt meg.

A helyszíni vizsgálat idején volt folyamatban a Kövicses-patakon a Kékesi út 72. sz. mögötti támfalépítés. Befejezési határidő 2011. május 30. A készültségi fok 2010. december 31-én a Polgármesteri hivatal szerint 95% volt.

A többi káresemény helyreállításának kivitelezése nem kezdődött el. Ezt részben a döntések elhúzódása, részben a kedvezőtlen időjárás okozta.

2011. május 30-i befejezési határidővel szerződést kötöttek az alábbi feladatokra:

- Mátrakeresztes Kékesi út 50-52. sz. mögötti partfalomlás helyreállítási munkálatai,
- Mátrakeresztes Mező Imre úti földcsuszamlás okozta károk helyreállítása,

Nincs még szerződés az alábbi munkákra:

- Hasznos, Dobó úti híd felvízi oldalán gabionkas helyreállítása,
- Hasznos Dobó úti híd alvízi oldalán az út helyreállítása,
- Hasznos, Dobó út 44. sz. mögötti gabionkas helyreállítás,

Nem került támogatásra a döntéshozó által:

- Mátrakeresztes, Kékesi út 106-110. sz. ingatlanok mögötti Kövicses-patak bal partján bedőlt gabionkas helyreállítás. (Benyújtott igény 3562 ezer Ft, melyre csak a műszaki szakvélemény és az OMSZ igazolására ítétek meg 177 ezer Ft-ot)

A 2010. júniusi katasztrófa veszély elsősorban a Hasznosi víztározó gátjának állapota miatt keletkezett. A víztározót kezelő ÉRV Zrt. Önkormányzat részére elküldött 2010. július 15-i tájékoztatása szerint a műszaki szakértő az alábbi feladatok megvalósítását irányozta elő:

1. A megsuvadt gátrészek helyreállítása.
2. A mentett oldalon részben új szivárgó rendszer kiépítése.
3. A gáttest megtámasztása, az egész gáttesten a felszíni 1,0-1,5 m-es talajréteg cseréje.
4. 2 db nagyméretű nyílás megépítése, uszadék fogó elhelyezése az egyesített műtárgyon.
5. A tározó vízgyűjtőjének hidrológiai felülvizsgálata, a feliszapolódásának meghatározása, a gát mozgásának mérése.
6. Az árhullámok levezetésének vizsgálata, a tározó kotrás lehetőségének elemzése.

Az ÉRV Zrt tájékoztatása szerint 2010. július 15-tel bezárólag az alábbi munkák készültek el, illetve a következő feladatokra rendelkeznek szerződéssel vagy van folyamatban szerződéskötés:

1. Elkészült a helyreállítást feltáró út.
2. Elkészültek az előirányzott nagyméretű fúrások.
3. Megtörtént az anyagnyerőhelyek bevizsgálása.
4. Elkészült a gát s a szivárgó rendszer helyreállítására vonatkozó dokumentáció.
5. Megtörtént a feliszapolódás felmérése.
6. Folyamatban van a szerződéskötés a hidrológiai felülvizsgálatra és a völgyzárógát mozgásának mérésére.
7. Megkezdődtek a szükséges helyszíni statikai előkészületek az árapasztó műtárgyon a szükséges ablakok kialakítására.

Az ÉRV Zrt. a felsorolt munkákra 320 millió Ft megkötött szerződéssel rendelkezett.

A felsorolt feladatok nem tartalmazták a tározóból nagyobb leeresztési kapacitással távozó víz Kövicses-patakra vonatkozó hatásfelmérését. Amennyiben ugyanis az új leeresztő ablak másodpercenként 30 m³-t bocsát a patakba, kérdéses, hogy az a jelenlegi úrszelvényel károkozás nélkül levezethető-e?

A magánszemélyek kártalanítását az Önkormányzatnak nem volt szükséges koordinálnia, mivel nem volt helyreállíthatatlan kár a magántulajdonú ingatlanokban.

2. A TÉMAKÖRT ÉRINTŐ KORÁBBI ELLENŐRZÉSEK JAVASLATAINAK HASZNOSÍTÁSA

Pásztó önkormányzatnál a vízrendezési és csapadékvíz elvezetési feladatok ellátásának ellenőrzéséről 2006-ban végzett ÁSZ vizsgálat javaslatai az alábbiakban hasznosultak:

1. A környezetvédelmi programot a Képviselő-testület 2007-ben felülvizsgálta¹³, annak részeként a csapadékvíz elvezetési feladatokat újrafogalmazták. Ebben megállapították, hogy a tett intézkedések ellenére „*a meglévő ... csapadécsatorna hálózat ... elvezető rendszer korróziója előrehaladott, és jelentős karbantartási és felújítási ráfordítást igényel*” „*Az árkok állapota nem minden esetben kielégítő, több helyen hordalékkal feltöltődött, környékük gazos.*”
2. A vízkárelhárítási tervet 2008 júliusában átdolgozták, melynek tartalmával a KDV-KÖVIZIG is egyetértett.
3. A településrendezési terv módosításán jelenleg is dolgoznak. A tervezési feladatok között szerepel a csapadékvíz elvezetés rendezése a megnövekedett beépített terület igényei szerint. Mátrakeresztes esetében a tervező a csapadékvíz biztonságos elvezetéséhez a szerkezeti és szabályozási tervekben az építési tilalom kiterjesztését javasolta. A beérkezett vélemények alapján a tervező az eltérő véleményekről egyeztetést tart, ezt követően kerülhet a képviselő-testület elé elfogadásra a településrendezési terv módosítása.
4. A Képviselő-testület megtárgyalta a Hasznosi víztározó helyzetéről szóló előterjesztést. A 345/2006.(XII. 14.) számú határozatában felhívta az ÉRV Zrt. Figyelmét, hogy a víztározó statikai állapotát folyamatosan vizsgálják, és tegyenek intézkedéseket a víztározóban lévő 338 ezer m³ iszap eltávolítására.
5. A vízrendezési és csapadékvíz elvezetési feladatok összehangolása érdekében felvették a kapcsolatot a KDV-KÖVIZIG-gel, de a Zagyvavölgyi Víztársulattal (ZAVIT) a feladatok összehangolása nem telje körű. A ZAVIT-tal történő együttműködést akadályozta, hogy az, 2006 novemberétől 2010 májusáig felszámolás alatt állt.
6. A térségi vízrendezési feladatok megvalósítása érdekében a Zagyván túli területek csapadékvíz elvezetése I. ütemében pályázati támogatással megvalósult az Irinyi János út, a Petőfi Sándor utca teljes csapadécsatornájának kiépítése. A Bajcsy Zs. Köz és a Zagyva köz csapadékvíz elvezetésének kiépítése részben valósult meg. Kiépítésre került a Régivásártér út csapadékvíz elvezetése. Mátrakeresztes fölötti területen a záportározó nem épült meg, erre az önkormányzatnak nem lehet pályázni, mivel nem a tulajdonában lévő területen lehetne csak azt megvalósítani.

A jegyző részére tett javaslatok megvalósulása:

¹³ 94/2007. (IV. 19.) számú határozat keretében fogalmazták meg az intézkedéseket.

1. Az Önkormányzat az ingatlantulajdonosok vízvezetést szolgáló létesítmények (árkok, és ennek műtárgyai) karbantartási feladatainak ellátásának ellenőrzési feladatának részben tettek eleget, mivel a 27/2009. (IX. 30.) számú rendeletében szabályozta az állampolgárok feladatait, de ezek ellenőrzését nem dokumentálták, szabálysértési szankciót egyetlen esetben sem alkalmaztak.
2. A vagyontaszter és a számvitel bruttó értéke összességében egyeznek, de a konkrét egyedi vagyontárgyak közötti egyezőség nem biztosított. A vagyontaszterben a vízfolyások, árkok, védelmi berendezések műszaki adatai hiányosak.

Salgótarján, 2011. január 17.

Bocsi Sándor
főtanácsadó

Melléklet: 16 db 25 lap
Függelék: 1 db 10 lap

ZÁRADÉK

A jelentés egy példányát átvettem. Tudomásul veszem, hogy az abban foglalt megállapításokra az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bekezdése értelmében nyolc munkanapon belül észrevételt tehetek. Észrevételemet az Állami Számvevőszék Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság, Holman Magdolna osztályvezető főtanácsos, vizsgálatvezetőnek címezve (1364 Budapest, Pf. 54.), de a vizsgálatot végző Bocsi Sándor főtanácsadó részére (cím: 3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) kell megküldenem.

Pásztó, 2011. január 31.

Sisák Imre János
polgármester

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

A gyakorlat során együttműködő egyéb résztvevők: Polgárőrség, Dél-Nógrádi Vízm Kft., HÖT, Rendőrkapitányság, Városgazdálkodási Kft., TIGÁZ Zrt., ÉMÁSZ, Magyar Közút, Pusztai Gábor vállalkozó.

A gyakorlat együttműködő résztvevőinek számáról nem volt adat.

Régió: Észak-Magyarország

Megye: Nógrád

PIR kód: 450823


Település típus: 0

Adószám: 15450827

A természeti katasztrófák elleni védelemre való felkészülés főbb jellemzői				
1	Felkészülési gyakorlat megnevezése:	"A hegy- és dombvidéki záporgócok okozta katasztrófális vízelöntés"		
	Felkészülési gyakorlat időpontja (Példa: 2010.01.07):	2009.04.21		
2	Felkészülési gyakorlat típusa	<input checked="" type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> belvíz <input type="checkbox"/> komplex <input type="checkbox"/> egyéb		
3	Területi jellemzője	<input checked="" type="radio"/> Helyi <input type="radio"/> Területi <input type="radio"/> Országos <input type="radio"/> Nemzetközi		
4	Időtartama (óra)	16		
5	A gyakorlat együttműködő résztvevőinek száma (fő)	OKF	0	
6		MKI	0	
7		HM VH	0	
8		MVB	0	
9		MVB elnök	személyes részvétel	1
10			képviseléssel történő részvétel	0
11			HVB	0
12		Polgármester	személyes részvétel	1
13			képviseléssel történő részvétel	0
14			HÖT	0
15		egyéb	0	
16		A gyakorlat költsége (M Ft)	Személyi	0
17			Dologi	1,7
18		Forrás megnevezése	Nógrád Megyei Védelmi Bizottság	
19		Forrás azonosítója		
20	Gyakorlat értékelését követő intézkedések jellege	<input checked="" type="checkbox"/> felkészültség <input type="checkbox"/> szervezés <input checked="" type="checkbox"/> eszköz <input type="checkbox"/> egyéb		

Dátum: 2011. JAN. 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.


 adatszolgáltató


 kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó
 Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

Megjegyzések
 *3. pont Készültségi fokozat a védekezésnél nem volt elrendelve.

A vízkárelhárítást igénylő események főbb jellemzői településenként		
1	A vízkárelhárítást igénylő esemény rövid megnevezése:	Pásztó, Kövicses patak jégmentesítése
	A vízkárelhárítást igénylő esemény kezdő időpontja (Példa: 2010.01.07):	2010.01.31
2	Esemény típusa	<input type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> belvíz <input type="checkbox"/> rendkívüli időjárás <input checked="" type="checkbox"/> egyéb
3	Elrendelt legmagasabb készültségi fokozat	<input type="radio"/> I. <input type="radio"/> II. <input type="radio"/> III. <input type="radio"/> Rendkívüli <input type="radio"/> A készültségi fokozatot nem ismerte
4	A védekezés időtartama (nap)	2,4
5	Védekezésben résztvevők	kirendelt műszaki irányító 3,3
6	átlagos létszáma (fő)	átírányított munkaerő 0
7	Védekezési költség	Személyi 0
8	(M Ft)	Dologi 0,79
9	Forrás megnevezése	Önkormányzat költségvetéséből 3/2010. (II.15.) Önk. rend.
10	Forrás azonosítója	
11		
12		A. 1
13	Érintett települések száma (veszélyességi besorolással) (db)	B. 0
14		C. 0
15		nem sorolt 0
16		összesen 1
17		
18	A vízkárelhárítási eseménnyel érintett település védelmi tervvel rendelkezik (veszélyességi besorolás alapján)	A. 0
19		B. 1
20		C. 0
21		nem sorolt 0
22		össz 1

Dátum: Pásztó 2011. JAN. 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Gábor Katalin
 adatszolgáltató

kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország

Megye: Nógrád

PIR kód: 450823

Település típus: 0

Adószám: 15450827

A vízkárelhárítást igénylő események főbb jellemzői településenként		
1	A vízkárelhárítást igénylő esemény rövid megnevezése:	2010. júniusi védekezési munkák a Hasznosi tározó vízszinje és a Kővicses patak miatt
	A vízkárelhárítást igénylő esemény kezdő időpontja (Példa: 2010.01.07):	2010.06.01
2	Esemény típusa	<input checked="" type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> belvíz <input type="checkbox"/> rendkívüli időjárás <input type="checkbox"/> egyéb
3	Elrendelt legmagasabb készültségi fokozat	<input type="radio"/> I. <input type="radio"/> II. <input type="radio"/> III. <input checked="" type="radio"/> Rendkívüli <input type="radio"/> A készültségi fokozatot nem ismerte
4	A védekezés időtartama (nap)	7,6
5	Védekezésben résztvevők	kirendelt műszaki irányító
6	átlagos létszáma (fő)	átirányított munkaerő
7	Védekezési költség	Személyi
8	(M Ft)	Dologi
9	Forrás megnevezése	Vis maior (Önk. költségvetéséből 10211 13/2010.(VI. 18.) önk. rend.
10	Forrás azonosítója	
11		
12	Érintett települések száma (veszélyességi besorolással) (db)	A.
13		B.
14		C.
15		nem sorolt
16		összesen
17		
18	A vízkárelhárítási eseménnyel érintett település védelmi tervvel rendelkezik (veszélyességi besorolás alapján)	A.
19		B.
20		C.
21		nem sorolt
22		össz

Dátum: PÁSZTÓ, 2011. JAN. 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Kellner Katalin
adatszolgáltató

[Signature]
kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

3. pont Készültségi fokozat a védekezésnél nem volt elrendelve. A 5. és a 6. pontba az adatszolgáltatás azért maradt el, mert nem volt adat.

Régió: Észak-Magyarország

Megye: Nógrád

PIR kód: 450823

Település típus: 0

Adószám: 15450827

A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő események főbb jellemzői			
1	A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő esemény rövid megnevezése:	Pásztó, Kővicses patak jégmentesítése	
	A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő esemény kezdő időpontja (Példa: 2010.01.07):	2010.01.31	
2	Katasztrófa típusa	<input type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> belvíz <input type="checkbox"/> földcsuszamlás <input type="checkbox"/> földrengés <input type="checkbox"/> rendkívüli időjárás <input checked="" type="checkbox"/> egyéb	
3	Elrendelt legmagasabb készültségi fokozat	<input type="radio"/> I. <input type="radio"/> II. <input type="radio"/> III. <input type="radio"/> rendkívüli <input type="radio"/> A készültségi fokozatot nem ismerte	
4	A védekezés időtartama (nap)	2,4	
5	Védekezésben/készenlétben résztvevők átlagos létszáma (fő)	Kat. védelem	0
6		HÖT	0
7		Rendőrség	0
8		Honvédség	0
9		Civil szervezetek	0
10		Egyéb	0
11		Krisis Intervenció Team	0
12	Védekezési költség	Személyi	0
13		Dologi	0,79
14	Forrás megnevezése	Önk. költségvetéséből	
15	Forrás azonosítója		
16	Érintett település veszélyességi besorolása	I.	1
17		II.	0
18		III.	0
19		IV.	0
20		nem sorolt	0
21		összesen	1
22	Kimenekített lakosság (fő)	0	
23	Kitelepített lakosság (fő)	0	
24	Befogadó helyen elhelyezett lakosság (fő)	0	
25	Veszélyeztetett épületek száma (db)	állami	0
26		önkormányzati	1
27		magán	22
28	Sérült épületek száma (db)	állami	0
29		önkormányzati	0
30		magán	0
31	Életveszélyes épületek száma (db)	állami	0
32		önkormányzati	0
33		magán	0
34	Ártéren lévő épületek száma (db)	állami	0
35		önkormányzati	0

36		magán	0
37	Védekezés hiányában várható kárérték (M Ft)		34,5
38	Megmentett érték (M Ft)		34,5
39	Kártalanítás/helyreállítás jellemzői		
40	Helyreállítandó épületek száma (db)	állami	0
41		önkormányzati	0
42		magán	0
43	Kárérték (M Ft)		0
44	Helyreállított épületek száma (db)	állami	0
45		önkormányzati	0
46		magán	0
47	Helyreállítási költség (M Ft)	Személyi	0
48		Dologi	0
49	Forrás megnevezése		
50	Forrás azonosítója		
51	Újjáépítendő épületek száma (db)	állami	0
52		önkormányzati	0
53		magán	0
54	Kárérték (M Ft)		0
55	Újjáépített épületek száma (db)	állami	0
56		önkormányzati	0
57		magán	0
58	Újjáépítési költség (M Ft)	Személyi	0
59		Dologi	0
60	Forrás megnevezése		
61	Forrás azonosítója		

Dátum: 2011. JAN. 31

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Ehlerés Katalin
adatszolgáltató

[Signature]
kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

A 26. és 27. sorok becsült adatokat tartalmaznak. A védekezés nem az épületek megmentésére irányult elsősorban.

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő események főbb jellemzői			
1	A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő esemény rövid megnevezése:	2010. júniusi védekezési munkák a Hasznosi tározó vízszinje és a Kövicses patak miatt	
	A katasztrófavédelmi beavatkozást igénylő esemény kezdő időpontja (Példa: 2010.01.07):	2010.06.01	
2	Katasztrófa típusa	<input checked="" type="checkbox"/> árvíz <input type="checkbox"/> belvíz <input type="checkbox"/> földcsuszamlás <input type="checkbox"/> földrengés <input type="checkbox"/> rendkívüli időjárás <input type="checkbox"/> egyéb	
3	Elrendelt legmagasabb készültségi fokozat	<input type="radio"/> I. <input type="radio"/> II. <input type="radio"/> III. <input checked="" type="radio"/> rendkívüli <input type="radio"/> A készültségi fokozatot nem ismerte	
4	A védekezés időtartama (nap)	7,6	
5	Védekezésben/készenlétben résztvevők átlagos létszáma (fő)	Kat. védelem	0
6		HÖT	0
7		Rendőrség	0
8		Honvédség	0
9		Civil szervezetek	0
10		Egyéb	0
11		Krisis Intervenciók Team	0
12	Védekezési költség	Személyi	4,25
13		Dologi	8,02
14	Forrás megnevezése	Vis maior Önk. költségvetéséből 10211 / 13/2010. (VI. 18.) Önk. rend.	
15	Forrás azonosítója		
16	Érintett település veszélyességi besorolása	I.	1
17		II.	0
18		III.	0
19		IV.	0
20		nem sorolt	0
21		összesen	1
22	Kimenekített lakosság (fő)	0	
23	Kitelepített lakosság (fő)	0	
24	Befogadó helyen elhelyezett lakosság (fő)	183	
25	Veszélyeztetett épületek száma (db)	állami	0
26		önkormányzati	4
27		magán	736
28	Sérült épületek száma (db)	állami	0
29		önkormányzati	0
30		magán	0
31	Életveszélyes épületek száma (db)	állami	0
32		önkormányzati	0
33		magán	0

34		állami	0
35	Ártéren lévő épületek száma (db)	önkormányzati	0
36		magán	0
37		Védekezés hiányában várható kárérték (M Ft)	
38	Megmentett érték (M Ft)		7400
39	Kártalanítás/helyreállítás jellemzői		
40	Helyreállítandó épületek száma (db)	állami	0
41		önkormányzati	0
42		magán	0
43	Kárérték (M Ft)		0
44	Helyreállított épületek száma (db)	állami	0
45		önkormányzati	0
46		magán	0
47	Helyreállítási költség (M Ft)	Személyi	0
48		Dologi	0
49	Forrás megnevezése		
50	Forrás azonosítója		
51	Újjáépítendő épületek száma (db)	állami	0
52		önkormányzati	0
53		magán	0
54	Kárérték (M Ft)		0
55	Újjáépített épületek száma (db)	állami	0
56		önkormányzati	0
57		magán	0
58	Újjáépítési költség (M Ft)	Személyi	0
59		Dologi	0
60	Forrás megnevezése		
61	Forrás azonosítója		

Dátum: PAJZTÓ, 2011. JAN. 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Kálné Káhló J.
adatszolgáltató

[Signature]
kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

TANÚSÍTVÁNY

a természeti katasztrófák kockázatát jelentő, illetve a katasztrófák megelőzését szolgáló létesítményekről az önkormányzat közigazgatási területén											
Sor- szám	veszély-elhárítás megnevezése	Megnevezés	Mérték-egység	Önkormányzat közigazgatási területén lévő mennyiség	Ebből önkormányzati tulajdonban lévő	Az elfogadott védelmi terv, vagy szakértői vélemény alapján szükséges mennyiség	Önkormányati tulajdonban lévő létesítmények bruttó értéke (ezerFt-ban)	Az önkormányzati tulajdonban lévő létesítmények fenntartáshoz szükséges éves becsült költség (ezerFt-ban)	Az önkormányzati tulajdonban lévő létesítmények fejlesztéshez szükséges becsült költség (ezerFt-ban)		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.			
1.		Természetes vízfolyás	fm	0	9969	0	264071	3000	20000		
2.		Belvízcsatorna	fm	0	0	0	0	0	0		
3.		Nyílt csapadékelvezető csatorna	fm	0	19706	21288	108028	3000	30059		
4.	Belvízvédelem	Zárt csapadékcsonna	fm	0	7497	15401	0	3000	67004		
5.		Vízárélhárítási célú tározó	m ³	0	0	0	0	0	0		
6.		Egyéb belvízvédelmi műtárgy	db	0	0	0	0	0	0		
7.		Útárók	fm	0	24850	39087	0	2500	270534		
8.		1. Fővédvonal	fm	0	0	0	0	0	0		
9.	Árnyvédelm	2. Árnyvédvonal	m ³	0	0	0	0	0	0		
10.		3. Egyéb árnyvédvonal	db	0	0	0	0	0	0		
11.	Földcsuszamlás elleni védekezés	1. Veszélyeztetett partfalak	fm	0	1340	0	0	0	0		
12.		2. Védett (megerősített) partfalak	fm	0	690	0	42452	0	0		

Dátum: Pásztó, 2011. JAN. 31

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

TANÚSÍTVÁNY

a természeti katasztrófák megelőzésére fordított kiadások 2009-2010. évi forrásösszetételéről

2009. évi költségvetési kiadások összesen:		3069646		2010. évi költségvetési kiadások összesen:		3492860		adatok ezer forintban		
Sor- szám	Veszély megnevezése	Megnevezés	Tervezett				Tény			
			2009.		2010.		2009.		2010.	
			karbantartás	fejlesztés	karbantartás	fejlesztés	karbantartás	fejlesztés	karbantartás	fejlesztés
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1.		Kiadás összesen	600	16731	600	0	915	15418	375	0
2.		központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0
3.		saját forrásból	600	9891	600	0	915	8578	375	0
4.	Belviz	EU-s forrásból	0	0	0	0	0	0	0	0
5.		hitelből	0	0	0	0	0	0	0	0
6.		egyéb forrásból	0	6840	0	0	0	6840	0	0
7.		költségvetési kiadás %-ában					0,03	0,50	0,01	0,00
8.		Kiadás összesen	0	0	0	0	0	0	0	0
9.		központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0
10.		saját forrásból	0	0	0	0	0	0	0	0
11.	Árvíz	EU-s forrásból	0	0	0	0	0	0	0	0
12.		hitelből	0	0	0	0	0	0	0	0
13.		egyéb forrásból	0	0	0	0	0	0	0	0
14.		költségvetési kiadás %-ában					0,00	0,00	0,00	0,00
15.		Kiadás összesen	0	0	0	1100	0	0	0	300
16.		központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0
17.		saját forrásból	0	0	0	1100	0	0	0	300
18.	Földcsuszamlás	EU-s forrásból	0	0	0	0	0	0	0	0
19.		hitelből	0	0	0	0	0	0	0	0
20.		egyéb forrásból	0	0	0	0	0	0	0	0

Önkormányzat: Pásztó Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

2009 2010

Adatok ezer forintban

TANÚSÍTVÁNY							
az önkormányzat által a 2009. évi természeti katasztrófák miatt védekezésre fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására							
Sor- szám	Megnevezés	saját	központi	EU	egyéb	összes	saját forrás aránya %
		2.	3.	4.	5.	6=2+...+5	7=2/6*100
1.	2009. évi költségvetési kiadások összesen:3069646						
1	belvíz	0	0	0	0	0	0,00
2	árvíz	0	0	0	0	0	0,00
3	földcsuszamlás	0	0	0	0	0	0,00
4	viharok	0	0	0	0	0	0,00
5	Összesen (=1+...+4)	0	0	0	0	0	0,00
6	Az éves költségvetési kiadás %-ában	0,00				0,00	

Dátum: Pásztó, 2011. január 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek!

Kabos László
 adatszolgáltató

László
 kitöltésért felelős

Megjegyzések

Önkormányzat: Pásztó

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

2009 2010

Adatok ezer forintban

TANÚSÍTVÁNY							
az önkormányzat által a 2010. évi természeti katasztrófák miatt védekezésre fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására							
Sor- szám	Megnevezés	saját	központi	EU	egyéb	összes	saját forrás aránya % 7=2/6*100
1.	2010. évi költségvetési kiadások összesen:3492860						
1	belvív	0	0	0	0	0	0,00
2	árvív	5719	7339	0	0	13058	43,80
3	földcsuszamlás	0	0	0	0	0	0,00
4	viharkár	0	0	0	0	0	0,00
5	Összesen (=1+...+4)	5719	7339	0	0	13058	43,80
6	Az éves költségvetési kiadás %-ában	0,16				0,37	

Dátum: Pásztó, 2011. január 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Alina Kátelya
 adatszolgáltató

László
 kifizetésért felelős

Önkormányzat: Pásztó Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

2009 2010

Adatok ezer forintban

TANÚSÍTVÁNY								
az önkormányzat által a 2009. évi természeti katasztrófák által okozott károk felszámolására fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására								
Sor- szám	Megnevezés	saját	központi	EU	Biztosítók térítése	egyéb	összes	saját forrás aránya %
2009. évi költségvetési kiadások összesen:3069646								
1	belviz	0	0	0	0	0	0	0,00
2	árvíz	2742	17203	0	0	0	19945	13,75
3	földcsuszamlás	0	0	0	0	0	0	0,00
4	vihartár	0	0	0	0	0	0	0,00
5	Összesen:	2742	17203	0	0	0	19945	13,75
6	Összes költségvetési kiadás %-a	0,09					0,65	

Dátum: Pásztó, 2011. január 31

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Alkossal Katalin
 adatszolgáltató

[Signature]
 kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

2009 2010

Adatok ezer forintban

TANÚSÍTÁNY							
az önkormányzat által a 2010. évi természeti katasztrófák által okozott károk felszámolására fordított kiadások forrásösszetételének bemutatására							
Sor- szám	Megnevezés	saját	központi	EU	a 2010. évi helyreállításához kapcsolódó források		saját forrás aránya % 8=2/7*100
					Biztosítók térítése	egyéb	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7=2+...+6	8
2010. évi költségvetési kiadások összesen: 3492860							
1	belvíz	0	0	0	0	0	0,00
2	árvíz	65	579	0	0	644	10,09
3	földcsuszamlás	2222	10551	0	0	12773	17,40
4	viharok	0	0	0	0	0	0,00
5	Összesen:	2287	11130	0	0	13417	17,05
6	Összes költségvetési kiadás %-a	0,07				0,38	

Dátum: Péntek, 2011. január 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

Adrián Katalin
 adatszolgáltató

[Signature]
 kitöltésért felelős

Megjegyzések

Önkormányzat: Pásztó

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

 2009
 2010

TANÚSÍTVÁNY												
a megelőzés érdekében benyújtott pályázatok a védelmi művek karbantartására, fejlesztésére 2009. évben												
Sor- szám	Veszély megnevezése	Pályázat megnevezése, azonosítása (megjegyzés)	Karbantartás				Fejlesztés				adatok ezer forintban	
			Terv (pályázott összeg) Hazai forrás	EU-s forrás	Tény (elnyert összeg) Hazai forrás	EU-s forrás	Tev (pályázott összeg) Hazai forrás	EU-s forrás	Tény (elnyert összeg) Hazai forrás	EU-s forrás		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
1.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Árvíz	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.		Árvízmelegítésre összesen (=1+...3)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Belvíz	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.		Belvízmelegítésre összesen: (=5+...7)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Föld- csuszamlás	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.		Földcsuszamlás megelőzésre össz.: (=9+...11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Vihar	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16.		Viharkár megelőzésre összesen: (=13+... 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.		Kármegelőzésre összesen: (=4+8+12+16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Önkormányzat: Pásztó Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

2009 2010

TANÚSÍTVÁNY												
a megelőzés érdekében benyújtott pályázatok a védelmi művek karbantartására, fejlesztésére 2010. évben												
Sor- szám	Veszély megnevezése	Pályázat megnevezése, azonosítása (megjegyzés)	Karbantartás				Fejlesztés					
			Terv (pályázott összeg)		Tény (elnyert összeg)		Terv (pályázott összeg)		Tény (elnyert összeg)			
			Hazai forrás	EU-s forrás	Hazai forrás	EU-s forrás	Hazai forrás	EU-s forrás	Hazai forrás	EU-s forrás	EU-s forrás	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.			
1.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2.	Árvíz	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4.		Árvíz megelőzésre összesen (=1+...3)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6.	Belvíz	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8.		Belvíz megelőzésre összesen: (=5+...7)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10.	Föld- csuszamlás	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
11.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12.		Földcsuszamlás megelőzésre össz.: (=9+...11)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
13.		Központi költségvetésből	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14.	Vihar	Európai Unió támogatásból	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
15.		Egyéb támogató	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
16.		Viharkár megelőzésre összesen: (=13+... 15)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17.		Kármegelőzésre összesen: (=4+8+12+16)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország

Megye: Nógrád

PIR kód: 450823

Település típus: 0

Adószám: 15450827

TANÚSÍTVÁNY

Sor- szám	Tevékenység célja	Veszély megnevezése	Pályázat megnevezése, azonosítása (megjegyzés)	Terv (pályázott összeg)		Tény (elnyert összeg)		adatok ezer forintban	
				2009	2010	2009	2010	2009	2010
1.		2.	3.	4.	5.	6.	7.	8=6/4*100	9=7/5*100
1.			Vis maior támogatás	0	12324	0	7339	0,00	59,55
2.			Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
3.	Árvíz		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
4.			Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
5.			Árvízi védekezésre összesen: (=1+...4)	0	12324	0	7339	0,00	59,55
6.			Vis maior támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
7.			Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
8.	Belvíz		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
9.			Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
10.			Belvízi védekezésre összesen: (=6+...9)	0	0	0	0	0,00	0,00
11.	Védekezés		Vis maior támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
12.			Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
13.	Föld- csuszamlás		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
14.			Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
15.			Földcsuszamlás megállításhoz össz. (=11+...14)	0	0	0	0	0,00	0,00
16.			Vis maior támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
17.			Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
18.	Vihar		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
19.			Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
20.			Vihar miatti védelemre összesen: (=16+...19)	0	0	0	0	0,00	0,00
21.			Károk elleni védekezésre összesen: (=5+10+15+20)	0	12324	0	7339	0,00	59,55

22.		Vis maior támogatás	19355	21747	17203	13136	88,88	60,40
23.	Árvíz	Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
24.		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
25.		Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
26.		Árvíz kár helyreállításra összesen: (=22+...25)	19355	21747	17203	13136	88,88	60,40
27.		Vis maior támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
28.	Belvíz	Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
29.		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
30.		Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
31.		Belvíz kár helyreállításra össz. (=27+...30)	0	0	0	0	0,00	0,00
32.		Helyreállítás	0	70805	0	42632	0,00	60,21
33.	Föld- csuszamlás	Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
34.		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
35.		Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
36.		Földcsuszamlás káraitra össz. (=32+...35)	0	70805	0	42632	0,00	60,21
37.		Vis maior támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
38.	Vihar	Egyéb központi költségvetési támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
39.		Európai Unió támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
40.		Egyéb támogatás	0	0	0	0	0,00	0,00
41.		Viharkár utáni helyreállításra össz. (=37+...41)	0	0	0	0	0,00	0,00
42.		Károk helyreállítására összesen: (=26+31+36+41)	19355	92552	17203	55768	88,88	60,26
43.	Árvízre együttesen: (43=5 +26)	19355	34071	17203	20475	88,88	60,10	
44.	Belvízre együttesen: (44=10+ 31)	0	0	0	0	0,00	0,00	
45.	Földcsuszamlásra együttesen: (45= 15 +36)	0	70805	0	42632	0,00	60,21	
46.	Viharkárra együttesen: (46= 20 + 41)	0	0	0	0	0,00	0,00	
47.	Védekezés és helyreállítás összesen: (=43+...46)	19355	104876	17203	63107	88,88	60,17	


Dátum: FAKTC 2011. JAN. 21.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.



 Katalin

 adatszolgáltató



 kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó

Megjegyzések

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

 2009
 2010

TANÚSÍTVÁNY									
a közfoglalkoztatás* keretében megelőzésre, védekezésre és helyreállításra fordított kiadások alakulásáról a 2009. évben									
adatok ezer Ft-ban									
Sor- szám	Tevékenység célja	Veszély megnevezése	közfoglalkoztatás kiadásainak megnevezése	2009 év.					összesen 9=7+8.
				saját forrás 4.	központi forrás 5.	összesen 6=4+5	saját forrás 7.	központi forrás 8.	
1.		2.	3.						
1.		Árvíz	bér és járulékai	604	11474	12078	0	0	0
2.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
3.		Belvíz	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
4.	Meelőzés		dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
5.		Földcsuszamlás	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
6.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
7.		Vihar	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
8.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
9.	Meelőzés összesen (9=1+...+8)			604	11474	12078	0	0	0
10.		Árvíz	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
11.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
12.		Belvíz	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
13.	Védekezés		dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
14.		Földcsuszamlás	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
15.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
16.		Vihar	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0
17.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0
18.	Védekezés összesen (18=10+...+17)			0	0	0	0	0	0
19.		Árvíz	bér és járulékai	0	0	0	0	0	0

20.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0	0
21.		Belvív	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0	0	0
22.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0	0
23.		Föld-csuszamlás	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0	0	0
24.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0	0
25.		Vihar	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0	0	0
26.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0	0
27.		Helyreállítás összesen (27=19+...+26)		0	0	0	0	0	0	0	0
28.		Megelőzés, védekezés, helyreállítás összesen		604	11474	12078	0	0	0	0	0
29.		Árvíz	bér és járulékal (=1+10+19)	604	11474	12078	0	0	0	0	0
30.			dologi kiadások** (=2+11+20)	0	0	0	0	0	0	0	0
31.		Belvív	bér és járulékal (=3+12+21)	0	0	0	0	0	0	0	0
32.			dologi kiadások** (=4+13+22)	0	0	0	0	0	0	0	0
33.		Föld-csuszamlás	bér és járulékal (=5+14+23)	0	0	0	0	0	0	0	0
34.			dologi kiadások** (=6+15+24)	0	0	0	0	0	0	0	0
35.		Vihar	bér és járulékal (=7+16+25)	0	0	0	0	0	0	0	0
36.			dologi kiadások** (=8+17+26)	0	0	0	0	0	0	0	0
37.		Mindösszesen (37=29+...+36)		604	11474	12078	0	0	0	0	0
Megjegyzés: * közcélú, közhasznú és közmunka keretében történő foglalkoztatás együttesen											
**a foglalkoztatáshoz beszerzett munkaruha, védőruha, nélkülözhetetlen eszközök											

Dátum: 2011. JAN. 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.

R. Kovács Katalin
adatszolgáltató

[Signature]
kitöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó

Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

Megjegyzések

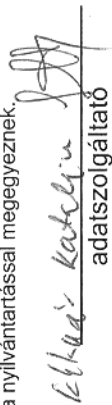
 2009
 2010

TANUSÍTVÁNY												
a közfoglalkoztatás* keretében megelőzésre, védekezésre és helyreállításra fordított kiadások alakulásáról a 2010. évben												
adatok ezer Ft-ban												
Sor- szám	Tevékenység célja	Veszély megnevezése	közfoglalkoztatás kiadásainak megnevezése	2010 év.			2010 év.			adatok ezer Ft-ban		
				saját forrás	központi forrás	összesen	saját forrás	központi forrás	összesen	saját forrás	központi forrás	összesen
1.	2.	3.	4.	5.	6=4+5	7.	8.	9=7+8.				
1.	Árvíz	bér és járulékal	609	11563	12172	0	0	0				
2.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
3.	Belvíz	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
4.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
5.	Földcsuszamlás	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
6.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
7.	Vihar	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
8.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
9.	Megelőzés összesen (9=1+...+8)		609	11563	12172	0	0	0				
10.	Árvíz	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
11.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
12.	Belvíz	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
13.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
14.	Földcsuszamlás	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
15.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
16.	Vihar	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				
17.			dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0			
18.	Védekezés összesen (18=10+...+17)		0	0	0	0	0	0				
19.	Árvíz	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0				

20.		dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0
21.	Belvív	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0	0
22.		dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0
23.	Helyreállítás	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0	0
24.		Föld-csuszamlás	0	0	0	0	0	0	0
25.		dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0
26.	Vihar	bér és járulékal	0	0	0	0	0	0	0
27.		dologi kiadások**	0	0	0	0	0	0	0
27.	Helyreállítás összesen (27=19+...+26)		0	0	0	0	0	0	0
28.	Megelőzés, védekezés, helyreállítás összesen		609	11563	12172	0	0	0	0
29.	Árvíz	bér és járulékal (=1+10+19)	0	0	0	0	0	0	0
30.		dologi kiadások** (=2+11+20)	0	0	0	0	0	0	0
31.	Belvív	bér és járulékal (=3+12+21)	0	0	0	0	0	0	0
32.		dologi kiadások** (=4+13+22)	0	0	0	0	0	0	0
33.	Föld- csuszamlás	bér és járulékal (=5+14+23)	0	0	0	0	0	0	0
34.		dologi kiadások** (=6+15+24)	0	0	0	0	0	0	0
35.	Vihar	bér és járulékal (=7+16+25)	0	0	0	0	0	0	0
36.		dologi kiadások** (=8+17+26)	0	0	0	0	0	0	0
37.	Mindösszesen (37=29+...+36)		609	11563	12172	0	0	0	0
Megjegyzés: * közcélú, közhasznú és közmunka keretében történő foglalkoztatás együttesen									
**a foglalkoztatáshoz beszerzett munkaruha, védőruha, nélkülözhetetlen eszközök									

Dátum: 2011.01.28. JAN. 31.

Tanúsítom, hogy az adatok a nyilvántartással megegyeznek.


 Katalin
 adatszolgáltató


 Kitiöltésért felelős

Önkormányzat: Pásztó
 Régió: Észak-Magyarország
 Megye: Nógrád
 PIR kód: 450823
 Település típus: 0
 Adószám: 15450827

Megjegyzések
 A 29. kérdésre a vízügyi hatóságok esetében "részben" lenne a reális válasz.

K É R D Ő Í V		
az önkormányzatok polgármesterei részére		
sorszám	k é r d é s e k	Igen / Nem / Részben / Nem értelmezhető
1.	Mióta tölt be polgármesteri tisztséget?	
	2010-ben választották meg	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	1-4 éve polgármester	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	5-8 éve polgármester	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	több mint 8 éve	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
2.	Beiktatását követően kapott-e a katasztrófavédelmi szervektől a katasztrófa elleni védekezésre felkészítő vagy egyéb, a tájékoztatását segítő anyagot?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	ha igen, az írásos formában	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	elméleti képzés formájában	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	gyakorlati képzés formájában történt	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
3.	Igény esetén biztosítottak-e az Ön részére konzultációs lehetőséget a védekezésben érintett szervek?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen, azok katasztrófavédelmi szervek	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	vízügyi szervek	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezetek voltak.	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Ha egyéb szervezet volt, annak megnevezése:	Megyei Védelmi Bizottság
4.	Kezdeményezett-e szakmai konzultációt katasztrófa kezelési feladatához kapcsolódóan?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
5.	Hatékonyan tartotta-e a kapott segítséget?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input checked="" type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
6.	Teljes körűen megismerte-e a hatáskörébe tartozó, katasztrófavédelmi feladatait?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
7.	Beiktatást megelőzően látott-e el katasztrófavédelemmel kapcsolatos feladatokat, vagy rendelkezett-e ilyen irányú ismeretekkel?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Ha igen (részben): helyi védelmi bizottság tagja volt	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	megyei védelmi bizottság tagja volt	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb katasztrófa védelmi szervezetben dolgozott	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem

	vízügyi szervezetnél dolgozott	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a feladat ellátáshoz szükséges iskolai végzettsége van	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
8.	Rendelkezésre állnak-e az önkormányzatnál a katasztrófák (belvíz, árvíz, földcsuszamlás, viharkár, stb.) megelőzéséhez szükséges szakmai ismeretek?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Ha igen (részben) ennek formája: alkalmazásban álló szakember	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	megbízási szerződéssel alkalmazott szakember	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	vállalkozási szerződéssel biztosítja a szakmai hátteret	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	tájékoztató anyagok megléte	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb esetén ennek formája:	
9.	Van-e belvíz elleni védekezési,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	illetve árvízvédelmi tapasztalata az önkormányzat dolgozóinak?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
10.	A bel- és árvízvédelmi felkészülés érdekében az önkormányzat 2009-2010-ben foglalkoztatott-e vízügyi végzettségű szakembert	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	bízott-e meg vízügyi végzettségű szakembert,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	bízott-e meg vízügyi ismeretekkel rendelkező szervezetet?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
11.	Az önkormányzati dolgozók közül részt vett-e valaki belvíz-árvíz elhárítását segítő elméleti képzésben?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
12.	Az önkormányzati dolgozók közül részt vett-e valaki belvíz-árvíz elhárítását segítő gyakorlati képzésben?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
13.	Hatékonyak tartották-e a felkészítést?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	pontosan megismerte-e elméleti feladatait?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	pontosan megismerte-e gyakorlati feladatait?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
14.	Véleménye szerint a természeti katasztrófák megelőzésére, a védekezésre és a helyreállításra kialakított különböző központi szabályozások egyértelműen határozzák-e meg az önkormányzat feladatait,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	és a polgármester feladatait?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
15.	Véleménye szerint a katasztrófák megelőzését, a mentesítést és a károk felszámolását jól szolgálja-e (biztosítja-e) a feladatok és hatáskörök jelenlegi szabályozása?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	ha nem, ennek mi az oka:	
	Tapasztalt-e	

16.	párhuzamosságokat Ön vagy a település jegyzője a feladatok jogszabályokban való rögzítésénél?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	ha igen (részben), a helyi és a megyei védelmi bizottság munkájában,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a helyi védelmi bizottság és az országos katasztrófavédelmi igazgatóság munkájában,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a helyi védelmi bizottság és más katasztrófavédelmi szervezetek munkájában,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a helyi és az egyéb katasztrófavédelmi feladatokban közreműködő szervezetek között.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
17.	Véleménye szerint a jelenlegi előírások alapján a polgármesterhez telepített feladat- és hatáskörök biztosítják-e az összehangolt helyi védekezési munkát?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	ha nem, ennek mi az oka:	
18.	Tapasztalatai alapján indokoltnak látja-e a hatáskörrel felruházott személyek felkészítéséhez az eddigieket meghaladó képzést?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Ha igen, az elméleti képzésre,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	vagy több gyakorlati oktatásra,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	esetleg más formában megszervezett gyakorlati foglalkozásra van szükség?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
19.	Nyújtott-e szakmai támogatást a katasztrófaelhárítási terv elkészítéséhez az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóság?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen (részben), írásos formában	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	szakmai konzultáció formájában?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
20.	A katasztrófavédelmi tervben foglaltak hasznosíthatóak voltak-e a következő katasztrófa, vagy esetleges gyakorlati alkalmazás során?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
21.	A vízgazdálkodási törvény által előírt védekezési terv elkészítéséhez nyújtott-e szakmai támogatást a KÖVIZIG?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen (részben), írásos vélemény formában	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	szakmai konzultáció formájában?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
22.	Belvíz vagy árvíz esetén a tervben foglaltak hasznosíthatóak, a gyakorlatba átültethetőek voltak-e?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
23.	Az önkormányzat területén fennálló veszélyhelyzetekből eredő károk megelőzésére való felkészüléshez kértek-e segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Kaptak-e segítséget?	

		<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Ha igen (részben), a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a vízügyi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezettől?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Hasznosítható volt-e a kapott segítség?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a vízügyi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezettől.	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezet megnevezése:	
24.	A katasztrófa helyzetek (belvíz, árvíz, földcsuszamlás, egyéb) megelőzéséhez szükséges műszaki eszközök rendelkezésre állnak-e az önkormányzatnál?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
25.	A rendelkezésre állás formája: Saját tulajdonú eszközök	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Más állami szervek tulajdonában lévő eszközök	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Vízitársulatok tulajdonában lévő eszközök	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Lakosság tulajdonában lévő eszközök	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Egyéb tulajdonban lévő eszközök	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Egyéb tulajdonban lévő eszközök tulajdonosa:	Önkéntes Tűzoltóság, Dél-Nógrádi Vízmű Kft.
26.	A katasztrófák elleni védekezés megkezdéséhez saját készlettel a katasztrófa bekövetkezésekor rendelkeztek-e?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
27.	Elégségesnek tartja-e az önkormányzat felkészültségét a védekezésre, a károk hatékony megelőzésére a szakmai ismeretek terén,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	a műszaki eszközökkel való ellátottság terén,	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	a pénzügyi források terén?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
28.	Véleménye szerint az önkormányzat tulajdonában lévő védművek műszaki állapota a 2009. évben: jó állapotú	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	megfelelő állapotú, kisebb karbantartást igényel	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	nagyobb karbantartást igényel	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	felújítást igényel	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	fejlesztésre lenne szükség	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
29.	Van-e tudomása arról, hogy az önkormányzat közigazgatási területén a nem önkormányzati tulajdonban lévő védművek műszaki állapotának szintentartása, fejlesztése	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető

	érdekében tettek-e intézkedéseket az illetékes szervek a 2009-2010. években	
	Ha igen (részben), ezek a vizitársulatok	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem
	a vízügyi hatóságok	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezetek.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezetek megnevezése:	
30.	A belvízi, árvízi károk megelőzése érdekében a szomszédos települési önkormányzatokkal felvette-e a kapcsolatot?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen (részben): írásos formában	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	telefonon	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	elektronikus úton	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	személyes tárgyalás útján?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
31.	Tettek-e más települések katasztrófavédelmi intézkedéseket az Önök településén is átfolyó vízfolyáson?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
32.	Összehangolhatónak tartja-e a települések katasztrófa eseményekkel kapcsolatos érdekeit?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	ha nem, ennek mi az oka:	
33.	A várható katasztrófa bekövetkezéséről kaptak-e tájékoztatást a Katasztrófavédelmi Országos Információs Rendszerből (KOIR)?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen, (részben) a tájékoztatás időben történt-e,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	megalapozottan történt-e?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	közölték-e a várható veszély mértékét (pl. a tetőző vízszint várható magasságát, meteorológiai adatokat, stb.)?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
34.	Megbízhatónak, megfelelőnek tartják-e a központi veszélyjelző-rendszer (KOIR) kiépítettségét,	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem ismeri
	annak működését?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem ismeri
35.	Kiépített-e a lakosság értesítését szolgáló helyi tájékoztatási rendszer?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Ha igen (részben), rendelkezésre állnak-e a hatékony működtetéshez szükséges személyi feltételek,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	technikai feltételek?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
36.	A védekezés során az önkormányzati károk megelőzését szolgáló helyi érdekeket a katasztrófavédelemben résztvevő szervezetek figyelembe vették-e?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben

	Figyelembe vették: a KÖVIZIG szakemberei	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	a katasztrófavédelmi igazgatóság szakemberei	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	a helyi védelmi bizottság	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	a megyei védelmi bizottság	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	a mentésben közreműködő egyéb szervezetek	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
37.	Az önkormányzat ismeri-e a közigazgatási területén lévő belvízi, árvízi védművek tulajdonosi körét?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	A védművek különböző tulajdonosi körhöz való tartozása hátráltatta-e a védekezést vagy az arra való felkészülést?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
38.	Az önkormányzat a belvíz, árvíz, földcsuszamlás, viharkár elleni védekezéshez kért-e szakmai segítséget?	<input type="radio"/> Igen	<input checked="" type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
	ha igen, katasztrófavédelmi szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	egyéb szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	egyéb szervezet megnevezése:			
	Időben megkapta-e a kért segítséget?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	Időben megkapta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	Elegendőnek tartotta-e a kapott szakmai segítséget?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	Elegendőnek tartotta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
39.	Az önkormányzat a belvíz, árvíz, földcsuszamlás, viharkár elleni védekezéshez kért-e logisztikai segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
	ha igen, katasztrófavédelmi szervezettől	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	egyéb szervezet megnevezése:			
	Időben megkapta-e a kért segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben
	Időben megkapta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	a vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	
	az egyéb szervezettől?			

		<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Elegendőnek tartotta-e a kapott logisztikai segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Elegendőnek tartotta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
40.	Az önkormányzat a védekezéshez kért-e műszaki segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	ha igen, katasztrófavédelmi szervezettől	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezet megnevezése:	
	Időben megkapta-e a kért segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Időben megkapta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	Elegendőnek tartotta-e a kapott műszaki segítséget?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	Elegendőnek tartotta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	a vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
41.	Az önkormányzat a védekezéshez kért-e pénzügyi segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	ha igen azt időben megkapta-e	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input checked="" type="radio"/> Részben
	és elegendőnek tartotta-e?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
42.	Az élet és anyagi javak mentése érdekében, igénybe vette-e az illetékességi területén lévő, a katasztrófaelhárítási tervében szereplő és kijelölt eszközöket?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
43.	A veszélyeztetettség mértékéről időben értesítették-e a lakosokat és a tulajdonnal rendelkezőket, annak érdekében, hogy a vagyon mentését megkezdhessék a természeti katasztrófa bekövetkezése előtt?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha nem, mi okozta a tájékoztatás elmaradását?	
44.	Szükség volt-e kimenekítésre?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
45.	Ha igen (részben), megelőzhető lett volna-e a kimenekítés tervszerű kitelepítéssel?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben

46.	Amennyiben sor került kitelepítésre, ki határozta meg, hogy mely területekről szükséges a kitelepítés?	
47.	A károk bekövetkezése előtt a vagyon mentéséhez nyújtottak-e segítséget?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	A segítségnyújtás a nem veszélyeztetett terület kijelölésével,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	eszközök biztosításával,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	emberi erőforrás biztosításával,	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb módon történt-e?	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb mód leírása:	
48.	A kitelepítés szervezett lebonyolításához adottak voltak-e a feltételek?	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ezek közül rendelkezésre álltak-e a logisztikai eszközök,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	az emberi erőforrás,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	a befogadóhely,	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	egyéb feltételek.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben
	egyéb feltételek felsorolása:	
49.	Lakossági ellenállás hátráltatta-e a kitelepítés végrehajtását?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
50.	A helyi védekezési munkálatokat akadályozta-e más szervezet döntése?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen (részben) ezek az akadályozó szervek: a katasztrófavédelmi szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	vízügyi hatósági szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	honvédelmi szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	rendvédelmi szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervek, szervezetek voltak.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervek felsorolása:	
51.	A polgármestertől a védekezés irányítását magához vonta-e más szervezet?	<input type="radio"/> Igen <input checked="" type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető
	Ha igen (részben) ez a szervezet: a katasztrófavédelmi szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	vízügyi hatósági szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	honvédelmi szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	rendvédelmi szervek	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezet volt.	<input type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem
	egyéb szervezet megnevezése:	
52.	Megítélése szerint a védekezésben közreműködő szervezetek (önkormányzat, tűzoltóság, rendőrség, polgárvédelem, honvédelem, egyéb például civil	<input checked="" type="radio"/> Igen <input type="radio"/> Nem <input type="radio"/> Részben <input type="radio"/> Nem értelmezhető

	kezdemenyezés) munkája összehangolt, és hatékony volt-e?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
53.	Megítélése szerint a településen keletkezett károk helyreállítása szervezeten, és az érintettek tevékenységének összehangolásával történt-e?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
54.	Az önkormányzat a belvív, árvíz, földcsuszamlás, viharkár helyreállításához kért-e szakmai segítséget	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető	
	ha igen, katasztrófavédelmi szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	egyéb szervezettől.	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	egyéb szervezet megnevezése:				
	Időben megkapta-e a kért segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	
	Időben megkapta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	az egyéb szervezettől.	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	Elegendőnek tartotta-e a kapott segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	
	Elegendőnek tartotta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	az egyéb szervezettől.	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
55.	Az önkormányzat a helyreállításához kért-e műszaki segítséget?	<input type="radio"/> Igen	<input checked="" type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető	
	ha igen, katasztrófavédelmi szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	vízügyi hatósági szervezettől	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	egyéb szervezettől..	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	egyéb szervezet megnevezése:				
	Időben megkapta-e a kért segítséget?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	
	Időben megkapta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	Elegendőnek tartotta-e a kapott műszaki segítséget?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	
	Elegendőnek tartotta: a katasztrófavédelmi szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	a vízügyi hatósági szervezettől,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		
	az egyéb szervezettől.	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem		

56.	Az önkormányzat a helyreállításhoz kért-e pénzügyi segítséget?	<input checked="" type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető	
	ha igen, időben megkapta-e,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input checked="" type="radio"/> Részben	
	elegendőnek tartotta-e?	<input type="radio"/> Igen	<input checked="" type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	
57.	Sor került-e a károsult magánszemélyek kártalanítására?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Nem értelmezhető	
	Ha igen, a koordinálás során milyen szempontokat vettek figyelembe?				
	1.				
	2.				
	3.				
58.	Intézkedtek-e a jogosulatlan vagyongyarapodás megakadályozása érdekében?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
59.	Gondot okozott-e az ingatlan káresemény bekövetkezte előtti (pl. biztosítási kötvények adatai, építési engedélyek, fénykép alapján) piaci értékének,	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	<input type="radio"/> Nem értelmezhető
	állapotának megállapítása?	<input type="radio"/> Igen	<input type="radio"/> Nem	<input type="radio"/> Részben	<input type="radio"/> Nem értelmezhető

Dátum: PÁSZTÓ 2011. JAN. 21.

Székely Katalin
adatszolgáltató

Josik Imre János
polgármester

