

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2016. május 26-i **zárt** ülésén 142/2016. (V. 26.) számon  
a következő határozatot hozta:

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**142/2016. (V. 26.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételten megtárgyalta dr. Boczekné Bácsi Anikó mint szerződéses vevő, 3065 Pásztó, Csenteri út 1/A. szám alatti lakosnak a Helyi Földbizottság Pásztó külterületi 04/36. hrsz-ú ingatlannal kapcsolatos állásfoglalása elleni kifogását és a következő döntést hozta:

A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A.§ (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva dr. Boczekné Bácsi Anikó kifogásának helyt ad és

**a Magyar Agrár-, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Nógrád Megyei Elnökség NOG01-01055-4/2015.számú állásfoglalását megváltoztatja**

akként, hogy csak és **kizárólag dr. Boczekné Bácsi Anikó, mint szerződéses vevő esetében támogatja** a szerződés jóváhagyását és a tulajdonjog megszerzését.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete határozata ellen bírósági felülvizsgálattal lehet élni. A keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve (3100 Salgótarján, Pipishegy u. 1.), de a Pásztói Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez (3060 Pásztó, Kőlcsey u. 35.) lehet benyújtani a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

### **Indokolás**

A Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testület az ügyben korábban már eljárta és 400/2015. (XII. 22.) számú határozatával a rendelkező részben leírtakkal azonos döntést hozott, azonban ezen döntés ellen Szabó Mihály bírósági jogorvoslattal élt. A kereseti kérelem alapján a bíróság 1.K.27.022/2016/8.számú döntésében, azon határozatot hatályon kívül helyezte és a Képviselő-testületet új határozat hozatalára utasította azzal az indokolással, hogy: „Az önkormányzati határozat az Fftv. 24. § (2) bekezdésében foglalt szempontrendszer vizsgálatára kell, hogy kiterjedjen. A képviselő-testületi felülbírálat abban az esetben végezhető el érdemben, ha az állásfoglalásból világosan kitűnnek a tények, a vizsgált szempontok, az értékelés eredménye, az állásfoglalás részletesen indokolt, ténybeli és jogi szempontból. Csak a leírt követelményeknek megfelelő állásfoglalás vizsgálható felül képviselő-testület által érdemben és csak ilyen állásfoglalás érvényesíthető hatóság döntése folytán a későbbiekben állami akaratként.” Ezen túlmenően megjegyzi a bíróság, hogy az önkormányzat részére a mérlegelési jog nem biztosított a jogszabályok alapján.

A Képviselő-testület az ügy összes iratát, amely a testület rendelkezésére állt, valamint a vonatkozó jogszabályokat ismételten felülvizsgálta és arra a megállapításra jutott, hogy a bíróság tévesen korlátozta a képviselő-testület jogkörét az Fftv. 24. § (2) bekezdésében foglaltakra, ugyanis a 2013. évi CCXXII. tv. 103/A. § (2) bekezdése alapján: „*A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23–25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja.*” Ezen törvényi hely szerint tehát a képviselő-testület felülvizsgálati jogköre szélesebb, mint amit a bíróság

meghatározott, a bíróságnak pedig nincs olyan joga, amellyel a képviselő-testület törvényben meghatározott döntési jogkörét korlátozhatná.

A korlátozás ellenére az érdemben megismételt felülvizsgálat során a Képviselő-testület újra arra az álláspontra jutott, hogy a Szabó Mihály által az alapeljárásban a jegyzőhöz benyújtott elfogadó nyilatkozat olyan alakszerűségi hiányosságban szenved, aláírás sajátjaként való elismerésének elmulasztása, amely alapján az Fftv. 23. § (1) bekezdésének ca. pontja alapján az alakszerűségi előírásoknak nem felel meg. Így tehát a képviselő-testület az állásfoglalást a jogszabályi keretek között vizsgálta felül és adott helyt a kifogásnak.

A fentiek túlmenően a Képviselő-testület megállapítja, miszerint a hatályos jogszabályok szerint nincs lehetősége új okiratok beszerzésére, ezért nem tud eleget tenni a bíróság azon kötelezésének sem, hogy: „... fel kell hívnia a nyilatkozat megtételére a felperest, ...” A korábban már hivatkozott 103/A. § (2) bekezdése ugyanis nem ad lehetőséget a képviselő-testületnek új eljárás lefolytatására, illetve az eljárás kiegészítésére, új okiratok beszerzésére sem. Csak és kizárólag két lehetősége van a képviselő-testületnek a rendelkezésre álló iratok alapján: vagy helyt ad a kifogásnak vagy elutasítja azt. Ezen jogkörén a képviselő-testület nem terjeszkedhet túl és a bíróság sem utasíthatja olyan eljárásra, amit hatályos jogszabály nem tesz lehetővé.

A fentiek alapján tehát a képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint határozott. A jogorvoslati szabályokról történt tájékoztatás a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján került megfogalmazásra.

A képviselő-testület döntése mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról 2013. évi CCXII. törvény 103/A.§-án alapszik.

A képviselő-testület hatáskörét a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról 2013. évi CCXII. törvény 103/A.§ (2) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 21.§ (1) b) pontja állapítja meg.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja alapján került kizárásra. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100.§ (2) bekezdése, 107.§ (3) bekezdése, valamint 109.§ (1) bekezdés biztosítja.

Pásztó, 2016. június 6.

Dömsödi Gábor  
polgármester

dr. Gajdics Gábor  
jegyző