

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
2016. május 26-i **zárt** ülésén 143/2016. (V. 26.) számon
a következő határozatot hozta:

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **143/2016. (V. 26.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Ondrészik Árpád - 3060 Pásztó, Petőfi u. 37..szám alatti lakosnak a Helyi Földbizottság Pásztó 0234/76 hrsz-ú ingatlanl kapcsolatos állásfoglalása elleni kifogását és a következő döntést hozta:

A Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Nógrád Megyei Elnöksége Helyi Földbizottságok jogkörében meghozott döntése nem sérti a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földtörvény) 23-25.§-ában foglaltakat, ezért a Képviselő-testület a Földtörvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013.évi CCXII. Törvény (továbbiakban:Fétv.) 103/A § (2) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Ondrészik Árpád **kifogását elutasítja**.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete határozata ellen bírósági felülvizsgálattal lehet élni. A keresetlevelet a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve (3100 Salgótarján, Pipishegy u. 1.), de a Pásztói Polgármesteri Hivatal Jegyzőjéhez (3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.) lehet benyújtani a határozat közlésétől számított 30 napon belül.

Indokolás

Dinka Péter 3060 Pásztó, Tar Lőrinc u. 1. szám alatti lakos 2015. november 25-én kötött adásvételi szerződést Forgács Sándorné 2890 Tata, Mocsai u. 6.szám alatti lakossal a Pásztó 0234/76 hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlanra.

Az ingatlan termőföldnek minősül, ezért a föld tulajdonjogát a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvényben (továbbiakban Földforgalmi törvény) és az elővásárlási jog gyakorlása érdekében az adásvételi szerződés hirdetményi úton történő közlésére vonatkozó eljárási szabályokról szóló 474/2013.(XII.12.) Kormányrendeletben foglalt közigazgatási eljárások lefolytatását követően lehet megszerezni.

Pásztó Városi Önkormányzat Jegyzője fent hivatkozott jogszabályokban előírt eljárási kötelezettségeinek eleget tett és az adásvételi szerződést az önkormányzat hirdetőtáblájára kifüggesztette és a kormányzati portálon közzétette az elővásárlási jogosultság gyakorlásának érdekében.

A 60 napos határidőn belül Ondrészik Árpád 3060 Pásztó, Petőfi u. 37.szám alatti lakos, mint elővásárlásra jogosult jognyilatkozatot nyújtott be.

Az adásvételi szerződés, a jognyilatkozat és mellékletei mezőgazdasági igazgatási szervi jóváhagyás céljából a Nógrád Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályára megküldésre került.

Ezt követően – a termőföld értékesítésre irányadó eljárási szabályoknak megfelelően- a Nógrád Megyei Agrár Kamara, mint a Helyi Földbizottság (továbbiakban: Kamara) állásfoglalást adott ki 18816-3/2016.számon.

A Kamara a vevőt támogatta a szerződés jóváhagyása kapcsán, míg a az elővásárlásra jogosultat nem támogatta.

Dinka Péter támogatottságának kamarai indokolása: A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§(2) bekezdése szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés értékelt féllel való létrejötte nem valósítja meg a 24.§ (2) bekezdésben foglaltakat, Földforgalmi törvényben foglalt célok megvalósulásához hozzájárul, különösképpen hogy, a földművesek részére az önfoglalkoztatása korábbinál tágabb keretekben kínáljon valódi alternatívát- többek között- a helyi élelmiszer-kereskedelem lehetőségeinek bővülésével, valamint a saját munkavégzésen alapuló és azt kiegészítő tevékenységek folytatásához, mint például a falusi vendéglátás, kedvezőbb feltételek megteremtésével.

Ondrésik Árpád nem támogatottságának kamarai indokolása: A helyi földbizottságként eljáró szerv a Földforgalmi törvény 24.§(2) bekezdése szerinti értékelése során arra a következtetésre jutott, hogy a szerződés olyan egyéb kötelezettségeket is magában foglal, amely jellemzően nem része egy föld adásvételi szerződésnek, és adott esetben alkalmas arra is, hogy az elővásárlásra jogosultakat ez joguk gyakorlásában korlátozza. Az értékelt szerződés esetében ilyen kötelezettség.

A helyi földbizottságként eljáró szerv egyéb az üggyel kapcsolatos észrevétele, megjegyzése: A NAK Nógrád Megyei Elnöksége a TAB javaslatára Dinka Péter helyben lakó, földműves fiatal gazdát támogatta, aki most szeretné a gazdálkodását megkezdeni. Ondrésik Árpád szintén helyben lakó, földműves aki nem fiatal gazda.

Az állásfoglalással szemben Ondrésik Árpád kifogást nyújtott be Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületéhez. Kifogásában kérte, hogy a Képviselő-testület az Ő vásárlását támogassa, mivel a megvásárolni kívánt földterület szomszédos a tulajdonában lévő földterülettel. A földterületet nem befektetésként, hanem a családi gazdálkodásának fenntartására, az 120 db szarvasmarha takarmányozási céljaira szeretné megszerezni.

A Földforgalmi törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény 103/A.§ (2) bekezdése értelmében a képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a Földforgalmi törvény 23-25. §-a megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli a helyi földbizottsággal, a kifogást tevővel és a mezőgazdasági igazgatási szervvel.

A kifogás vizsgálata során a képviselő-testület a Földforgalmi törvény 24.§(2) bekezdésében foglalt szempontrendszer vizsgálatára kell, hogy kiterjedjen. A felülbírálat abban az esetben végezhető el érdemben, ha az állásfoglalásból világosan kitűnnek a tények, a vizsgált szempontok, az értékelés eredménye, az állásfoglalás részletesen indokolt, ténybeli és jogi szempontból. A testületnek az eljárás során mérlegelnie kell, hogy az agrárkamarai állásfoglalás eleget tesz-e az előírt követelményeknek, annak meghozatalára a Földforgalmi törvény 23-25.§-ának megsértésével került-e sor. Amennyiben igen, akkor azt meg kell változtatni. Amennyiben azt állapítja meg, hogy a törvény hivatkozott rendelkezéseinek megsértésére nem került sor, a kifogást el kell utasítani.

A képviselő-testület a benyújtott kifogás elbírálása során megvizsgálta a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (továbbiakban: Földforgalmi törvény) 23-25.§-ában foglalt, a föld tulajdonjoga megszerzésének hatósági jóváhagyása iránti eljárásra előírt rendelkezések érvényesülését, illetve esetleges megsértését.

A képviselő-testület megállapította, hogy a Kamarai állásfoglalás megsértette Földforgalmi törvény 25. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem azonos szempontok alapján bírálta el az eljárásban résztvevő személyeket, azonban a kifogást előterjesztő személy a Földforgalmi törvény 18. § (1) bek. ba. pontja szerint nem minősül elővásárlásra jogosultnak, ugyanis a közhiteles nyilvántartás szerint a pásztói 0234/76. hrsz-ú ingatlanra nincs bejegyezve mint földhasználó, így az általa benyújtott elfogadó nyilatkozat valótlan adatot tartalmaz. A fentiek alapján tehát a Ondrésik Árpád nyilatkozatát úgy kell tekinteni, mintha be sem nyújtotta volna, így a Kamara jogsértése nincs érdemi hatással az ügy elbírálására, ezért a Képviselő-testület a kifogást elutasította.

A Képviselő-testület megjegyzi, hogy Ondrésik Árpád a Földforgalmi törvény 18. § (1) bek. c. pontja szerint minősülhetne elővásárlásra jogosultnak, azonban az elfogadó nyilatkozatban nem erre hivatkozott a kifogást előterjesztő személy, hivatalból pedig ez nem vehető figyelembe.

A képviselő-testület döntése mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról 2013. évi CCXII. törvény 103/A.§-án alapszik.

A képviselő-testület hatáskörét a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról 2013. évi CCXII. törvény 103/A.§ (2) bekezdése, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 21.§ (1) b) pontja állapítja meg.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 100.§ (1) bekezdés f) pontja alapján került kizárásra. A bírósági felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 100.§ (2) bekezdése, 107.§ (3) bekezdése, valamint 109.§ (1) bekezdés biztosítja.

Pásztó, 2016. május 27.

Dömsödi Gábor
polgármester