

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2017. május 25-i **zárt** ülésén 147/2017. (V. 25.) számon  
a következő határozatot hozta:

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLET 147/2017. (V. 25.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Pásztó 04/36 hrsz.-ú földrészlet adásvételéhez kapcsolódó kamarai állásfoglalás felülbírálatára vonatkozó** javaslatot megismerte, megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

### **Végzés**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Boczekné Bácsi Anikó (3065 Pásztó (Hasznos), Csenteri u. 1/A.) a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara Nógrád Megyei Igazgatósága a helyi földbizottságok jogkörében meghozott (továbbiakban: Kamara) NOG/01-01055-4/2015.számú állásfoglalásával szemben benyújtott kifogásának elbírálására indult eljárásban megkeresi a Kamarát az alábbi kérdések megválaszolása, tisztázása érdekében.

**A NOG/01-01055-4/2015.számú állásfoglalásával kapcsolatosan 15 napon belül válaszában fejtse ki az állásfoglalása alapjául szolgáló tényeket, a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Fftv.) 24.§-25.§-ában foglaltak vizsgálatának lépéseit ténybeli és jogi indokolással.**

A döntés ellen jogorvoslatnak helye nincs.

### **Indokolás**

2015. augusztus 10. napján Kerekes István, mint eladó és dr. Boczekné Bácsi Anikó, mint vevő adásvételi szerződést kötöttek a Pásztó, külterület 04/36 hrsz.-ú szőlő művelési ágú ingatlan 1/1 tulajdoni hányadára vonatkozóan. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (Fftv.) rendelkezései alapján az adásvételi szerződés kifüggesztésre került az Önkormányzat hirdetőtábláján és a 60 napos határidőn belül Szabó Mihály elővásárlásra jogosult rájelentkezett az ingatlanra. Ezt követően a Magyar Agrár, Élelmiszergazdasági és Vidékfejlesztési Kamara Nógrád Megyei Elnöksége –helyi földbizottsági feladatkörben eljárva- NOG/01-01055-4/2015. számon kiadott állásfoglalásával mindkettő vevővel kapcsolatban támogatta a föld tulajdonjogának átruházásáról szóló szerződés jóváhagyását. Ezen állásfoglalással szemben dr. Boczekné Bácsi Anikó nyújtott be kifogást a Képviselő-testület döntését kérve.

A Képviselő-testület ügyben hozott 400/2015.(XII.22.). számú és a 142/2016. (V.26.) számú határozatát a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megsemmisítette és a Képviselő-testületet új eljárásra utasította. A Bíróság kifejtette döntésében, hogy **csak azt a kamarai állásfoglalást lehet érdemben felülvizsgálni és azzal kapcsolatosan lehet megalapozott döntést hozni, amiből világosan kitűnnek a tények, a vizsgált szempontok, az értékelés eredménye, az állásfoglalás részletesen indokolt, ténybeli és jogi szempontból.** A Képviselő-testület megállapította, hogy ez az állásfoglalás nem kellően indokolt, nem állapíthatóak meg belőle a vizsgált szempontok és az ahhoz kapcsolódó jogszabályi előírások.

**Mindezekre tekintettel a hatósági eljárásban a tényállás tisztázása során felhívom a Kamarát, hogy a kiadott NOG/01-01055-4/2015.számú állásfoglalásának, melyben mind az elővásárlásra jogosult Szabó Mihály, mind a szerződés szerinti vevőt Dr. Boczekné Bácsi Anikót támogatta részletesen, ténybeli és jogi indokolással fejtse ki, hogy a Képviselő-testület érdemben tudjon annak felülvizsgálatáról dönteni. **A megkeresés nem új állásfoglalás kiadására irányul, hanem a meglévő állásfoglalás kifejtésére.****

A 2013. évi CCXII. törvény a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról Fétv.103/A (2) bekezdése szerint „A képviselő-testület megváltoztatja a kifogással érintett állásfoglalást, ha annak kiadására a [Földforgalmi törvény 23-25. §-a](#) megsértésével került sor, egyébként a kifogást elutasítja. Az elkésett kifogást a képviselő-testület érdemi vizsgálat nélkül elutasítja. A képviselő-testület a kifogást 15 napon belül zárt ülésen bírálja el. A képviselő-testület a döntését jegyző útján közli”.

Döntésem a Fétv. 103/A(2) bekezdésén és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 50.§(1), (5) bekezdésein alapul.

A képviselő-testület hatáskörét az Fftv. 68.§(5), Fétv. 103/A.§ (2) bekezdése, illetékességét a Ket. 21.§ (1) b) pontja állapítja meg.

A fellebbezés lehetősége a Ket. 98.§ (2) bekezdés alapján került kizárásra.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: jegyző

Pásztó, 2017. május 26.

Dömsödi Gábor  
polgármester

Dr. Gajdics Gábor  
jegyző