

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
2017.június 29-i ülésén 192/2017. (VI. 29.) számon
a következő határozatot hozta:

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **192/2017. (VI. 29.) SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület megismerte, és megtárgyalta „**A Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntés meghozatalára**” című javaslatot és az alábbi határozatot hozza.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Petrényi Mihályt a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját a (Ptk.)3:25.(1)§ c. pontja alapján visszahívja és munkaviszonyát a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (Mt.) 78.§ (1)bek. a.) és b.) pontja alapján **2017. június 29.** napjától **rendkívüli felmondással (azonnali hatályú felmondás)** megszünteti. Ezen időponttól járandóságát (munkabér) a Képviselő-testület megszünteti.

Munkakörét 2017. június 30-án vagy a táppénzes állományának megszűnését követő első munkanapon köteles átadni.

Munkaviszonyának megszüntetésével kapcsolatos elszámolásra az utolsó munkában töltött napon kerül sor.

A képviselő-testület döntése ellen 30 napon belül a Salgótarjáni Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz (3100 Salgótarján Pipishegy utca 1.) lehet keresettel fordulni.

Indokolás

A Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban a Képviselő-testület vizsgálatot rendelt el.

Az ebből felmerülő kötelezettségszegések kivizsgálására Petrényi Mihály vonatkozásában további, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság által irányított eljárás indult - a Képviselő-testület utasítására - *Petrényi Mihály kötelezettségszegésére utaló körülmények kivizsgálására.*

A megállapításokról és Petrényi Mihály felmentésére okot adó körülményekről a 2017. június 29-ei ülésen kapott tájékoztatást a Képviselő-testület.

A vizsgálati eljárásokban feltárt információk az ügyvezető igazgató felelősségét fogalmazták meg. Ennek alapján a következő tényállás állapítható meg:

- Az ügyvezető igazgató állítása szerint (2016. november 10. képviselő-testületi ülés) nem volt tartozása a Kft.-nek, de az ugyanaznap, az irodavezető által készített tanúsítvány szerint 4.010.009,-Ft lejárt fizetési határidejű, kiegyenlítettlen szállítói tartozás szerepelt. (Belső ellenőrzési jelentés (továbbiakban: Bej.): 56. old.

- 2017. február 3-ai testületi ülésen Petrényi Mihály hangsúlyozta, hogy (idézve a jelzett ülés jegyzőkönyvéből) „a 2016. évi könyvelésen nem kell végig menni, ott jól tudják, hogy mi

történt. Itt az a probléma, hogy a 2015-ös könyvelés és adatszolgáltatás volt olyan megbízhatatlan, ami magával hozta, hogy most a főszámlán 6 millió Ft hiány van”. **Ezzel ellentétben a Belső Ellenőrzési Jelentés szerint mégis a 2015-2016-os évben keletkezett a hiba. (Bej. 46.-50. old.)**

- Farkas Attila a Kft. munkavállalója táppénzes állományban volt és ezalatt munkavégzés közben, a Kft. telephelyén kutyaharapásos sérülést szenvedett. Petrényi Mihály ügyvezető igazgató a munkavállaló felé nem ismerte el a történeteket munkabalesetként, azonban a Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala NON/01/000090-15/2017. számú 2017. március 1-jén kelt határozatával annak minősítette.

(Bej. 57. oldal)

Az ügyvezetői pozíció munkáltatói és munkavállalói is egyben. Az Mt. 55. § (1) bekezdésének rendelkezései szerint „a munkavállaló mentesül a rendelkezésre állási és munkavégzési kötelezettségének teljesítése alól a keresőképtelensége” időtartamára. Ezzel a jogszabállyal szembe menve hogyan fordulhatott elő a munkavállaló munkavégzése, majd mikor ennek súlyos következménye lett (kutyaharapás), akkor az ügyvezető magát mentve a munkavállalóra hárította a felelősséget. Ez a hozzáállás egyik munkáltatónál sem elfogadható, de főleg nem egy közpénzekből fenntartott, sokkal szigorúbb előírások szerint működő közhasznú, nonprofit gazdasági társaságnál.

- Kiadott selejtezési utasítást, de az a selejtezésben résztvevők aláírását nem tartalmazza és a selejtezésről jegyzőkönyv nem készült. A selejtezés nem szabályszerűen történt, melyért az ügyvezető a felelős. (Bej. 43-44.old.), Az SZMSZ V.2 9. pontja szerint az ügyvezető mindazokat a feladatokat ellátja, amelyeket a törvények és más jogszabályok, vagy az alapító okirat az Ügyvezetőre hárít. A közokiratokról, közlevéltárakról és a magánlevéltári anyag védelméről szóló 1995. évi LXVI. törvény 9.§(4) bekezdése határozza meg az ügyvezető felelősségét.

- az önkormányzat részére végzett munkálatokhoz önköltség számítási szabályzat szerinti számítás nem volt 55.old. Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (II.12.) önkormányzati rendelet 26.§(3) bekezdése.

SZMSZ V.2 9. pontja szerint az ügyvezető mindazokat a feladatokat ellátja, amelyeket a törvények és más jogszabályok, vagy az alapító okirat az Ügyvezetőre hárít.

- A magánszemélyekkel kötött szerződések esetén több hiányosság merült fel, melyekből különösen jelentős az, hogy a **Kft. érdekeit védő, garanciális elemeket nem építették be a megállapodásokba**. Különösen indokolatlan és megmagyarázhatatlan ez azért, mert tartós megbízási szerződéses jogviszonyban állt egy ügyvéddel, amiért a Kft. havonta 120.000,-Ft-ot fizetett.

- A képviselő-testület –mint a Kft. alapítója – az SZMSZ-ben foglaltak ellenére 2016. november végéig nem döntött a Kft. 2017. évi üzleti tervének elfogadásáról. (BEJ. 32.old.)

Az Ügyvezető feladata különösképpen az SZMSZ V.2. pontja szerint: *a Társaság éves üzleti tervének és költségvetésének összeállítása, illetve ennek a Felügyelő Bizottság véleményezése mellett az Alapító testülete elé terjesztése*. Ez nem történt meg.

- Petrényi Mihály 2016. július 1-jétől főkönyvelői munkakör ellátására a Kft. alkalmazásában álló olyan, mérlegképes könyvelői végzettséggel rendelkező pénztáros-könyvelő részére adott

megbízást munkaszerződés módosítása keretében, aki nem rendelkezett a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 151.§(1) bekezdésben előírt, a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel, így nem felel meg a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (továbbiakban: Szv.tv.) 151.§(1) bekezdésében foglalt feltételeknek. (Bej. 37. old.) A munkaköri leírásában szerepel a pénzügyi politika kialakítása, a számviteli rendszer kiépítése és működtetése, a *pénzügyi beszámolók az éves beszámolók készítése, az egység irányítása* és képvisellete. (Bej. 25. old.)

Szv.tv.151. § „(1) A vállalkozó a 150. § (2) bekezdése szerinti könyvviteli szolgáltatás körébe tartozó feladatok irányításával, vezetésével, az éves beszámoló, az egyszerűsített éves beszámoló, az összevont (konszolidált) éves beszámoló elkészítésével

a) olyan természetes személyt köteles megbízni, illetve ezen feladatok végzésére alkalmazni, aki okleveles könyvvizsgálói szakképesítéssel vagy mérlegképes könyvelői szakképesítéssel, illetve az engedélyezés szempontjából mérlegképes könyvelői szakképesítéssel egyenértékű szakképesítéssel (ez utóbbiak a továbbiakban együtt: mérlegképes könyvelői szakképesítés) és a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel rendelkezik, vagy aki a 152/B. § szerinti bejelentést tett, vagy...”

Megválasztása óta ügyvezető igazgatói pozíciójának ellátásával kapcsolatban az alábbi hibák, hiányosságok és mulasztások merültek fel, melyekkel kapcsolatban szóban vagy írásban már figyelmeztetésben részesült, de megerősítik, alátámasztják a magatartása súlyát

- a Kft. költségvetés-tervezetét nem bocsátotta megfelelő tartalommal a Polgármesteri Hivatal rendelkezésére, így az Önkormányzat költségvetési rendeletének előkészítését megnehezítette.

A Társaság éves üzleti tervének és költségvetésének összeállítása, illetve ennek a Felügyelő Bizottság véleményezése mellett az Alapító testülete elé terjesztése az SZMSZ V.2: 3. pontja szerint az ügyvezető feladatköre különösképpen;

-nem tudta honnan adódik a hiány a közmunka számlán, pedig szerződéskötések, a pénzügyi támogatások és a számszaki ellenőrzés felügyelete a feladata (az SZMSZ V.2 pont: Az ügyvezető feladatköre különösképpen 7. pontja);

- távolléte esetén a képviselét nem oldotta meg megfelelően, különösen a közmunkaprogram indulásakor (munkaszerződések aláírásakor) a Kft. SZMSZ-ét Petrényi Mihály előterjesztése alapján fogadta el a testület, mely szerint (V.6. A munkáltatói jogok pont) *„A munkáltatói jogokat az Ügyvezető gyakorolja a Társaság munkavállalói vonatkozásában. Nem ruházható át a munkaviszony keletkeztetésére, kinevezésre, a kinevezés visszavonására, munkaviszony megszüntetésre, munkabérre és premizálás megállapítására, felelősségre vonásra vonatkozó jogosítvány.”*

Petrényi Mihály a költségvetési pénzeszközök felhasználásával alapított egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság ügyvezető igazgatója megvalósított magatartásával (és mulasztásával) lehetetlenné tette a munkaviszony fenntartását, amely a közpénzekkel való gazdálkodás és közszolgáltatások biztosítása miatt fontos bizalmi viszonyt, korrekt együttműködést igényel a munkavégzés során.

Az Mt. 6.§-ában a munkavállaló részére együttműködési és tájékoztatási kötelezettséget ír elő, amelynek teljesítése a fentiek okán az önkormányzati munkáltató felé különösen elvárható.

Petrényi Mihály ügyvezető igazgató mindezekkel **munkaviszonyból származó lényeges kötelezettségét súlyos gondatlansággal jelentős mértékben megszegte**, amelyek a határozat rendelkező részében szereplő döntés meghozatalát tették szükségessé.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

Pásztó, 2017. június 30.

Dömsödi Gábor
polgármester

Dr. Gajdics Gábor
jegyző