



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: [forum@paszto.hu](mailto:forum@paszto.hu)

Szám:1-20/2021

<b>Megtárgyalás módja:</b>	<b>nyílt ülésen</b>
<b>Döntéshozatal:</b>	<b>minősített szavazattöbbség</b>

**Javaslat**

**„Pásztó Város környezetfejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**

<b>Készült:</b>	Polgármesteri döntésre 2021. február 18.		
<b>Előterjesztő:</b>	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
<b>Tárgyalja:</b>	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság
	-	-	-
<b>Készítette:</b>	<b>Városfejlesztési Osztály</b>		

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Pásztó Városi Önkormányzat Polgármestere a 47/2020 (XI.25.) határozatával elfogadta „Pásztó Város környezetfejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - hirdetmény közzétételével történő – megindítását. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2020.11.30-án közzétételre került.

Az ajánlattételi határidő lejártáig – 2021.01.12.10.00 óra – az 1. és 3. részre 8-8 db, a 2. részre 9 db ajánlat érkezett.

A Bírálóbizottság az ajánlatok értékelését és bírálatát követően megállapította, hogy a közbeszerzési eljárás mind a három rész tekintetében eredményes. A Bíráló Bizottság jegyzőkönyve jelen előterjesztés 1. mellékletét képezi.

A 272/2014. (XI.5.) Korm. rendelet vonatkozó előírásainak megfelelően a közbeszerzési eljárás dokumentumai megküldésre kerülnek a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeletért Felelős Helyettes Államtitkárság Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya (továbbiakban: KFF) részére minőségellenőrzés céljából, így a hozott döntés csak a támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány kiadását követően lép hatályba.

A fentiek alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

### **Határozati javaslat**

Pásztó Városi Önkormányzat Polgármestere az élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető tömeges megbetegedést okozó humánjárvány megelőzése, illetve következményeinek elhárítása, a magyar állampolgárok egészségének és életének megóvása érdekében, Magyarország Kormánya által elrendelt veszélyhelyzetre tekintettel, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján, figyelemmel a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatályba lépéséről szóló 27/2021. (I.29.) Korm. rendelet szabályaira az alábbi határozatot hozta:

***I. „Pásztó Város környezetfejlesztése” tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti közbeszerzési eljárás mind a három részt tekintve eredményes.***

***II. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:***

***II.1. 1. részre: Belvárosi területek környezetfejlesztése***

***A Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.) és a Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indokok alapján:***

***- az ajánlattevők a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztották, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,***

***- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és az ajánlatkérő által***

*elvégzett ellenőrzés alapján az ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*

*- mindkét ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

#### **II.2. 2. részre: Kishegyi szabadidőpark környezetének fejlesztése**

*A Master JoB Hungary Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) a Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) és az Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indokok alapján:*

*- az ajánlattevők a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztották, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*

*- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés alapján az ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*

*- mind a három ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

#### **II.3. 3. részre: Városi strand környezetfejlesztése**

*A Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) és az Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indokok alapján:*

*- az ajánlattevők a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztották, hogy megfelelnek az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*

*- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdés szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és az ajánlatkérő által elvégzett ellenőrzés alapján az ajánlattevők egyike sem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*

*- mindkét ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

### **III. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:**

#### **III.1. 1. részre: Belvárosi területek környezetfejlesztése**

**Euro Campus Kft.** (3300 Eger, Árpád út 64.) az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja – egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- Ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.3) M1.d) pontja szerinti alkalmasság igazolására kapacitást biztosító szervezetet vont be, de a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy más

**formában vállalt olyan kötelezettségvállalását tartalmazó dokumentum a kapacitást nyújtó szervezet részéről nem került aláírásra.**

**Mrk-Struktúra Kft.** (4028 Debrecen, Kassai út 129.) az ajánlattevő 1. részre tett ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja – egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

– **Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem az 1. részre, hanem a 3. részre vonatkozó költségvetési főösszesítőt tartalmazza, és a szakmai ajánlata (tételes árazott költségvetés) teljes mértékben hiányzott. A felolvasólapon meghatározott ajánlati ár a 3. részre vonatkozó költségvetési főösszesítő alapján került meghatározásra, így az az 1. részre nem releváns.**

### **III.2. 3. részre: Városi strand környezetfejlesztése**

**Novitas-Invest Kft.** (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.) Az ajánlattevő a 3. részre a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi – részben a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontban foglaltakkal összefüggő - indokok miatt:

- **Az M.2. pontban előírt M/2.1 és M/2.2. alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalata és az ajánlatban a szakemberekre vonatkozóan csatolt dokumentum (szakmai önéletrajz) tartalma között – a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérő – ellentmondás van, és nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberekre vonatkozó dokumentumok hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatokat alátámasztani.**
- **Az ajánlat nem tartalmazza a szakember rendelkezésre állásról szóló nyilatkozatát, sem az iskolai végzettségét igazoló bizonyítvány/diploma másolatát.**
- **Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződésben, előszerződésben vagy egyéb formában vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítése során, és tartalmazza a Kbt. 65. § (12) bekezdésében előírtakat.**
- **Az ajánlattevő ajánlatának releváns nyilatkozatában a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja tekintetében nem került pontosan feltüntetésre, hogy a közbeszerzés tárgyának mely meghatározott részeivel (tevékenységeivel) összefüggésben kíván alvállalkozót igénybe venni. Ezen túlmenően a b) pontja tekintetében is csak általánosságban (felelős műszaki vezetői feladatok ellátása), került rögzítésre a közbeszerzés azon része (tevékenységei), amellyel összefüggésben az ajánlattevő alvállalkozókat igénybe kívánja venni.**
- **Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a képviseleti jogok ellenőrzését szolgáló dokumentumot sem az ajánlattevő sem a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet tagjára vonatkozóan.**
- **Az ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza az ajánlatkérő által biztosított, vagy annak tartalmával megegyező felelősségbiztosítás rendelkezésre állására vonatkozó nyilatkozatát.**
- **Az ajánlat nem tartalmazza a felhívás III.1.3) M1 pontjában meghatározott**

teljesítésről szóló referencia igazolást.

- Ajánlattevő szakemberre vonatkozó nyilatkozata a „Szakemberrel jogviszonyban álló szervezet megnevezése” soron a kapacitást nyújtó egyéni vállalkozó helyett, mint magán személyt jelölte meg. Továbbá a „Szakember jelenlegi jogviszonya a megjelölt szervezettel” soron az „egyéb, nem releváns megjelölés helyett az „egyéni vállalkozó” jogviszonyt tüntette fel.

*IV. A Kbt. 81.§ (5) bekezdésében foglaltakat alkalmazva az alábbi ajánlatok tekintetében nem került elvégzésre a bírálat:*

*IV.1 1.rész: Belvárosi területek környezetfejlesztése:*

- Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius utca 2.)
- Zöfe Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
- He-Do Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)

*IV.2. 2.rész: Kishégyi szabadidőpark környezetének fejlesztése*

- Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius utca 2.)
- Zöfe Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
- Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.)
- Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- He-Do Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)
- Mrk-Struktúra Kft. (4028 Debrecen, Kassai út 129.)

*IV.3. 3. rész: Városi strand környezetfejlesztése*

- Variabau Kft. (3300 Eger, Trinitárius utca 2.)
- Everling Kft. (2117 Isaszeg, Aulich utca 3.)
- Zöfe Kft. (1119 Budapest, Andor utca 47-49. III. em.)
- He-Do Zrt. (1133 Budapest, Váci út 76.)
- Mrk-Struktúra Kft. (4028 Debrecen, Kassai út 129.)

*V. Az eljárás nyertes ajánlattevői*

*V.1. 1. rész: ”Belvárosi területek környezetfejlesztése” nyertes ajánlattevője a*

*Novitas-Invest Kft. (8445 Csehbánya, Fő utca 37/A.) az alábbi indok alapján:*

*- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

*V.2. 2. rész: ”Kishégyi szabadidőpark környezetének fejlesztése” nyertes ajánlattevője a*

*Master JoB Hungary Kft. (3043 Egyházasdengeleg, Rákóczi út 40.) az alábbi indok alapján:*

*- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

*V.3. 3. rész: ”Városi strand környezetfejlesztése” nyertes ajánlattevője a*

*Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:*

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

## **VI. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevői**

**VI.1. 1. rész: ”Belvárosi területek környezetfejlesztése” nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a**

*Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:*

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**VI.2. 2. rész: ”Kishegyi szabadidőpark környezetének fejlesztése” nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a**

*Peku Agro Kft. (3300 Eger, Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:*

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**VI.3. 3. rész: ”Városi strand környezetfejlesztése” nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője az**

*Euro Campus Kft. (3300 Eger, Árpád út 64.) az alábbi indok alapján:*

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

### **Döntési záradék:**

**A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) szerint a folyamatba épített minőség-ellenőrzés biztosítása mellett a hozott döntés csak akkor lép életbe, amennyiben a jelen javaslat szerinti döntésnek megfelelő támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány rendelkezésre áll.**

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2021. február 18.

Dénes Anita  
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Sándor Balázs  
jegyző