



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: forum@paszto.hu

Szám: 1-36/2022

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség

Javaslat

„Piaci terület megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Készült:	A képviselő-testület 2022. március 09-i ülésére		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 206/2021 (XII.16.) számú határozatával elfogadta a „Piaci terület megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti **nyílt közbeszerzési eljárás** - hirdetmény közzétételével történő – megindítását. Az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2021.12.21-én, 25755/2021 iktatószámon közzétételre került.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el. Figyelembe véve a beérkezett ajánlatok elsődleges értékelése során felállított sorrendet, továbbá ezzel összefüggésben a megajánlás megalapozottságának szükségsszerű vizsgálatát, 2022.02.02-án hiánypótlás és felvilágosítás kérés került kiírásra. A pótlásra és felvilágosítás kérésre adott válaszok megadásának határideje 2022.02.09-én 10.00 órakor járt le.

Az értékelési sorrend megállapítására az értékelési szempontok tekintetében tett megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumok ellenőrzését követően került sor.

Az ellenőrzés eredményeként a Lizol Építő Kft. (3185 Egyházasgerge, külterület Fő út 083/7.) ajánlattevő ajánlata a szakmai ajánlat (árazott költségvetés) hiánya miatt érvénytelenítésre került. Erről az ajánlatkérő 2022.02.09-én közbenső döntést hozott.

Bírálati szakaszba két ajánlattevő (Silver 2009 Kft., MáthéLS Buiding Kft.) érvényes ajánlata került be.

Ennek megfelelően az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempont – Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arány – és módszer alapján megtörtént az ajánlatok elsődleges értékelése.

Korábbi felhívásban nem szereplő, további hiánypótlás és felvilágosítás kérést adtunk ki az ajánlattevők részére, melyre a válaszadásra megadott határidő letelte előtt hiánytalanul benyújtották a szükséges dokumentumokat.

2022.02.16-án a Bírálóbizottság megtartotta ülését, és alkalmazva a Kbt. 81. § (5) bekezdésben foglaltakat az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végezte el.

Az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások alapján megtörtént az ajánlatok tartalmi ellenőrzése, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok vizsgálata is.

Az ajánlattevők ajánlatai mindenben megfelelnek az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek.

A fentiek és az előterjesztéshez mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bírálóbizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

Határozati javaslat:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a „Piaci terület megújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására, valamint az eljárás lezárására vonatkozó előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

I. A Piaci terület megújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

II. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

II.1. A Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

II.2. A MáthéLS Building Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 22.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

III. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

III.1. Lizol Építő Kft. (3185 Egyházasgerge, Külterület Fő út 083/7.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

Az ajánlattevő ajánlatában a szakmai ajánlat részeként az ajánlatkérő által biztosított árazatlan költségvetés árazott formában nem került benyújtásra, amely hiánypótlás keretében sem pótolható.

III.2. Juhász Mihály (2170 Aszód Petőfi Sándor utca 48.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Ajánlattevő ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz adatai nem igazolják a 2. számú értékelési szempont vonatkozásában bemutatott szakember felolvasó lapon szereplő magasépítés terén szerzett szakmai tapasztalatát.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a megnevezett szakember iskolai végzettségét igazoló bizonyítvány/diploma másolatát.
- Ajánlattevő a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának vállalására vonatkozóan benyújtott nyilatkozatában 3 fő hátrányos helyzetű munkavállalót nevezett meg a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV törvény 57/B. § (4) bekezdés c) pontja szerinti hivatkozással, azonban a jogalap alátámasztására szolgáló okiratok - magánszemélyek személyi igazolványának másolata - nem kerültek benyújtásra.(4. számú értékelési szempont).

IV. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtó, Orgona út 10.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szempontok szerint.

Döntési záradék:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) szerint a folyamatba épített minőség-ellenőrzés biztosítása mellett a hozott döntés csak akkor lép hatályba, amennyiben a jelen javaslat szerinti döntésnek megfelelő támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az eljáráshoz kapcsolódó további intézkedések megtételére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2022. március 3.

Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Sándor Balázs
jegyző

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Közbeszerzési Előkészítő és Bírálóbizottság ülésén Pásztó Városi Önkormányzat tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2022. február 16-án 8.15 órai kezdettel.

Tárgy: „Piaci terület megújítása” tárgyú - a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetményrel induló – közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása.

Jelen vannak:

Dénes Anita	bizottsági elnöke
Dr. Sándor Balázs	bizottsági tag (jogi szakértelem)
Csépe-Ferencz Csilla	bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)
Genyéné Batta Nikoletta	bizottsági tag
Matics Attila	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem),
Márkus Pál	bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)

A bizottság tagjai a jegyzőkönyv vezetéssel Márkus Pál bizottsági tagot bízzák meg.

Dénes Anita a közbeszerzési Előkészítő és Bírálóbizottság (továbbiakban: Bizottság) elnöke elsőként köszönti az ülés résztvevőit.

Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek – egyben a bizottság valamennyi tagja – jelen vannak. Megnyitja a bizottsági ülést.

Márkus Pál az eljárásba külső szakértőként bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ) köszönti a bizottság tagjait és tájékoztatást ad arról, hogy a 2022. február 09-én meghozott ajánlatkérői közbenső döntés alapján az alábbi eljárási cselekmények elvégzésére került sor:

A Kbt. 79. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségnek eleget téve - 2022. február 10-én – az EKR-en keresztül tájékoztattuk Lizol Építő Kft. (3185 Egyházasgerge, külterület Fő út 083/7.) ajánlattevőt a benyújtott ajánlata érvénytelenné nyilvánításáról, illetve az érvénytelenség okairól.

Az ajánlatok értékelése során az alábbi eljárási cselekmények kerültek elvégzésre:

I. Eljárási cselekmények:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 16. pontjában rögzítette, hogy (a Kbt. 81. § (5) bekezdése szerint) az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Figyelembe véve a beérkezett ajánlatok elsődleges értékelése során felállított sorrendet, továbbá ezzel összefüggésben a megajánlás megalapozottságának szükségszerű vizsgálatát, az ajánlatkérő nevében eljárva - a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően – 2022.02.02-án - **hiánypótlást és felvilágosítást** kértünk az alábbi tartalommal:

1. MáthéLS Building Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 22.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében

bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

A közbeszerzési dokumentum útmutatójában az erre vonatkozó előírás egyebek mellett az volt, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** **M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembert.

A szakmai többlettapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza.

Ajánlatkérő felhívja az Ajánlattevők figyelmét arra, hogy amennyiben az ajánlat nem tartalmazza az értékelési szempontra bemutatni kívánt szakemberek nevét, akkor annak hiánypótlására nincs lehetőség, és az ajánlat érvénytelennek minősül.

A Kbt. 76. § (3) bekezdésének b) pontja szerint a megajánlott, a jelen beszerzés tárgya szerint releváns szakember szakmai többlettapasztalatát értékeli az ajánlatkérő.

Továbbá az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság „Alkalmassági minimumkövetelmények” pontjában az Ajánlatkérő egyebek mellett az alábbi előírásokat tette közzé:

M/2. Ajánlattevő alkalmatlan, ha a szerződés teljesítéséhez nem rendelkezik legalább egy fő szakemberrel, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. Felelős műszaki vezetés, 1. rész általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek 2., 3.pont szerinti építési részsakterület MV-É vagy MV-É-R jelölésű - vagy előzőekkel egyenértékű - felelős műszaki vezetői kategória szerinti szakmagyakorlási jogosultsághoz szükséges képesítési minimumkövetelmény szerinti - vagy azzal egyenértékű - szakképzettséggel és a szükséges szakmai gyakorlati idővel.

Az előírt igazolási módokra tekintettel ajánlattevőknek egyebek mellett csatolni kellett a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” elnevezésű elektronikus űrlapot is az előírt releváns alkalmasság igazolására.

Ajánlattevő a hivatkozott EKR-úrlapon rögzítette, hogy (K.T.) szakembert a Mátra-Mérnökiroda Kft. alkalmazottjaként kívánja bemutatni illetve nyertesség esetén bevonni a szerződés teljesítésébe.

Fentiekben jelzett nyilatkozattal ellentétben az ajánlatban benyújtott (K.T.) szakember szakmai önéletrajza nem igazolja hogy a szakembernek a Mátra-Mérnökiroda Kft- nél van munkaviszonya.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen a szakmai önéletrajz releváns adatait összhangba hozni az elektronikus nyilatkozatban rögzített tartalommal.

2. Juhász Mihály (2170 Aszód, Petőfi Sándor utca 48.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

A közbeszerzési dokumentum útmutatójában az erre vonatkozó előírás az volt, hogy az Ajánlattevőnek az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** **M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembert.

Az iskolai végzettséget igazoló dokumentum másolata is csatolandó.

Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a bemutatásra került szakember iskolai végzettségét igazoló dokumentum másolatát.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen a hiányzó dokumentumot benyújtani.

2. A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 15.2. pontja a következő előírásokat tartalmazta:

Az ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában az alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassága igazolásával kapcsolatos tájékoztatás:

Az M.2. pontban előírt alkalmasság igazolására külön fel kell sorolni a – év, hó részletezettséggel – a szakemberek szakmai tapasztalatának tekintetében a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelmények között előírt névjegyzékbe vételhez szükséges szakmai tapasztalatot.

Amennyiben a megnevezett szakember már szerepel a Magyar Mérnöki Kamara/Magyar Építész Kamara tervező-szakértő névjegyzékében az alkalmasság tekintetében releváns (MV-É vagy MV-É-R) felelős műszaki vezetői rész-szakterületen, úgy annak tényének feltüntetése és a jogosultság megszerzésének időpontja helyettesíti a jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat részletezését.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz nem tartalmazza az MV-É felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzésének időpontját.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen pótolni az ellenőrzéshez szükséges időpontot.

3. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között előírta, hogy egyebekben a „Hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatása a szerződés teljesítése során” minőségi szempontot is értékeli.

A közbeszerzési dokumentum útmutatójában az erre vonatkozó előírás egyebek mellett az volt, hogy amennyiben az Ajánlattevő hátrányos helyzetű munkavállaló(k) foglalkoztatását vállalja, úgy már az ajánlatban igazolnia kell, hogy nyertesség esetén a hátrányos helyzetű munkavállalók a tárgyi szerződés teljesítésével összefüggésben kerül(nek) foglalkoztatásra. Az eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésében fog(nak) részt venni, figyelemmel a szerződés teljesítésének határidejére, esetleg határidő módosítására.

Ennek megfelelően:

- A foglalkoztatni kívánt hátrányos helyzetű munkavállalók név szerint kerüljenek megjelölésre.

- Be kell mutatni, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján (jogszabályi hivatkozás) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.

Hátrányos helyzetű munkavállaló a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés szerint: Hátrányos helyzetű munkavállaló, aki:

a) az előző 6 hónapban nem állt munkaviszonyban, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban, vagy

b) nem szerzett középfokú végzettséget vagy szakképesítést (ISCED 3), vagy

c) 50 éven felüli személy, vagy

d) egy vagy több eltartottal egyedül élő felnőtt, vagy

e) valamely tagállam olyan ágazatában vagy szakmájában dolgozik, amelyben 25%-kal nagyobb a nemi egyensúlyhiány, mint e tagállam valamennyi gazdasági ágazatára jellemző átlagos egyensúlyhiány, és ezen alulreprezentált nemi csoportba tartozik, vagy
f)* egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen;

A jogalap alátámasztására be kell csatolni az a) pont esetén a munkaügyi központ igazolását, a b), d), e), f) pontok esetén a magánszemély nyilatkozatát, c) jogszabályhely esetén a magánszemély személyi igazolványának másolatát.

- az ajánlatban becsatolt ajánlattevői nyilatkozatban fel kell tüntetni azokat a feladatokat, melyeket a munkavállaló a szerződés teljesítésével kapcsolatban el fog látni! Nem elégséges a munkakör általános megjelölése, konkrétan fel kell tüntetni a szerződésben foglalt műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat (személyenként).

Ajánlattevő a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának vállalására vonatkozóan benyújtott nyilatkozatában 3 fő hátrányos helyzetű munkavállalót nevezett meg a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV törvény 57/B. § (4) bekezdés c) pontja szerinti hivatkozással, azonban a jogalap alátámasztására szolgáló okiratok - magánszemélyek személyi igazolványának másolata - nem kerültek benyújtásra.

Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen a releváns jogalap alátámasztására szolgáló igazolást az ajánlat részeként becsatolni.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2022. február 09-én 10.00 óra.**

A hiánypótlásra felszólított MáthéLS Building Kft. ajánlattevő a határidő lejártá előtt hiánytalanul, az előírásoknak megfelelően benyújtotta a hiánypótlást. Juhász Mihály ajánlattevő nem élt a hiánypótlás lehetőségével.

II. Ajánlatkérő a felolvasólapon tett megajánlások megalapozottságának vizsgálatát követően az alábbi megállapításokat tette:

- **MáthéLS Building Kft.** (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott dokumentumokkal teljes mértékben alátámasztotta a felolvasólapon tett megajánlásait.
- **Juhász Mihály** (1053 Budapest, Veres Pálné utca 22.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Ajánlattevő ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz adatai nem igazolják a 2. számú értékelési szempont vonatkozásában bemutatott szakember felolvasó lapon szereplő magasépítés terén szerzett szakmai tapasztalatát.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a megnevezett szakember iskolai végzettségét igazoló bizonyítvány/diploma másolatát.
- Ajánlattevő a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának vállalására

vonatkozóan benyújtott nyilatkozatában 3 fő hátrányos helyzetű munkavállalót nevezett meg a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV törvény 57/B. § (4) bekezdés c) pontja szerinti hivatkozással, azonban a jogalap alátámasztására szolgáló okiratok - magánszemélyek személyi igazolványának másolata - nem kerültek benyújtásra.(4. számú értékelési szempont).

Ajánlatkérő az ajánlatok ellenőrzése során értékelésre kiható számítási hibát nem észlelt.

Fentiekből következően az eljárásban a **Silver 2009 Kft.** és a **MáthéLS Building Kft.** ajánlata kerülhet a bírálati szakaszba.

A továbbiakban az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempont – Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arány – és módszer alapján megtörtént az ajánlatok értékelése.

A jegyzőkönyv melléklete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontszámokat, majd ezek súlyszámokkal korrigált értékét. Az ajánlatkérő nevében eljárva a két érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetében kezdtük el a bírálatot.

A bírálatba bevont ajánlattevőktől az ajánlatkérő nevében eljárva a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően – 2022.02.10-én a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő, további – **hiánypótlást és felvilágosítást** kértünk az alábbi tartalommal:

1. MáthéLS Building Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 22.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak szerint rögzítette az igazolási módok tekintetében megfogalmazott elvárásokat:

”Az Ajánlatkérő a Kbt. 114./A § (1) alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. A Kbt. 114./A. § (3) alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A Kbt. 69. § (11a) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a gazdasági szereplő az ajánlatában nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év legjelentősebb - figyelemmel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni. A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

a) az építési beruházás tárgyát, **menyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);**

c) a teljesítés idejét – kezdő és befejező időpontját (min. év/hónap pontossággal megjelölve) – és helyét;

d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét. (A referencia tárgyat legalább olyan részletezettséggel kell megadni, hogy abból az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) befejezett, (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, összesen minimum 300 m² nettó alapterületen megvalósított épület kivitelezésére (meglévő épület kivitelezése - építése és/vagy helyreállítása és/vagy korszerűsítése és/vagy átalakítása és/vagy bővítése és/vagy felújítása - és/vagy új épület megépítése) vonatkozó szerződésszerűen teljesített referencia munkával.

Az előírt referencia mennyiség több szerződésből is teljesíthető.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul a kötelezően előírt adatokat. Az igazolásból hiányzik:

- a) az építési beruházás **mennyisége (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírt nettó alapterületre);**

Kérjük az ajánlattevőt, hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazoló referencia-igazolást/igazolásokat a hiányzó adattal kiegészítve ismételt benyújtani.

2. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.)

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiak szerint rögzítette az igazolási módok tekintetében megfogalmazott elvárásokat:

”Az Ajánlatkérő a Kbt. 114./A § (1) alapján előírja, hogy az alkalmassági követelmények tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott igazolásokat a gazdasági szereplők az ajánlatukban nyújtsák be. A Kbt. 114./A. § (3) alapján a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A Kbt. 69. § (11a) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a gazdasági szereplő az ajánlatában nyilatkozik arról, hogy mely korábbi eljárásban benyújtott igazolást kéri figyelembe venni a bírálat során. Ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év legjelentősebb - figyelemmel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni. A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

- a) az építési beruházás tárgyát, **mennyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);**
- c) a teljesítés idejét – kezdő és befejező időpontját (min. év/hónap pontossággal megjelölve) – és helyét;
- d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét. (A referencia tárgyát legalább olyan részletezettséggel kell megadni, hogy abból az alkalmassági minimum követelménynek való megfelelés egyértelműen megállapítható legyen.)

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M.1. Ajánlattevő alkalmatlan a szerződés teljesítésére, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 évben (60 hónapban) befejezett, (sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárult), de legfeljebb 8 éven (96 hónap) belül megkezdett, az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, összesen minimum 300 m² nettó alapterületen megvalósított épület kivitelezésére (meglévő épület kivitelezése - építése és/vagy helyreállítása és/vagy korszerűsítése és/vagy átalakítása és/vagy bővítése és/vagy felújítása - és/vagy új épület megépítése) vonatkozó szerződésszerűen teljesített referencia munkával.

Az előírt referencia mennyiség több szerződésből is teljesíthető.

Ajánlattevő ajánlatában benyújtott referencia igazolás nem tartalmazza hiánytalanul a kötelezően előírt adatokat. Az igazolásból hiányzik:

- a) az építési beruházás **menyisége (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírt nettó alapterületre);**
- e) valamint az arra vonatkozó információ, hogy **a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;**

Kérjük az ajánlattevőt, hiánypótlás/felvilágosítás keretében szíveskedjen az M.1. alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést igazoló referencia-igazolást/igazolásokat a hiányzó adatokkal kiegészítve ismételt benyújtani.

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2022. február 16-án 10.00 óra.**

A hiánypótlási határidőig a MáthéLS Building Kft. és a Silver 2009 Kft. ajánlattevők hiánytalanul és határidőre benyújtották hiánypótlásukat.

Ezt követően az ülésen a Bírálóbizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

III. Főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében:

1. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtó, Orgona út 10.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott alkalmasság igazolása tekintetében (Kbt. 71. §-a szerint eljárva) kért hiánypótlást, melynek az ajánlattevő eleget tett, így már teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a gazdasági szereplő nem szerepel az Étv. szerinti (1997. évi LXXVIII. törvény), építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők nem szerepelnek a letelepedés szerinti ország 2014/ 24/EU irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkeznek.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy az ajánlattevő szerepel a hivatkozott tagnyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében is megfelel az alkalmassági követelményeknek.

2. MáthéLS Building Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 22.)

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlatkérő az ajánlatban benyújtott alkalmasság igazolása tekintetében (Kbt. 71. §-a szerint eljárva) kért hiánypótlást, melynek az ajánlattevő eleget tett, így már teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2 pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben a gazdasági szereplő nem szerepel az Étv. szerinti (1997. évi LXXVIII. törvény), építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, illetve a nem Magyarországon letelepedett ajánlattevők nem szerepelnek a letelepedés szerinti ország 2014/ 24/EU irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal nem rendelkeznek.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy az ajánlattevő szerepel a hivatkozott tagnyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében is megfelel az alkalmassági követelményeknek.

A bírálatba bevont ajánlattevők közül mind kettő érvényes, így a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban rögzített értékelési módszer szerint – az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemeinek figyelembe vétele mellett – el kell végezni az ajánlatok értékelését (pontosítását). A jegyzőkönyv melléklete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontokat, majd ezek

súlyszámokkal korrigált értékét.

A Silver 2009 Kft. súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: 10.000 pont.

A MáthéLS Building Kft. súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: 9.839 pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot az Silver 2009 Kft. kapta.

A Bizottság ezek után hat igen szavazattal az alábbi – a közbeszerzési eljárást lezáró – döntési javaslatot terjeszti az eljárásban döntéshozó Képviselő-testület felé:

Döntési javaslatok:

Döntési záradék:

A 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet) szerint a folyamatba épített minőség-ellenőrzés biztosítása mellett a hozott döntés csak akkor lép életbe, amennyiben a jelen javaslat szerinti döntésnek megfelelő támogató tartalmú közbeszerzési záró tanúsítvány rendelkezésre áll.

I. A Piaci terület megújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

II. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

II.1. A Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

II.2. A MáthéLS Building Kft. (1053 Budapest, Veres Pálné utca 22.) az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a 62. § (1) bekezdés h)–k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

III. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

III.1. Lizol Építő Kft. (3185 Egyházasgerge, Külterület Fő út 083/7.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

Az ajánlattevő ajánlatában a szakmai ajánlat részeként az ajánlatkérő által biztosított árazatlan költségvetés árazott formában nem került benyújtásra, amely hiánypótlás keretében sem pótolható.

III.2. Juhász Miklós (2170 Aszód Petőfi Sándor utca 48.) az alábbi indokok alapján:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének c) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban (Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja) meghatározott feltételeknek - érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

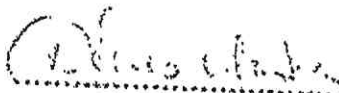
- Ajánlattevő ajánlatában benyújtott szakmai önéletrajz adatai nem igazolják a 2. számú értékelési szempont vonatkozásában bemutatott szakember felolvasó lapon szereplő magasépítés terén szerzett szakmai tapasztalatát.
- Ajánlattevő ajánlata nem tartalmazza a megnevezett szakember iskolai végzettségét igazoló bizonyítvány/diploma másolatát.
- Ajánlattevő a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának vállalására vonatkozóan benyújtott nyilatkozatában 3 fő hátrányos helyzetű munkavállalót nevezett meg a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés c) pontja szerinti hivatkozással, azonban a jogalap alátámasztására szolgáló okiratok - magánszemélyek személyi igazolványának másolata - nem kerültek benyújtásra. (4. számú értékelési szempont).

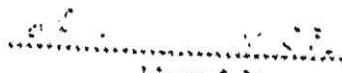
IV. Az eljárás nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karaváncslapujtó, Orgona út 10.) az alábbi indok alapján:

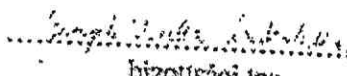
- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb - maximális - pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szempontok szerint.

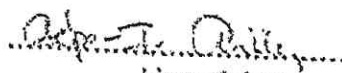
A bizottság az érvényesség tárgyában jelen jegyzőkönyvben tett megállapításai, valamint az értékelési pontszám alapján ellenőrizte a FAKSZ által előkészített összegezés tervezetét is, és megállapította, hogy az megfelel a mai bizottsági ülésen kialakított döntési javaslatban foglaltaknak.

Kmf.


bizottság elnöke


bizottsági tag


bizottsági tag


bizottsági tag


bizottsági tag


bizottsági tag