



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.
☎ (06-32) 460-753
Fax: (06-32) 460-918
E-mail: forum@paszto.hu

Szám: 1-72 /2019

Megtárgyalás módja:	nyílt ülésen
Döntéshozatal:	minősített szavazattöbbség

Javaslat

"Varázsvölgy Pásztón" építési beruházás tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Készült:	A képviselő-testület 2019. március 28-i ülésre		
Előterjesztő:	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
Tárgyalja:	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
Készítette:	Városfejlesztési Osztály		

Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 26/2019. (I.31.) határozata alapján – az eljárást megindító döntésnek megfelelően – 2019. január 31-én a Kbt., illetve az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: EKR rendelet) releváns rendelkezéseinek figyelembevételével – az elektronikus közbeszerzési rendszer (EKR) igénybevételével, EKR000022082019 azonosítási számon - megküldésre került a „**Varázsvölgy**” **Pásztón - építési beruházás (1-3. rész)** tárgyú - a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti eljárás ajánlattételi felhívása és a közbeszerzési dokumentum a határozatban szereplő öt gazdasági szereplő részére.

Az ajánlattételi felhívásban meghatározott ajánlattételi határidő lejártáig – 2019. február 21-én 10.00 óra – mind a három részre 3 db ajánlat érkezett be.

A megbízott Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően hiánypótlást és felvilágosítást kért mindegyik ajánlattevőtől. A hiánypótlásra felszólított ajánlattevők közül a Tankina Bau Kft. nem nyújtotta be hiánypótlását, illetve a felvilágosítás kérésre nem adott választ. A másik két ajánlattevő az előírt határidőre – részenként – benyújtotta a kért hiánypótlást és a felvilágosítást is megadta.

Ezt követően az Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján a Bírálóbizottság az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését és az ajánlattételi felhívásban előírt értékelési szempont - Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arány – és módszer alapján az ajánlatok értékelését.

A Bírálóbizottság jegyzőkönyvét az előterjesztés 1. melléklete tartalmazza.

A fentiek alapján a Bírálóbizottság a „Varázsvölgy” Pásztón - építési beruházás (1-3. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozóan az alábbi döntési javaslatot terjeszti Pásztó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint döntéshozó elé:

Határozati javaslat:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Varázsvölgy” Pásztón – építési beruházás (1-3. rész) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményére vonatkozóan az alábbi határozatot hozza:

1. rész: „Szent I. téri Malom és Fogadó épület kivitelezése”

I. Az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó javaslat:

I.1. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

I.2. Nógrád "kas" Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:

- Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 7. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőnek, adott esetben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerű másolatban.

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személy tekintetében nem csatolta a képviseleti jogokat igazoló dokumentumok egyikét sem.

- Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában egyebek között előírta, hogy Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek. Ez esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot is.

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személy tekintetében nem csatolta a releváns szerződést vagy előszerződést.

I.3. Tankina Bau Kft (3142 Mátrászele, Szabadság út 114.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:

- Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 8. pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevőnek (közös ajánlattevőnek) az ajánlatában nyilatkozni kell a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában. A nyilatkozatot nemleges tartalom esetén is kifejezetten meg kell tenni.”

Az ajánlattevő az eljárás 1. része tekintetében benyújtott ajánlatában nem csatolta a fentiekben előírt nyilatkozatot.

- Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevőnek és adott esetben a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek)nek - a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az ajánlatban - első körben - csak nyilatkozni kell arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Az ajánlattevő az eljárás 1. része tekintetében benyújtott ajánlatában csatolta - a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti - az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozatát, melyben arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitására nem támaszkodik. Nem csatolta viszont - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti - az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlattevő vonatkozásában előírt kötelező nyilatkozatot.

II. Az eljárás 1. része: „Szent I. téri Malom és Fogadó épület kivitelezése” eredményes.

III. Az eljárás 1. részének „Szent I. téri Malom és Fogadó épület kivitelezése” nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

2. rész: Rajeczky ház felújítása és kávézó építése

I. Az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó javaslat:

I.1. Nógrád "kas" Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

I.2. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

I.3. Tankina Bau Kft (3142 Mátraszele, Szabadság út 114.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:

- Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevőnek és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek)nek - a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az ajánlatban - első körben - csak nyilatkozni kell arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.

Az ajánlattevő az eljárás 2. részében benyújtott ajánlatában csatolta - a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti - az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozatát, melyben arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitására nem támaszkodik. Nem csatolta viszont - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti - az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlattevő vonatkozásában előírt kötelező nyilatkozatot.

II. Az eljárás 2. része: „Rajeczky ház felújítása és kávézó építése” eredményes.

III. Az eljárás 2. részének „Rajeczky ház felújítása és kávézó építése” nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.

3. rész: „Sétány és parkoló építése”

I. Az ajánlatok érvényességére, érvénytelenségére vonatkozó javaslat:

I.1. Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtő, Orgona út 10.) ajánlattevő ajánlata érvényes.

Érvényesség indokolása:

- *az ajánlattevő megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata minden tekintetben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.*

I.2. Nógrád "kas" Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:

- *Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 7. pontjában egyebek mellett előírta, hogy az ajánlattevőknek, adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetnek (személynek) az ajánlathoz csatolni kell a képviseleti jogok ellenőrizhetősége érdekében a nyilatkozatot aláíró(k) cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i)t, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási mintáit egyszerezű másolatban.*

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személyek egyike (SF) tekintetében nem csatolta a képviseleti jogokat igazoló dokumentumok egyikét sem.

- *Ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában egyebek között előírta, hogy Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek. Ez esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot is.*

Ajánlattevő a hiánypótlás keretében újonnan megnevezett kapacitást biztosító személyek egyike tekintetében sem csatolta a releváns szerződést vagy előszerződést.

I.3. Tankina Bau Kft (3142 Mátraszele, Szabadság út 114.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján - egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek - érvénytelen az alábbi indokok miatt:

- *Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában előírta, hogy az „Ajánlattevőknek és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek)nek - a Kbt. 114. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - az alkalmassági követelménynek való megfelelés igazolására az ajánlatban - első körben - csak nyilatkozni kell arról, hogy az általa igazolni kívánt alkalmassági követelmények teljesülnek.*

Az ajánlattevő az eljárás 3. része tekintetében benyújtott ajánlatában csatolta - a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti - az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről szóló nyilatkozatát, melyben arról nyilatkozott, hogy az ajánlattételi felhívásban előírt alkalmassági követelményeknek történő megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitására nem támaszkodik. Nem csatolta viszont - a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti - az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelésről az ajánlattevő vonatkozásában előírt kötelező nyilatkozatot.

- *Az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívás V.2) További információk 10. pontjában előírta, hogy „A 322/ 2015. Kr. 26. §- alapján ajánlatkérő előírja, hogy a nyertes ajánlattevő(k)nek legkésőbb a szerződéskötés időpontjára összkockázatú vagyon- és felelősségbiztosítást kell kötnie (vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjesztenie) az útmutatóban előírtak szerint. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők szándéknyilatkozatát a közbeszerzési dokumentumban előírt feltételeknek megfelelő felelősségbiztosításra vonatkozóan.”*

A közbeszerzési dokumentum részét képező útmutató 17.3. pontjában került előírásra többek között, hogy az eljárás 3. részére vonatkozó felelősségbiztosítási értékhatár: legalább 80 millió Ft/év és 30 millió Ft/káresemény.

Az ajánlattevő az eljárás 3. része tekintetében benyújtott ajánlatának részét képező felelősségbiztosításról szóló nyilatkozatában nem az ajánlatkérő által meghatározott - 3. részre vonatkozó – felelősségbiztosítási értékhatárok szerepelnek.

II. Az eljárás 3. része: „Sétány és parkoló építése” eredményes.

III. Az eljárás 3. részének ” Sétány és parkoló építése” nyertes ajánlattevője a Silver 2009 Kft. (3182 Karancslapujtó, Orgona út 10.) az alábbi indokok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a további intézkedések megtételére.

Dénes Anita
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Sándor Balázs
jegyző