



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

☒ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: [forum@paszto.hu](mailto:forum@paszto.hu)

Szám: 2- *12* /2026.

<b>Megtárgyalás módja:</b>	<b>nyílt ülésen</b>
<b>Döntéshozatal:</b>	<b>minősített szavazattöbbség-név szerinti szavazás</b>

**Javaslat**

a „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

<b>Készült:</b>	2026. február 4-i ülésre		
<b>Előterjesztő:</b>	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
<b>Tárgyalja:</b>	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
<b>Készítette:</b>	<b>Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.</b>		

## **Tisztelt Képviselő-testület!**

Pásztó Városi Önkormányzat 149/2025. (IX.24.) határozatával elfogadta a „**Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése**” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - hirdetmény közzétételével történő – megindítását.

A Bíráló Bizottság megtartotta ülését 2026. január 29-én a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása céljából.

### **Előzmények:**

A hirdetmény közzétételét követően több alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről, melynek megválaszolása és a közbeszerzési dokumentumok kisebb módosítása is megtörtént. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig – 2025. december 05. 10.00 óráig – 10 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. *(A tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az előterjesztés mellékletét képező Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza.)*

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

### **Határozati javaslatok:**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „**Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatokat hozza:

#### **„Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése”**

**1. A „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.**

**2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:**

**2.1. CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

**2.2. Deák Építő és Szerelő Kft. (3181 Karancsalja, Rákóczi út 128.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

**2.3. Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

**3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:**

**3.1. PILLÉR-ÉPKER Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból több munka tekintetében hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza - önéletrajzból több munka tekintetében hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám
- a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat nem megfelelően került kitöltésre – a nyilatkozatban - kapacitást nyújtós szervezetként - feltüntetett szakember egyéb releváns dokumentumban nem szerepel, a teljesítés során betöltött szerepe és jogviszonya nem tisztázott

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- üzleti titokra vonatkozó indoklása megfelelő

Hiánypótlást nem nyújtott be.

### **3.2. ADER-EXAKT-BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (3360 Heves, Vértanú utca 81.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában – ellentmondás áll fenn az EKR űrlapok és a nyilatkozat között
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 36 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 51 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra (utolsó két munka esetén hiányzik a dátum és a személyesen ellátott funkciók, valamint a párhuzamos munkák csak egyszer vehetőek figyelembe)
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – az ingyenesen elérhető cégnyilvántartó rendszerben – e-cégjegyzék – 3 db jelenleg is hatályos és érvényes számlaszám került feltüntetésre. Igazolásként egyetlen számlaszámra vonatkozóan nyújtott be pénzügyi intézményi igazolást, azonban az sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek, mert nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapra vonatkozó időszakra vonatkozik.
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m<sup>2</sup> nettó alapterületű szerződészerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.

### **3.3. Bajnóczi Építő Kt. (2116 Zsámbok, József Attila utca 16.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről
- nem nyújtotta be Nyilatkozatot felelősségbiztosításról
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját

- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

### **3.4. LAMBERT GROUP Kft. (2668 Patvarc, Fazekas Mihály utca 11.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból hiányoznak a projektek megvalósításának dátumai
- nem szerepel kivitelezőként a magyar építészetről szóló törvény szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- nem igazolta az egyik kapacitást nyújtó szerv – R. Kft. – tekintetében a Kbt. 114. § (11) bekezdésnek való megfelelést

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolásban igazolt építés nem a tárgyi eljárást megindító felhívás feladásától (2025.11.03.) visszafelé számított 5 év valamelyikében került befejezésre

### **3.5. Silda Group 8 Építőipari Kft. (1106 Budapest, Fehér út 1.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot az üzleti titokról
- nem nyújtotta be a Nyilatkozatot felelősségbiztosításról
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját

- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

### **3.6. Szekeres Rezső János e.v. (2683 Acsa, Kossuth Lajos út 33.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
- nem tüntette fel a gazdasági szereplők között a kapacitást nyújtó szervezeteket
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről
- nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött szerződést, előszerződést, egyéb kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a munkák pontos megnevezése hiányzik 1. és 5. sor esetén, a projektek megvalósításának dátuma év/hó bontásban hiányzik
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzból hiányzik a projektek pontos címe/helyrajzi száma, a szakember jogviszonya nem tisztázott
- nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem megfelelően töltötte ki Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Hiánypótlást nem nyújtott be.

### **3.7. Nordép Hungary Kft. (3128 Vizslás, Kossuth L. út 100.) az alábbi indokok alapján:**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában

- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m<sup>2</sup> nettó alapterületű szerződésszerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.

- nem igazolta az M/3. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést

**4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:**

- érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

**5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) az alábbi indok alapján:**

- érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti második legkedvezőbb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2026. február 3.



Dénes Anita  
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!



Dr. Szabó Bence  
jegyző

## **Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv** **ajánlatok bírálata/eljárás eredménye**

**Készült:** Pásztó Város Önkormányzata tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2026. január 29. 10:00 órai kezdettel a Bírálóbizottság üléséről.

**Tárgy:** Javaslat a „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményére

### **Jelen vannak:**

Dénes Anita	bizottság elnöke
dr. Szabó Bence	bizottsági tag (jogi szakértelem)
Baloghné Stancsik Marianna	bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)
Sisák Gábor	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Ötvös Anikó	bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)

Dénes Anita Bírálóbizottság elnöke: Köszönti a Bírálóbizottsági ülés résztvevőit. Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, a közbeszerzési, a jogi és a pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek jelen vannak.

Ötvös Anikó felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (FAKSZ):

Tájékoztatás ad arról, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító döntésének megfelelően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben – 2025.11.05-én – 17932/2025. iktatószámon közzétételre került.

Kiegészítő tájékoztatás kérés több körben érkezett az érdeklődő gazdasági szereplőktől, melynek megválaszolása és a közbeszerzési dokumentumok kisebb módosítása is megtörtént.

A FAKSZ tájékoztatást ad arról, hogy a módosított ajánlattételi határidőig – 2025. december 05. 10.00 óráig – 10 ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát.

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a bontási jegyzőkönyvben kért ismertetni: 113 365 775 HUF

### **I. A beérkezett ajánlatok ismertetése:**

#### **1. ajánlat:**

**Ajánlattevő neve: CEMBRA Kft.**

**Székhelye: 2143 Kistarcsa, Sport utca 17.**

<b>1. Nettó ajánlati ár (Ft)</b>	<b>116 775 565</b>
----------------------------------	--------------------

2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**2. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Szekeres Rezső János e.v.

Székhelye: 2683 Acsa, Kossuth Lajos út 33.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	184 578 855
2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**3. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: LAMBERT GROUP Kft.

Székhelye: 2668 Patvarc, Fazekas Mihály utca 11.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	121 295 182
2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**4. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft.

Székhelye: 3100 Salgótarján, Nagymező út 11.A.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	118 736 826
---------------------------	-------------

2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**5. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Silda Group 8 Építőipari Kft.

Székhelye: 1106 Budapest, Fehér út 1.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	153 663 792
2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**6. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Bajnóczi Építő Kft.

Székhelye: 2116 Zsámbok, József Attila utca 16.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	165 627 144
2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**7. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: ADER-EXAKT-BAU Építőipari Szolgáltató Kft.

Székhelye: 3360 Heves, Vértanú utca 81.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	115 697 070
---------------------------	-------------

2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	36
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**8. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: 3. PILLÉR-ÉPKER Kft.

Székhelye: 4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	148 200 000
2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**9. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: NORDÉP HUNGARY Kft.

Székhelye: 3128 Vizslás, Kossuth L. út 100.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	208 637 282
2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

**10. ajánlat:**

Ajánlattevő neve: Deák Építő és Szerelő Kft.

Székhelye: 3181 Karancsalja, Rákóczi út 128.

1. Nettó ajánlati ár (Ft)	133 920 447
---------------------------	-------------

2. Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	60
3. A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60
4. A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	60

## ***II. Hiánypótlási felhívás, számítási hiba javítására való felhívás***

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően 2025. december 22-én hiánypótlási felhívás, illetve számítási hiba javítására való felhívás került megküldésre az ajánlattevők részére. *(A hiánypótlási felhívás és a számítási hiba javítására való felhívás jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

A hiánypótlás és számítási hiba javítás benyújtásának határideje 2026. január 13. 10:00 óra volt.

### **A hiánypótlási határidőre az alábbi ajánlattevők nem nyújtottak be hiánypótlást:**

- 3. PILLÉR-ÉPKER Kft.
- Bajnóczi Építő Kft.
- Silda Group 8 Építőipari Kft.
- Szekeres Rezső János e.v.
- Nordép Hungary Kft.

### **A hiánypótlási határidőre az alábbi ajánlattevők benyújtották a hiánypótlásokat:**

- ADER-EXAKT-BAU Kft. – benyújtott dokumentumai alapján újabb hiánypótlási felhívás kiírása szükséges
- CEMBRA Kft. - benyújtott dokumentumai alapján újabb hiánypótlási felhívás kiírása szükséges
- Deák Építő és Szerelő Kft. – rendben van
- LAMBERT GROUP Kft. - benyújtott dokumentumai alapján újabb hiánypótlási felhívás kiírása szükséges
- Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. - benyújtott dokumentumai alapján újabb hiánypótlási felhívás kiírása szükséges

**A számítási hiba javítására** felkért 3. PILLÉR-ÉPKER Kft. számítási hiba javítását benyújtotta, új ajánlati ára: 148 254 377 Ft.

A 2. sz. hiánypótlási felhívás 2026. január 15-én került kiírásra, melynek határideje 2026. január 20. 12:00 óra volt. Az egyik ajánlattevő kérésére a hiánypótlások benyújtásának határideje meghosszabbításra került 2026. január 22. 16:00 órára.

*(A 2.sz. hiánypótlási felhívás a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**A 2. sz. hiánypótlási határidőre az alábbi ajánlattevők benyújtották a hiánypótlásokat:**

- ADER-EXAKT-BAU Kft. – benyújtott dokumentumai alapján nem támasztotta alá az ajánlatkérő által P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelményt
- CEMBRA Kft. -
- LAMBERT GROUP Kft. -
- Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. – rendben van

A CEMBRA Kft. illetve a LAMBERT GROUP Kft. vonatkozásában – 2026. január 23-án - újabb hiánypótlási felhívás került kiküldésre, melynek benyújtási határideje 2026. január 27. 10:00 óra volt.

*(A 3.sz. hiánypótlási felhívás a jelen jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

**A 3.sz. hiánypótlási határidőre a CEMBRA Kft. benyújtotta, a LAMBERT GROUP Kft. nem nyújtotta be a hiánypótlást.**

### **III. Kizáró okok, alkalmassági követelmények ellenőrzése**

Ezt követően a Bírálóbizottság az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

#### **Kizáró okok:**

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjaiban foglaltak szerinti kizáró okok hatálya alá tartozik.

A kizáró okok tekintetében az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hiányának ellenőrzése - a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével - megtörtént. *(A kizáró okok hiányának megállapítását igazoló - a releváns elektronikus nyilvántartásokból letöltött - dokumentumok a tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyagának részét képezik.)*

**Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]:** *A Kbt. 65. § (1) bekezdésének c) pontja és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdésének a) pontja alapján alkalmatlan az ajánlattevő a szerződés teljesítésére, ha az építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő nem szerepel a letelepedése szerinti ország nyilvántartásában, a magyarországi letelepedésű gazdasági szereplőknek szerepelni kell a magyar építészettről szóló törvény szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, kivitelezőként. A nem Magyarországon letelepedett építőipari kivitelezési tevékenységet végző gazdasági*

*szereplőknek a letelepedés szerinti ország nyilvántartásában kell szerepelnie, vagy a letelepedés szerinti országban előírt engedéllyel, jogosítvánnyal vagy szervezeti, kamarai tagsággal kell rendelkeznie.*

**Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása:** A magyar építészettről szóló törvény szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében való szereplés tényét ajánlatkérő ellenőrzi az ingyenesen, elektronikusan elérhető adatbázisból.

**Az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés alapján megállapításra került, hogy a LAMBERT GROUP Kft. ugyan szerepel a névjegyzékben, de projektszervezőként, nem pedig kivitelezőként. Tekintettel arra, hogy az Ajánlatkérő kifejezetten a névjegyzékben kivitelezőként való szereplés tényét kérte igazolni, ezért nem megfelelő a LAMBERT GROUP Kft- a névjegyzékben projektszervezőként való szereplése. Mivel e kérdésben az ajánlattevő hiánypótlás során benyújtott érvelése sem fogadható el, ezért az ajánlata érvénytelen.**

**A többi ajánlattevő szerepel a névjegyzékben kivitelezőként.**

*(Az építőipari tevékenységet végző kivitelezői névjegyzékéből letöltött dokumentumok a tárgyi közbeszerzési eljárás iratanyagának részét képezik.)*

#### Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

*P.1. Alkalmatlan az ajánlattevő, közös ajánlattevő, ha bármely pénzügyi intézményi nyilatkozat alapján bármely számláján (az időközben megszüntetett számlákat is ide értve) az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapban 30 napot meghaladó sorba állítás fordult elő. Ajánlatkérő a „sorbaállítás” fordulat alatt a pénzforgalmi szolgáltatás nyújtásáról szóló 2009. évi LXXXV. törvény 2. § 25. pontjában meghatározott fogalmat érti.*

**A Bizottság megállapítja, hogy a 3. PILLÉR-ÉPKER Kft., Bajnóczi Építő Kft., Silda Group 8 Építőipari Kft., Nordép Hungary Kft. nem nyújtották be a pénzügyi intézettől származó igazolásokat.**

**Az ADER-EXAKT-BAU Kft. esetében megállapítható, hogy az ingyenesen elérhető cégnyilvántartó rendszerben – e-cégjegyzék – 3 db jelenleg is hatályos és érvényes számlaszám került feltüntetésre. Igazolásként egyetlen számlaszámra vonatkozóan nyújtott be pénzügyi intézményi nyilatkozatot, azonban az sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek, mert nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapra vonatkozó időszakra vonatkozik.**

**A többi ajánlattevő benyújtotta a pénzügyi intézményi igazolásait.**

#### Műszaki-szakmai alkalmasság:

*M/1 Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 5 év bármelyikében befejezett, de legfeljebb nyolc éven belül megkezdett sikeres műszaki átadás-átvétellel lezárt egy vagy több szerződésből származó,*

*legalább 700 m2 nettó alapterületű szerződészerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.*

**A Bizottság megállapítja, hogy a 3. PILLÉR-ÉPKER Kft., Bajnóczi Építő Kft., Silda Group 8 Építőipari Kft., nem nyújtották be az M/1. műszaki-szakmai alkalmasságot igazoló referenciaigazolásokat.**

**Az ADER-EXAKT-BAU Kft. és a Nordép Hungary Kft. esetében megállapítható, a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m2 nettó alapterületű szerződészerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.**

**A többi ajánlattevő benyújtotta igazolásait, rendben van.**

*M/2: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 1. rész 2. pontja szerinti (MV-É) építési szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel illetve képzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve képzettséggel és szakmai gyakorlattal.*

**A Bizottság megállapítja, hogy a Bajnóczi Építő Kft., Silda Group 8 Építőipari Kft., nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést.**

**A többi ajánlattevő benyújtotta a releváns dokumentumokat, rendben van.**

*M/3: Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik min. 1 fő, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kr. 1.sz melléklet VI. fejezet 2. rész 5. pontja szerinti (MV-ÉV) - építményvillamosság szakterület-felelős műszaki vezetői jogosultsággal, vagy azzal egyenértékű jogosultsággal, vagy ezen jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettséggel illetve képzettséggel vagy egyenértékű végzettséggel illetve képzettséggel és szakmai gyakorlattal.*

**A Bizottság megállapítja, hogy a Bajnóczi Építő Kft., Silda Group 8 Építőipari Kft., Nordép Hungary Kft. nem igazolta az M/3. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést.**

**A többi ajánlattevő benyújtotta a releváns dokumentumokat, rendben van.**

#### **IV. Aránytalanul alacsony ár vizsgálata**

A Bírálóbizottság a Kbt. 72. § -ban foglaltaknak megfelelően megvizsgálta az ajánlatokat az aránytalanul alacsony ár tekintetében is, az alábbi megállapításokat teszi:

A beérkezett ajánlati árakat a közbeszerzés becsült értékéhez, illetve egymással történő összehasonlítással lehet vizsgálni. A Kbt. nem határoz meg zsinórmértéket, amely alapján indoklást kellene kérni az ajánlattevőktől, az eset összes körülményeire tekintettel kell vizsgálni az ajánlatokat. A közbeszerzés szempontjából lényeges kérdés, hogy a vállalt

áron teljesíthető-e a szerződés. Ennek megfelelően a Bizottság az alábbi számításokat végzi el.

Az eljárás előkészítése során a tervező által készített 12 hónapnál nem régebbi költségbeclés alapján megállapított **becsült érték: 141 870 144 Ft**

A beérkezett ajánlati árak tekintetében megállapítható, hogy a Nordép Hungary Kft. ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár jelentősen meghaladja a többi ajánlattevő által megajánlott árat. Ajánlati ára 208 637 282 Ft, mely a becsült értékhez képest +47%-os mértékben tér el. Az ezt megelőző második legmagasabb ajánlat jóval elmarad ettől az ártól, így megállapítható, hogy ez az ajánlati ár irreális megajánlást tartalmaz, így az ajánlatok átlagának számítása során Ajánlatkérő nem veszi figyelembe.

Többi ajánlati ár és a becsült érték alapján meghatározott **piaci átlagár: 140 041 940 Ft**  
Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának küszöbértékét a piaci ár **80%-ában**, azaz: **nettó 112 033 552 Ft-ban** állapította meg.

A küszöbérték meghatározása objektív, előre rögzített és minden ajánlattevőre azonos módon alkalmazott módszertanon alapul.

A 80%-os érték alkalmas arra, hogy kiszűrje azokat az ajánlatokat, amelyek a piaci viszonyokhoz képest olyan mértékben eltérnek, hogy felvetik a szerződésszerű és megfelelő minőségű teljesítés kockázatát, ugyanakkor nem zárja ki indokolatlanul az alacsonyabb költségszinttel működő gazdasági szereplők részvételét.

Ez a vizsgálati módszer összhangban áll a Kbt. alapelveivel, különösen az **esélyegyenlőség**, az **arányosság** és az **átláthatóság** elvével, továbbá megfelel a Közbeszerzési Hatóság és a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatában kialakult elvárásoknak, amelyek szerint az aránytalanul alacsony ár megállapítása objektív piaci összevetésen alapulhat.

**Megállapítható, hogy egyetlen ajánlattevő esetében sincs szükség aránytalanul alacsony ár indoklás bekérésére.**

#### ***V. Bírálóbizottság megállapítása az ajánlatok érvényességét érintően***

##### **Érvényes ajánlatok:**

##### **1. CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.)**

##### **Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

## **2. Deák Építő és Szerelő Kft. (3181 Karancsálja, Rákóczi út 128.)**

### **Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

## **3. Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.)**

### **Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

### **Érvénytelen ajánlatok:**

#### **1. 3. PILLÉR-ÉPKER Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból - két munka tekintetében - hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból - több munka tekintetében - hiányzik a pontos címe/helyrajzi száma
- a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat nem megfelelően került kitöltésre – a nyilatkozatban - kapacitást biztosító szervezetként - feltüntetett szakember

egyéb releváns dokumentumban nem szerepel, a teljesítés során betöltött szerepe, és jogviszonya nem tisztázott

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- üzleti titokra vonatkozó indoklása nem megfelelő

Hiánypótlást nem nyújtott be.

## **2. ADER-EXAKT-BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (3360 Heves, Vértanú utca 81.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában* – ellentmondás áll fenn az EKR űrlapok és a nyilatkozat között
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 36 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 51 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra (utolsó két munka esetén hiányzik a dátum és a személyesen ellátott funkciók, valamint a párhuzamos munkák csak egyszer vehetőek figyelembe)
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – az ingyenesen elérhető cégnyilvántartó rendszerben – e-cégjegyzék – 3 db jelenleg is hatályos és érvényes számlaszám került feltüntetésre. Igazolásként egyetlen számlaszámra vonatkozóan nyújtott be pénzügyi intézményi igazolást, azonban az sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek, mert nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapra vonatkozó időszakra vonatkozik.
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m2 nettó

*alapterületű szerződés szerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.*

### **3. Bajnóczi Építő Kt. (2116 Zsámbok, József Attila utca 16.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában*
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről*
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatot felelősségbiztosításról*
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában*
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan*
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

### **4. LAMBERT GROUP Kft. (2668 Patvarc, Fazekas Mihály utca 11.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból hiányoznak a projektek megvalósításának dátumai
- nem szerepel kivitelezőként a magyar építészettről szóló törvény szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- nem igazolta az egyik kapacitást nyújtó szerv – R. Kft. – tekintetében a Kbt. 114. §

(11) bekezdésnek való megfelelést

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolásban igazolt építés nem a tárgyi eljárást megindító felhívás feladásától (2025.11.03.) visszafelé számított 5 év valamelyikében került befejezésre

#### **5. Silda Group 8 Építőipari Kft. (1106 Budapest, Fehér út 1.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot az üzleti titokról*
- nem nyújtotta be a *Nyilatkozatot felelősségbiztosításról*
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában*
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan*
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

## **6. Szekeres Rezső János e.v. (2683 Acsa, Kossuth Lajos út 33.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában*
- nem tüntette fel a gazdasági szereplők között a kapacitást nyújtó szervezeteket
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről*
- nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött szerződést, előszerződést, egyéb kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a munkák pontos megnevezése hiányzik 1. és 5. sor esetén, a projektek megvalósításának dátuma év/hó bontásban hiányzik
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzból hiányzik a projektek pontos címe/helyrajzi száma, a szakember jogviszonya nem tisztázott
- nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem megfelelően töltötte ki *Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan*
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Hiánypótlást nem nyújtott be.

## **7. Nordép Hungary Kft. (3128 Vizslás, Kossuth L. út 100.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában*
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az

ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m2 nettó alapterületű szerződésszerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.

- nem igazolta az M/3. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést

## VI. Ajánlatok értékelése

A Bírálóbizottság ezt követően a felhívásban előírt értékelési szempontok alapján értékelte az érvényes ajánlatokat:

### Értékelési szempont: Kbt 76. § (2) bekezdés c) a legjobb ár-érték arányú ajánlat:

Értékelési szempont	Súly- szám	Cembra Kft.		Deák Építő Kft.		Nógrád/kas/ Kft.				
		Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszáma szorzata	Értékelési szempont szerint elemek	Pont- szám	Pontszám és súlyszáma szorzata
Nettó ajánlati ár (Ft)	70	116 775 565	10	700	133 920 447	8,72	610,38	118 736 826	9,83	688,44
Jótállás (min. 12 hó max. 60 hó)	10	60	10	100	60	10	100	60	10	100
A felhívás III.1.3.) M.2 pontjában előírt alkalmasság (MV-É jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	60	10	100	60	10	100	60	10	100
A felhívás III.1.3.) M.3 pontjában előírt alkalmasság (MV-ÉG jogosultság) tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-60 hónap)	10	60	10	100	60	10	100	60	10	100
<b>Összesen:</b>			<b>1 000</b>			<b>910,38</b>			<b>988,44</b>	

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot a CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.) tette. A második legkedvezőbb ajánlatot a Nógrád/kas/ Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) tette.

## **VI. Fedezetvizsgálat**

A közbeszerzési eljárás fedezetét képező TOP\_PLUSZ-3.3.1-21-NG1-2022-00013 azonosítási számú támogatási szerződésben rendelkezésre álló fedezet a bontási jegyzőkönyv szerint: 113 365 775 Ft

**Dénes Anita** elmondja, hogy a fenti támogatási szerződésben két tagóvoda felújítására áll rendelkezésre összesen 240 537 200 Ft. A rendelkezésre álló forrás a két intézmény felújítása vonatkozásában szabadon felhasználható, így megállapítható, hogy a legkedvezőbb ajánlatot benyújtó és a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatára is rendelkezésre áll a fedezet.

Ennek megfelelően javasolja, hogy második helyezett is kerüljön kihirdetésre.

Nyertes ajánlattevő ajánlati ára: 116 775 565 Ft

Második legkedvezőbb ajánlati ár: 118 736 826 Ft

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

## **VII. Döntési javaslat**

### **Érvényes ajánlatok:**

#### **1. CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.)**

##### **Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

#### **2. Deák Építő és Szerelő Kft. (3181 Karancsalja, Rákóczi út 128.)**

##### **Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,

- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

### **3. Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.)**

#### **Indoklás:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

#### **Érvénytelen ajánlatok:**

##### **1. 3. PILLÉR-ÉPKER Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból több munka tekintetében hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza - önéletrajzból több munka tekintetében hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám
- a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat nem megfelelően került kitöltésre – a nyilatkozatban - kapacitást nyújtós szervezetként - feltüntetett szakember egyéb releváns dokumentumban nem szerepel, a teljesítés során betöltött szerepe és jogviszonya nem tisztázott

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- üzleti titokra vonatkozó indoklása megfelelő

Hiánypótlást nem nyújtott be.

## **2. ADER-EXAKT-BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (3360 Heves, Vértanú utca 81.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többletapasztalata vonatkozásában* – ellentmondás áll fenn az EKR űrlapok és a nyilatkozat között
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 36 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 51 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra (utolsó két munka esetén hiányzik a dátum és a személyesen ellátott funkciók, valamint a párhuzamos munkák csak egyszer vehetőek figyelembe)
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – az ingyenesen elérhető cégnyilvántartó rendszerben – e-cégjegyzék – 3 db jelenleg is hatályos és érvényes számlaszám került feltüntetésre. Igazolásként egyetlen számlaszámra vonatkozóan nyújtott be pénzügyi intézményi igazolást, azonban az sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek, mert nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapra vonatkozó időszakra vonatkozik.
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m2 nettó alapterületű szerződészerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.

## **3. Bajnóczi Építő Kt. (2116 Zsámbok, József Attila utca 16.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában*

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről*
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatot felelősségbiztosításról*
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában*
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan*
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

#### **4. LAMBERT GROUP Kft. (2668 Patvarc, Fazekas Mihály utca 11.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból hiányoznak a projektek megvalósításának dátumai
- nem szerepel kivitelezőként a magyar építészettről szóló törvény szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- nem igazolta az egyik kapacitást nyújtó szerv – R. Kft. – tekintetében a Kbt. 114. § (11) bekezdésnek való megfelelést

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolásban igazolt építés nem a tárgyi eljárást megindító felhívás feladásától (2025.11.03.) visszafelé számított 5 év valamelyikében került befejezésre

## **5. Silda Group 8 Építőipari Kft. (1106 Budapest, Fehér út 1.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről*
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot az üzleti titokról*
- nem nyújtotta be a *Nyilatkozatot felelősségbiztosításról*
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában*
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be *Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan*
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

## **6. Szekeres Rezső János e.v. (2683 Acsa, Kossuth Lajos út 33.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében*
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott *Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában*

- nem tüntette fel a gazdasági szereplők között a kapacitást nyújtó szervezeteket
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott *Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről*
- nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött szerződést, előszerződést, egyéb kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a munkák pontos megnevezése hiányzik 1. és 5. sor esetén, a projektek megvalósításának dátuma év/hó bontásban hiányzik
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzból hiányzik a projektek pontos címe/helyrajzi száma, a szakember jogviszonya nem tisztázott
- nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem megfelelően töltötte ki *Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan*
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Hiánypótlást nem nyújtott be.

## **7. Nordép Hungary Kft. (3128 Vizslás, Kossuth L. út 100.)**

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be *Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában*
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m<sup>2</sup> nettó alapterületű szerződészerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.
- nem igazolta az M/3. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést

**Az eljárás eredményes:** A Bíráló Bizottság megállapítja, hogy az eljárás eredményes, mivel érkezett érvényes ajánlat. Ajánlatkérő a TOP\_PLUSZ-3.3.1-21-NG1-2022-00013 számú támogatási szerződésben rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges fedezettel.

**A Bírálóbizottság javaslata a nyertes ajánlattevő személyére:**

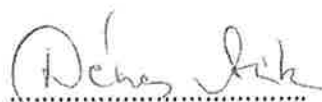
Nyertes ajánlattevő neve: CEMBRA Kft.  
Nyertes ajánlattevő címe: 213 Kistarcsa, Sport utca 17.  
Ellenszolgáltatás nettó összege: 116 775 565 Ft

**Indoklás:** érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

**A Bírálóbizottság javaslata a második legkedvezőbb ajánlattevő személyére:**

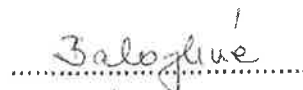
Nyertes ajánlattevő neve: Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft.  
Nyertes ajánlattevő címe: 3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.  
Ellenszolgáltatás nettó összege: 118 736 826 Ft

**Indoklás:** érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti második legkedvezőbb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.



Dénes Anita  
bizottság elnöke

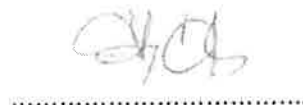
Kmf.



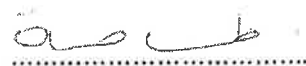
Baloghné Szűcs Marianna  
pénzügyi szakértő



dr. Szabó Balázs  
jogi szakértő



Sisák Gábor  
közbeszerzés tárgya szerinti szakértő



Ötvös Anikó  
felelős állami közbeszerzési szaktanácsadó

