



PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

✉ 3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.

☎ (06-32) 460-753

Fax: (06-32) 460-918

E-mail: [forum@paszto.hu](mailto:forum@paszto.hu)

Szám: 2-6/2026.

<b>Megtárgyalás módja:</b>	<b>nyílt ülésen</b>
<b>Döntéshozatal:</b>	<b>minősített szavazattöbbség-név szerinti szavazás</b>

**Javaslat**

**a „Pásztó, Hunyadi- és Stromfeld udvar felújítása” tárgyú közbeszerzési eljárás  
eredményének megállapítására**

<b>Készült:</b>	2026. január 22-i ülésre		
<b>Előterjesztő:</b>	Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke		
<b>Tárgyalja:</b>	Intézményirányítási és Szoc. Bizottság	Pénzügyi és Településfejl. Bizottság	Ügyrendi Bizottság
	-	<i>igen</i>	-
<b>Készítette:</b>	<b>Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft.</b>		

## Tisztelt Képviselő-testület!

Pásztó Városi Önkormányzat 149/2025. (IX.24.) határozatával elfogadta a „**Pásztó, Hunyadi- és Stromfeld udvar felújítása**” tárgyú közbeszerzési eljárás ajánlati felhívását, valamint a jóváhagyott dokumentumok alapján a Kbt. 112.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás - hirdetmény közzétételével történő – megindítását.

A Bíráló Bizottság megtartotta ülését 2026. január 14-én a közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása céljából.

### **Előzmények:**

A hirdetmény közzétételét követően hét alkalommal érkezett kiegészítő tájékoztatás iránti kérés az eljárás iránt érdeklődő gazdasági szereplők részéről, melyekre mind a közbeszerzési, mind – a tervező bevonásával – megkapták a műszaki kérdésekre irányuló válaszokat. A kiegészítő tájékoztatással összefüggésben a felhívást két, míg a közbeszerzési dokumentumokat négy alkalommal kellett módosítani. A módosított ajánlattételi határidő lejártáig – 2025.11.04. 10.00 óra – az 1, 2. részre részenként 10-10 db ajánlat érkezett be. *(A tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az előterjesztés mellékletét képező Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv tartalmazza.)*

Az ajánlatkérő az eljárás előkészítése során rögzítette a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, melyet a bontási jegyzőkönyvben kért ismertetni:

1. rész- Hunyadi udvar útfelújítása: 67.151.591.- Ft
2. rész – Stromfeld udvar útfelújítása: 87.089.906.- Ft

A beérkezett ajánlatok ellenőrzését követően 2025. november 13-án számítási hiba, **hiánypótlási felhívás**, illetve felvilágosítás kérés került megküldésre az ajánlattevők részére.

*(A számítási hiba, hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérésre való felhívás valamint a főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében a Bíráló Bizottsági jegyzőkönyv mellékletét képezi.)*

A fentiek és a mellékelt jegyzőkönyv alapján a Bíráló Bizottság az alábbi határozati javaslatot terjeszti elő:

### **Határozati javaslatok:**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „**Pásztó, Hunyadi- és Stromfeld udvar felújítása**” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatokat hozza:

#### **I. Pásztó, Hunyadi udvar felújítása – 1.rész**

**1. A Pásztó, Hunyadi udvar felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.**

**2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:**

**2.1. TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m

*pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,*

- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**2.2. HVT-BAU Kft. (2161 Csomád, Kossuth L. út 47.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizárok okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**2.3. Penta Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizárok okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizárok okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizárok okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:**

**3.1. Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6710 Szeged Szabadkai út 110.) az alábbi indokok alapján:**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- *Az Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az Ajánlatkérő értékelésre kiható számítási hibát észlelt. Ennek javítására Ajánlattevőt felkérte. Ajánlattevő a jelzett számítási hiba javítását az előírt határidőn belül nem teljesítette, ebből eredően - a Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján – az ajánlata érvénytelen.*

**3.2. Peku Agro Kft (3300 Eger Kiskanda Út 5. 2. em. 4.) az alábbi indokok alapján:**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a*

jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- *Az Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó tételes árazott költségvetést, ami a Kbt 71. § (8) bekezdése szerint nem hiánypótolható, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek.e) pontja alapján érvénytelen.*

**3.3. Zen4 Park Kft (2011 Budakalász Szentendrei Út 3-5. Fsz. 8. ajtó) az alábbi indokok alapján:**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- *Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*

*Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projekt felsorolás 1. és 9. során bemutatásra került projektek pontos helyszíne (cím és/vagy hrsz;) nem került feltüntetésre, amit Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótol.*

**4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:**

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a HVT-BAU Kft. (2161 Csomád, Kossuth L. út 47.) az alábbi indok alapján:**

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**6.** A Támogatási szerződés költségvetésében rögzített Beruházáshoz kapcsolódó költségek soron nettó 45.632.729 Ft, bruttó 57.953.566 Ft szerepel, amely nem fedezi a nyertes ajánlattevő által megadott vállalkozói díjat (nettó 53.90.793 Ft, bruttó 67.425.307 Ft) ezért szükséges további forrás bevonása. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert (akadályoztatása esetén az alpolgármestert), hogy a projekt megvalósítás érdekében többlettámogatási kérelemmel forduljon a Közreműködő Szervezet felé.

## II. Pásztó, Stromfeld udvar felújítása – 2. rész

1. A Pásztó, Stromfeld udvar felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.

2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:

2.1. **TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.)** ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2. **Peku Agro Kft (3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.)** ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.3. **Penta Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)** ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be: -

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a **TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.)** ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a Peku Agro Kft (3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:**

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**6.** A Támogatási szerződés költségvetésében rögzített Beruházáshoz kapcsolódó költségek soron nettó 61.427.203 Ft, bruttó 78.012.548 Ft szerepel, mely fedezetet nyújt a projekt megvalósítására. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert (akadályoztatása esetén az alpolgármestert), hogy a nyertes ajánlattevővel kezdeményezze a vállalkozói szerződés megkötését.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Márkus Pál, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

Pásztó, 2026. január 20.

Dénes Anita  
Bírálóbizottság elnöke

A határozati javaslat törvényes!

Dr. Szabó Bence  
jegyző

# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** A Közbeszerzési Bírálóbizottság ülésén Pásztó Város Önkormányzata tárgyalójában (3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc utca 35.) 2026. január 14-én 11.00 órai kezdettel.

**Tárgy:** „Pásztó, Hunyadi- és Stromfeld udvar felújítása” tárgyú – a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetménnyel induló – közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása.

## **Jelen vannak:**

Dénes Anita	bizottsági elnök (jogi szakértelem)
dr. Szabó Bence	bizottsági tag (jogi szakértelem)
Baloghné Stancsik Mariann	bizottsági tag (pénzügyi szakértelem)
Genyéné Batta Nikoletta	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Laczkó Csaba	bizottsági tag (közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem)
Márkus Pál	bizottsági tag (közbeszerzési szakértelem)

A bizottság tagjai a jegyzőkönyv vezetéssel Márkus Pál bizottsági tagot bízzák meg.

**Dénes Anita** a közbeszerzési Bíráló Bizottság (továbbiakban: Bizottság) elnöke elsőként köszönti az ülés résztvevőit.

Megállapítja, hogy a Bírálóbizottság határozatképes, mivel a jelen közbeszerzési eljárás tárgya szerinti, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel rendelkező személyek – egyben a bizottság valamennyi tagja – jelen vannak. Megnyitja a bizottsági ülést.

**Márkus Pál** felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (a továbbiakban: FAKSZ):

Tájékoztatás ad arról, hogy az ajánlatkérő eljárást megindító döntésének megfelelően az ajánlati felhívás a Közbeszerzési Értesítőben 2025.10.07.-én – 15805/2025 iktatószámom – közzétételre került.

Az eljárásban 7 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatásra. Ezzel összefüggésben 4 alkalommal került sor a közbeszerzési dokumentum módosítására, ebből két alkalommal a hirdetmény is módosításra (határidő hosszabbítás) került.

Az eljárás során helyszíni bejárás nem történt.

A módosított ajánlattételi határidő lejártáig – 2025.11.04. 10.00 óra – az 1, 2. részre részenként 10-10 db, ajánlat érkezett be.

Az ajánlatok bontását – az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – a módosított ajánlattételi határidő lejártát követően az EKR egy órával később kezdte meg.

Ezt követően ismerteti a tárgyi eljárás során benyújtott ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyv tartalmi elemeit az alábbiak szerint:

## 1. rész: Hunyadi udvar útfelújítása

**1. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2100 Gödöllő Kenyérgyári út 1/E.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	58.297.630,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**2. Ajánlattevő neve: TERRA SPED Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 4242 Hajdúhadház Béke utca 159.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	53.090.793,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**3. Ajánlattevő neve: Zen4 Park Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2011 Budakalász Szentendrei út 3-5. Fsz. 8. ajtó**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	61.623.324,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**4. Ajánlattevő neve: Perial - Ker Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2660 Balassagyarmat Zichy utca 5.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	63.355.425,- Ft
----------------------------	-----------------

2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**5. Ajánlattevő neve: NORDÉP HUNGARY Kft.**

**Székhelye: 3128 Vizslás Kossuth L. út 100.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	69.667.908,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**6. Ajánlattevő neve: Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Székhelye: 6710 Szeged Szabadkai út 110.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	57.176.266,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**7. Ajánlattevő neve: Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 1183 Budapest Besztercebánya utca 11.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	62.649.865,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**8. Ajánlattevő neve: HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 2161 Csomád Kossuth Lajos út 47.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	56.274.902,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**9. Ajánlattevő neve: KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 3135 Szécsényfelfalu HRSZ : 350/4 350/4**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	67.204.526,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**10. Ajánlattevő neve: PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	53.231.230,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	12 hónap

## **2. rész: Stromfeld udvar útfelújítása**

**1. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2100 Gödöllő Kenyérgyári út 1/E.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70.952.370,- Ft
----------------------------	-----------------

2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**2. Ajánlattevő neve: TERRA SPED Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 4242 Hajdúhadház Béke utca 159.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	61.356.807,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**3. Ajánlattevő neve: Zen4 Park Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2011 Budakalász Szentendrei út 3-5. Fsz. 8. ajtó**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	80.708.053,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**4. Ajánlattevő neve: Perial - Ker Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 2660 Balassagyarmat Zichy utca 5.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	82.006.673,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**5. Ajánlattevő neve: NORDÉP HUNGARY Kft.**

**Székhelye: 3128 Vizslás Kossuth L. út 100.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	88.770.952,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**6. Ajánlattevő neve: Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

**Székhelye: 6710 Szeged Szabadkai út 110.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	71.088.169,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**7. Ajánlattevő neve: Intent Mérnöki Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 1183 Budapest Besztercebánya utca 11.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	81.517.695,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**8. Ajánlattevő neve: HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság**

**Székhelye: 2161 Csomád Kossuth Lajos út 47.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	73.758.903,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap

3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap
--	----------

**9. Ajánlattevő neve: KELI-BAU Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 3135 Szécsényfelfalu HRSZ : 350/4 350/4**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	88.092.345,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**10. Ajánlattevő neve: PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**  
**Székhelye: 3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	63.704.255,- Ft
2. AF III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3 A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	12 hónap

A bontásról készült elektronikus jegyzőkönyvet az EKR-en keresztül az ajánlattevők részére határidőben megküldtük.

Az ajánlatkérő – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjával megegyezően – alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.

Ennek megfelelően az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő – a nyilatkozat alapján a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti eltérésekkel – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Az ajánlatok értékelése során az alábbi eljárási cselekmények kerültek elvégzésre:

#### **I. Eljárási cselekmények:**

Az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempont – Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arány – és módszer alapján megtörtént az ajánlatok értékelése.

A jegyzőkönyv melléklete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontszámokat, majd ezek súlysúlyszámokkal korrigált értékét.

Tekintettel arra, hogy az árazott költségvetésekben esetleg előforduló számítási hiba

befolyással lehet a sorrendre, először az értékelésre kiható számítási hiba ellenőrzését kezdtük meg.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi határidőre beérkezett ajánlatok elsődleges ellenőrzése során részenként megvizsgálta, hogy a beérkezett ajánlatok valamelyikében van-e az értékelésre kiható számítási hiba.

Az eljárási cselekmény keretében megállapításra került, hogy a Peku-Agro Kft 1. részre tett ajánlatából teljes egészében hiányzik a szakmai ajánlat részeként előírt tételes árazott költségvetés. A Kbt. 71. §-a rendelkezik a hiánypótlásról. Annak (8) bekezdése szerint ilyen nagyfokú hiány nem pótolható, így álláspontunk szerint a Peku Agro Kft 1. részre tett ajánlata érvénytelen.

A tárgyban kért kiegészítő tájékoztatás szerint a költségvetés adminisztratív okok miatt maradt ki az ajánlatból.

A szakmai ajánlatok részét képező tételes árazott költségvetések ellenőrzése során az 1. rész tekintetében a Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatában észleltünk értékelésre kiható számítási hibát.

A többi ajánlattevő esetében a szakmai ajánlatok részét képező tételes árazott költségvetések ellenőrzése során értékelésre kiható számítási hibát egyik rész tekintetében sem észleltünk.

2025. november 13-án számítási hiba javítására szólítottuk fel az érintett ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

### **1. Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság,**

6710 Szeged, Szabadkai út 110.

A Pásztó Városi Önkormányzat, mint ajánlatkérő a „Pásztó, Hunyadi- és Stromfeld udvar felújítása” tárgyában – 2025.10.03-án – a közbeszerzésekről szóló 2015. CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Harmadik rész, 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt – hirdetménnyel induló – közbeszerzési eljárást indított az EKR001177352025 azonosító számon.

Az ajánlatkérő nevében eljárva tájékoztatom Önöket, hogy az ajánlatok ellenőrzése során a tárgyi közbeszerzési eljárás tekintetében az alábbi **értékelésre kiható számítási hibát észleltük:**

1. Az 1. rész ” Hunyadi udvar útfelújítása ”költségvetés részeként Ajánlattevő ”által benyújtott

– ”Pásztó, Hunyadi udvar felújítása 2025. Kiegészítő tájékoztatás szerint módosítva” elnevezésű költségvetés

– ”Helyszíni beton és vasbeton munka” munkanem 1. és 2. sorszámú tétel anyag összesen értéke tévesen lett kiszámolva.

Ezen alapadatokból adódóan javítani szükséges a munkanem összesen anyag értékét, a munkanemösszesítő anyag összesen értékét valamint a költségvetés főösszesítőjét is.

**A Kbt. 71. § (11) bekezdésében foglaltak alapján az Ajánlatkérő az alábbiakban ”A javítandó (hibás) értékek” alatt megjelölte a fentiekben jelzett számítási hibát és a javítandó értéket, valamint a javítás eredményeként meghatározott értéket.**

**Kérjük az ajánlatkérő által javított értékeknek megfelelően a releváns költségvetést és a költségvetések főösszesítőjét kijavítani, majd szíveskedjen a javított dokumentumokat az útmutatóban leírtaknak megfelelően xls. formátumban benyújtani. Továbbá a**

**felolvasólapon szereplő ajánlati árat is ennek alapján 57.125.396, - HUF-ra kijavítani az EKR-ben.**

A Kbt. fentiekben hivatkozott rendelkezése alapján az Ajánlatkérő a számítási hiba javításának eredményét akként állapította meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott alapadatot alapul véve kiszámította az összesített ellenértéket.

**A javítandó (hibás) értékek:**

**„Helyszíni beton és vasbeton munkák” munkanem, javítandó értékei:**

	anyag összesen
„1. sorszámú tétel”	121.440
„2. sorszámú tétel”	121.440
Munkanem összesen:	242.880

**„ Helyszíni beton és vasbeton munkák” munkanem javítás eredményeként meghatározott értéke:**

	anyag összesen
„1. sorszámú tétel”	44.310
„2. sorszámú tétel”	147.700
Munkanem összesen:	192.010

**Munkanem összesítő javítandó értékei:**

	anyag összege
„Helyszíni beton és vasbeton munkák”	242.880
Összesen:	38.516.580

**Munkanem összesítő javítás eredményeként meghatározott értékei:**

	anyag összesen
„ Helyszíni beton és vasbeton munkák”	192.010
Összesen:	38.465.710

**A költségvetések főösszesítőjében a javítandó értékek:**

Megnevezés	Költségvetés főösszesítő	
	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	38.516.580	
1.1. Közvetlen önköltség összesen	38.516.580	
2.1. ÁFA vetítési alap		57.176.266
2.2. Áfa	27,00%	15.437.592
3. A munka ára		72.613.858

A költségvetések főösszesítőjében a **javítás eredményeként meghatározott értékek:**

Megnevezés	Költségvetés főösszesítő	
	Anyagköltség	Díjköltség
1. Építmény közvetlen költségei	38.465.710	
1.1. Közvetlen önköltség összesen	38.465.710	
2.1. ÁFA vetítési alap		57.125.396
2.2. Áfa	27,00%	15.423.857
3. A munka ára		72.549.253

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőket, hogy a fentiekben jelzett **számítási hiba EKR-ben történő javításának határideje: 2025. november 18-án 10.00 óra.**

**Felhívtuk az ajánlattevők figyelmét, hogy amennyiben fentiekben jelzett számítási hiba javítását nem, vagy nem az előírt határidőben, vagy hibásan teljesítik - a Kbt. 71. § (11) bek. alapján – az ajánlat érvénytelen.**

A Stravaco Construct Zrt. határidőre a számítási hiba javítását nem végezte el, így ajánlata álláspontunk szerint érvénytelen.

Az ajánlatkérő az ajánlatok további ellenőrzése során megállapította, hogy egyebek mellett a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti – minőségi értékelési részszerzőpont tekintetében bemutatott – szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban becsatolt – a szakemberekre vonatkozó – dokumentum (önéletrajz) tartalma között ellentmondás van.

A beérkezett ajánlatok értékelési sorrendjének megállapítása, és a megajánlás megalapozottságának szükségzerű vizsgálata érdekében, az **ajánlatkérő nevében eljárva - a Kbt. 71. §-ában foglaltaknak megfelelően – 2025. november 15-én az alábbi hiánypótlást és felvilágosítást kértük az érintett ajánlattevőtől.**

### **1. HVT-BAU Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád Kossuth Lajos út 47.)**

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön - az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3). M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembereket.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevezése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, **szakember által ellátott releváns tevékenységek**), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Rögzítésre került továbbá, hogy Ajánlatkérő - **az M.2. pont tekintetében** a közlekedési szakterületen (MV-KÉ) szakmai többlettapasztalatnak ismer el minden olyan gyakorlati időt, amikor az előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények:

a) út, kerékpárút, gyalogosút, térburkolat,

b) vasút, földalatti vasút, sikló, függőpálya, sífelvonó,

c) repülőtér, kikötő,

d) az a)-c) pontban meghatározott építmények műtárgyai (híd, áteresztés, alagút, aluljáró, támfal stb.), **építési - szerelési munkákban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenységet látott el.**

*Ajánlattevő 1-2. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*

*Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projekt felsorolás 4. és 5. során bemutatásra került projektben a szakember műszaki ellenőri tevékenységet látott el, ami nem felel meg a többlet szakmai tapasztalatok körében meghatározott tevékenységek egyikének sem.*

*Ezzel együtt a benyújtott szakmai önéletrajz projekt felsorolás 6. során bemutatásra került projektben tervezési, közbeszerzési, kivitelezési és lebonyolítói tevékenységek végzése szerepel, így a többlet szakmai tapasztalatok körében elfogadható releváns tevékenység, annak tartalma és időszaka szintén nem állapítható meg.*

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy – mind két részre egyaránt - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös**

tekintettel a szakember által ellátott tevékenységekre - alátámasztani/igazolni szíveskedjen.

## **2. PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.)**

1. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 10. pontjában mind két részre azonos módon előírta, hogy az Ajánlattevőnek szakmai ajánlatot kell benyújtania a közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 9. Szakmai ajánlat fejezete egyebek mellett a következő előírásokat tartalmazta:

„**Tételes árazott költségvetés:** A szakmai ajánlat részeként az Ajánlattevőnek ajánlatához az ajánlatkérő által biztosított tételes árazatlan költségvetést kell tételes árazott költségvetés formájában, az ajánlati dokumentáció részét képező (xls.) formátumban csatolnia.”

**Kérjük az Ajánlattevőt, hogy felvilágosítás keretében tájékoztassa az Ajánlatkérőt, hogy az 1. részre benyújtott ajánlata miért nem tartalmazza a szakmai ajánlatát.**

2. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön - az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** M.2. pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembereket.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevezése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, **szakember által ellátott**

**releváns tevékenységek**), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Rögzítésre került továbbá, hogy Ajánlatkérő - **az M.2. pont tekintetében** a közlekedési szakterületen (MV-KÉ) szakmai többlettapasztalatnak ismer el minden olyan gyakorlati időt, amikor az előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények:

a) út, kerékpárút, gyalogosút, térburkolat,

b) vasút, földalatti vasút, sikló, függőpálya, sífelvonó,

c) repülőtér, kikötő,

d) az a)-c) pontban meghatározott építmények műtárgyai (híd, átereszt, alagút, aluljáró, támfal stb.), **építési - szerelési munkákban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenységet látott el.**

*Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasó lapon feltüntetett (63 hónap) releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*

*Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajzban „Az alkalmassági feltételben előírt névjegyzékbe vételhez szükséges gyakorlati időn felüli szakmai többlettapasztalat” keretében a projektfelsorolás 5. során bemutatásra került projektnél nem igazolt, hogy valóban tartalmazott-e közlekedés építési munkarészt. A személyesen ellátott feladatok tekintetében az önéletrajzban feltüntetett „felelős műszaki kivitelezési munkák helyszíni irányítása vezető” nem igazolja a közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények építési - szerelési munkáiban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenység ellátását.*

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy – a 2. részre - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett ( 63 hó) szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel a szakember által ellátott tevékenységekre és a projektek releváns tartalmának feltüntetésére - alátámasztani/igazolni szíveskedjen.**

### **3. Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6710 Szeged Szabadkai út 110.)**

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében

felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön - az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3). M.2.** pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembereket.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, **szakember által ellátott releváns tevékenységek**), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Rögzítésre került továbbá, hogy Ajánlatkérő - **az M.2. pont tekintetében** a közlekedési szakterületen (MV-KÉ) szakmai többlettapasztalatnak ismer el minden olyan gyakorlati időt, amikor az előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember közlekedési építmények és az azokhoz szerkezetileg vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények:

- a) út, kerékpárút, gyalogosút, térburkolat,
- b) vasút, földalatti vasút, sikló, függőpálya, sífelvonó,
- c) repülőtér, kikötő,
- d) az a)-c) pontban meghatározott építmények műtárgyai (híd, átereszt, alagút, aluljáró, támfal stb.), építési - szerelési munkákban **valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenységet látott el.**

*Ajánlattevő 1-2. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*

*Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projekt felsorolás 1-3. során bemutatásra került projektek pontos helyszíne (cím és/vagy hrsz; és/vagy út szelvénye) nem került feltüntetésre.*

*Ezzel együtt a benyújtott szakmai önéletrajz projekt felsorolás valamennyi során a bemutatásra került projektben út-és vízepítési tevékenységek végzése szerepel, így a többlet szakmai tapasztalatok körében elfogadható releváns tevékenység, annak tartalma és időszaka szintén nem állapítható meg.*

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy – mind két részre egyaránt - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott**

szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel az építési projektek pontos címére, és a releváns építmények feltüntetésére - alátámasztani/igazolni szíveskedjen.

#### **4. Zen4 Park Korlátolt Felelősségű Társaság ( 2011 Budakalász Szentendrei út 3-5. Fsz. 8. ajtó)**

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön - az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** M.2. pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembereket.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevetése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, **szakember által ellátott releváns tevékenységek**), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

*Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*

*Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projektfelsorolás 1. és 9. során bemutatásra került projektek pontos helyszíne (cím és/vagy hrsz;) nem került feltüntetésre.*

Kérjük az ajánlattevőt, hogy – az 1. részre - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel az építési projektek pontos címére - alátámasztani/igazolni szíveskedjen.

## **5. Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ( 2100 Gödöllő Kenyérgyári út 1/E.)**

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás II.2.5) Értékelési szempontok között – mind két részre – előírta, hogy minőségi szempontként egyebekben az M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalatát is értékeli.

Ezzel együtt az Ajánlati felhívás VI.3.9) további információk 19. pontjában az Ajánlatkérő felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy az eljárásban olyan értékelési szempontot alkalmaz, ahol az ajánlatban foglalt megajánlás ellenőrzése feltételezi valamely alkalmassági követelménynek történő megfelelés egyidejű ellenőrzését, így az M.2. alkalmassági követelmény tekintetében a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján már az ajánlatok (2) bekezdés szerinti bírálata keretében felhívja az ajánlattevőket az érintett alkalmassági követelményhez kapcsolódó igazolások benyújtására, tehát azokat ajánlattevőnek már az ajánlat részeként be kell nyújtania!

A Szakemberek alkalmassági minimumkövetelményeknek való megfelelésének igazolását az Útmutató 15.3. pontja írja elő:

Ajánlattevőnek – részenként külön-külön - az ajánlatában meg kell nevezni és be kell mutatni a teljesítésbe bevonni kívánt – az építési feladat tárgyából következően – az ajánlati felhívás **III.1.3).** M.2. pontjában meghatározott, alkalmasság tekintetében megnevezett szakembereket.

A szakmai tapasztalat igazolására csatolandó a szakemberek saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza, a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatok és az iskolai végzettséget igazoló okiratok (bizonyítványok) másolata, amennyiben a nevezett szakember(ek) nem rendelkeznek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.

A közbeszerzési dokumentum részeként az ajánlattevők rendelkezésére álló útmutató 16. pontja egyebek mellett a következőket tartalmazza:

Az ajánlatkérő a felolvasó lapon feltüntetett hónapokban megadott időtartamú többlet szakmai tapasztalatot a bemutatott szakember által aláírt - a jelen pontban rögzített tartalmú - szakmai önéletrajz alapján ellenőrzi.

A szakmai önéletrajzban a szakmai tapasztalatot bemutató/igazoló projekteket olyan részletességgel kell feltüntetni (építési munka pontos megnevezése, pontos helyszíne, egyéb azonosításra alkalmas adatok, valamint a szerződésben foglalt, **szakember által ellátott releváns tevékenységek**), hogy azzal a szakember által végzett, igazolni kívánt tevékenység ellenőrizhető legyen.

Rögzítésre került továbbá, hogy Ajánlatkérő - az **M.2. pont tekintetében** a közlekedési szakterületen (MV-KÉ) szakmai többlettapasztalatnak ismer el minden olyan gyakorlati időt, amikor az előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember közlekedési építmények és az azokhoz szerkezeti vagy funkcionálisan kapcsolódó építményrészek, mérnöki létesítmények:

a) út, kerékpárút, gyalogosút, térburkolat,

- b) vasút, földalatti vasút, sikló, függőpálya, sífelvonó,  
c) repülőtér, kikötő,  
d) az a)-c) pontban meghatározott építmények műtárgyai (híd, átereszt, alagút, aluljáró, támfal stb.), **építési - szerelési munkákban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető – tevékenységet látott el.**

*Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.*

*Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projekt felsorolás 1-3. során, a 6. során és a 9-11. során a bemutatásra került projekteknél „projektvezető” tevékenységek végzése szerepel, így a többlet szakmai tapasztalatok körében elfogadható releváns tevékenység - **építési - szerelési munkákban valamely munkahelyi irányító és/vagy vezető – művezető, építésvezető, felelős műszaki vezető tevékenység ellátása - tartalma és időszaka a fenti sorszámú projekteknél nem állapítható meg.***

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy – a 2. részre - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az értékelési szempont tekintetében az MV-KÉ szakterületre megajánlott szakember felolvasó lapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatát a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt tartalmi követelmények figyelembevételével a szakmai önéletrajzban történő kellően részletes és hiánytalan megadásával – különös tekintettel a szakember által végzett releváns tevékenységek feltüntetésére - alátámasztani/igazolni szíveskedjen.**

Az ajánlatkérő tájékoztatja a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2025. november 21-én 10.00 óra.**

A megadott határidőre érdemi hiánypótlást nyújtott be:

1. részre:  
- HVT-BAU Kft  
- Stravaco Construct Zrt

2. részre:  
- HVT-BAU Kft  
- Peku Agro Kft  
- Stravaco Construct Zrt  
- Penta Kft.

A megadott határidőre a Zen4 Park Kft hiánypótlást nem nyújtott be.

Ajánlatkérő nevében eljárva ezt követően – mind két rész tekintetében azonos módon - az értékelési szakaszhoz tartozó eljárási cselekmények után az értékelési sorrendben első három legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kezdtük meg a bírálati cselekményeket.

Az 1. rész tekintetében bírálat alá eső ajánlattevők:

- TERRA SPED Kft  
- HVT-BAU Kft

- Penta Kft.

A 2. rész tekintetében bírálat alá eső ajánlattevők:

- TERRA SPED Kft  
- Peku Agro Kft  
- Penta Kft.

**Ajánlatkérő a bírálati cselekmények körében a korábbi hiánypótlási felhívásban nem szereplő hiányt észlelt, ezért további hiánypótlást/felvilágosítást kértünk.**

**1. Penta Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság ( 2100 Gödöllő Kenyérgyári út 1/E.)**

1. Az ajánlatkérő – mind két részre azonos módon – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 9. Felelősségbiztosítás pontjában előírta, hogy” A 322/ 2015. Korm.rendelet 26. §- alapján ajánlatkérő előírja, hogy a nyertes ajánlattevőnek - figyelemmel a Kbt. 53.§ (6) bekezdésében foglaltak szerinti feltételes közbeszerzési eljárásra - legkésőbb a szerződésben foglalt építési tevékenység megkezdését megelőző, de maximum a szerződés hatálybalépését követő 20. napig teljes körű építés-szerelésbiztosítást (C.A.R.) kell kötnie (vagy meglévő felelősség-biztosítását kiterjesztenie) a szerződés teljesítésének időtartamára az 1. rész esetében min. 60 millió Ft/év és 15 millió Ft/káresemény, a 2. rész esetében min. 80 millió Ft/év és 20 millió Ft/káresemény értékhatárig az útmutatóban előírtak szerint. Az ajánlathoz csatolni kell az ajánlattevők nyilatkozatát az útmutatóban előírt feltételeknek megfelelő felelősségbiztosításra vonatkozóan.”

Ajánlatkérő által csatolt releváns nyilatkozat – mind két részre azonos módon - aláírás nélkül került benyújtásra.

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a releváns nyilatkozatot mind a két részre a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerinti aláírással ellátva szíveskedjen újra benyújtani.**

2. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részét képező útmutatóban a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel (minőségi szempont) kapcsolatosan egyebek mellett előírta, hogy csatolni kell az **Ajánlattevő nyilatkozatát** a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli **szakmai többlettapasztalata** vonatkozásában. *(nyilatkozatminta)*

Ajánlatkérő által csatolt releváns – nyilatkozat minta szerinti - nyilatkozata – mind a két részre azonos módon - aláírás nélkül került benyújtásra.

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében a releváns nyilatkozatot mind a két részre a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerinti aláírással ellátva szíveskedjen újra benyújtani.**

**2. PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.)**

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentum részét képező útmutatóban a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel (minőségi szempont) kapcsolatosan egyebek mellett előírta, hogy csatolni kell az **Ajánlattevő nyilatkozatát** a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli **szakmai többlettapasztalata** vonatkozásában. *(nyilatkozatminta)*

Ajánlatkérő által a 2. részre csatolt releváns – nyilatkozat minta szerinti - nyilatkozata hiányos, a szakember neve és címe nélkül került benyújtásra.

**Kérjük az ajánlattevőt, hogy hiánypótlás/felvilágosítás keretében az eljárás 2. része tekintetében a releváns nyilatkozatot a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint, a hiányzó adatokkal kiegészítve szíveskedjen újra benyújtani.**

Az ajánlatkérő tájékoztatta a T. Ajánlattevőket, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2025. december 05-én 10.00 óra**

A hiánypótlási határidőt megelőzően a Peku Agro Kft ajánlattevő benyújtotta érdemi hiánypótlását. A Penta Kft Egyéb kommunikáció keretében jelezte, hogy a benyújtott ajánlat valamennyi kötete fokozott biztonságú elektronikus aláírással került benyújtásra. Ezt ellenőriztük, és igazoltnak láttuk.

Ezt követően az alkalmasság igazolása tekintetében - a Kbt. 69. §-a szerint eljárva – az ajánlatkérő nevében felhívást intéztünk az előírt, és ezidáig még be nem nyújtott igazolások bekérésére az alábbiak szerint.

**A TERRA SPED Kft.** részére 2025. december 1-én az alábbi kérést intéztük:

A közbeszerzési eljárás során az 1. részre és a 2. részre benyújtott ajánlatait az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – megvizsgálta és értékelte, melynek alapján az ajánlatukat megfelelőnek találta.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az ajánlatkérő nevében eljárva felhívjuk Önöket - mint az 1. és 2. rész tekintetében legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt - hogy az eljárást megindító felhívás III.1.2. Gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében előírt, továbbá a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények M.1. pontjaiban előírt igazolásokat a közbeszerzési dokumentum szerinti tartalommal és formában az 1. és 2. rész tekintetében szíveskedjenek benyújtani.

Az ajánlatkérő tájékoztatja T. Ajánlattevőt, hogy az igazolások EKR-ben történő benyújtásának határideje: 2025. december 08-án 10.00 óra.

**A PEKU AGRO Építő és Szolgáltató Kft** részére 2025. december 2-án – a korábbi hiánypótlás teljesítését követően - az alábbi kérést intéztük:

A közbeszerzési eljárás során a 2. részre benyújtott ajánlatát az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – megvizsgálta és értékelte, melynek alapján az ajánlatukat megfelelőnek találta.

A Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az ajánlatkérő nevében eljárva felhívjuk Önöket - mint a 2. rész tekintetében a második legkedvezőbbnek tekinthető

ajánlattevőt - hogy az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelmények M.1. pontjaiban előírt igazolásokat a közbeszerzési dokumentum szerinti tartalommal és formában a 2. rész tekintetében szíveskedjenek benyújtani.

Az ajánlatkérő tájékoztatja T. Ajánlattevőt, hogy az igazolások EKR-ben történő benyújtásának határideje: 2025. december 09-én 10.00 óra.

Mind a TERRA SPED Kft, mind a Peku Agro Kft a számára előírt határidő előtt benyújtotta a kért igazolásokat, de azok hiánypótlásra szorultak.

**A TERRA SPED Kft.** részére 2025. december 8-án az alábbi hiánypótlási felszólítást küldtük meg:

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében – mind két részre – előírta, hogy „Ajánlattevő és adott esetben a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet(ek) az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

P. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés b) pontja alapján az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatást (ha a gazdasági szereplő letelepedése szerinti ország joga előírja közzétételét). Amennyiben a beszámoló a céginformációs szolgálat honlapján megismerhető, a beszámoló adatait az ajánlatkérő ellenőrzi, a céginformációs szolgálat honlapján megtalálható beszámoló benyújtása nem szükséges. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 19. § (2) bekezdésének alkalmazása esetén csatolni kell a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából (közlekedésre alkalmas létesítmények építése és/vagy felújítása) származó származó, ÁFA nélkül számított árbevételéről szóló nyilatkozatot.

A hivatkozott kormányrendelet 1. § (2) bekezdése szerint a gazdasági szereplőnek az adott eljárásban alkalmazott szabályoknak megfelelően az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4)–(8) bekezdése szerinti felhívására vagy az **ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtásakor** a III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá, és megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

Ajánlatkérő által benyújtott – árbevételre vonatkozó – releváns nyilatkozatból nem ismerhető meg az ajánlattevő a működése megkezdésétől az ajánlat benyújtásának időpontjáig a közbeszerzés tárgyából (közlekedésre alkalmas létesítmények építése és/vagy felújítása) származó származó, ÁFA nélkül számított árbevétele, mert hiányzik az árbevétel tekintetében a figyelembe vett időszak vége.

**Kértük az ajánlattevőt, hogy – mind két részre egyaránt - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az árbevételre vonatkozó nyilatkozatát a figyelembe vett időszak végének (év, hó nap) feltüntetésével ismételten nyújtsa be.**

2. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében – mind két részre – előírta, hogy az alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az Ajánlattevők, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek a részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb - meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni. A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

a) az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);

c) a teljesítés idejét - kezdő és befejező időpontját ( év/hónap/nap pontossággal megjelölve) - és helyét;

d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

**f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és elérhetőségét.**

Ajánlatkérő által az – M.1.2. alkalmassági követelmény tekintetében benyújtott – releváns igazolásából hiányoznak az előírt adatok, különös tekintettel a referenciát nyújtó személy adataira.

**Kértük az ajánlattevőt, hogy – mind két részre egyaránt - hiánypótlás/felvilágosítás keretében az M.1.2. alkalmassági követelmény tekintetében csatolt igazolást a referenciáról információt nyújtó személy nevének és elérhetőségének (cím, telefon és e-mail cím) feltüntetésével ismételten nyújtsa be.**

Az ajánlatkérő tájékoztatta a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2025. december 11-én 10.00 óra.**

Hasonló módon a **PEKU AGRO Kft** részére is hiánypótlási felszólítást küldtünk egy nappal később, 2025. december 09-én az alábbiak szerint:

1. Az ajánlatkérő az Ajánlati felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében előírta, hogy Az alkalmasság igazolása tekintetében a Kbt. 69. §-a szerinti ajánlatkérői felhívásra az Ajánlattevők, adott esetben a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetek a részletes adatokat tartalmazó igazolásaikat az alábbiak szerint kötelesek benyújtani:

M.1. Az alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelést az ajánlattevő a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján, a felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 5 év (60 hónap) legjelentősebb - figyelemmel az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározottakra - teljesített építési beruházásainak a szerződést kötő másik fél által adott igazolás (referencia igazolás) benyújtásával köteles igazolni. A Korm. rendelet 22. § (3) bekezdése szerint kiállított referencia-igazolás tartalmazza legalább:

a) az építési beruházás tárgyát, mennyiségét (különös tekintettel az alkalmassági feltételként előírtakra);

**c) a teljesítés idejét - kezdő és befejező időpontját ( év/hónap/nap pontossággal megjelölve) - és helyét;**

d) a szerződést kötő másik fél megnevezését, címét;

e) arra vonatkozó információt, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e;

f) a referenciáról információt nyújtó személy nevét és **elérhetőségét**.

Ajánlatkérő által benyújtott referencia igazolásban a teljesítés ideje egymásnak ellentmondó adatokat (a szerződés kelte későbbi, mint a teljesítés időpontja) tartalmaz, továbbá a referenciát adó személy elérhetősége hiányzik az igazolásból.

**Kértük az ajánlattevőt, hogy a 2. részre hiánypótlás/felvilágosítás keretében az M.1.3. M.1. alkalmassági követelmény tekintetében csatolt igazolást a referenciáról információt nyújtó személy elérhetőségének (cím, telefon és e-mail cím) megadásával, továbbá a teljesítés valós idejének feltüntetésével ismételten nyújtsa be.**

Az ajánlatkérő tájékoztatta a T. Ajánlattevőt, hogy a felsorolt hiányosság EKR-ben történő pótlásának, illetve a felvilágosítás kérésre adott válasz megadásának a határideje: **2025. december 12-én 10.00 óra**

Mind két esetben határidő előtt benyújtásra kerültek a hiánypótlásban kért dokumentumok. A Peku Agro Kft esetében a hiánypótlást követően az alkalmasság igazolása az előírások szerint megtörtént.

A TERRA SPED Kft gazdasági és pénzügyi alkalmassága a hiánypótlást követően igazoltá vált. Az M.2.1. műszaki, illetve szakmai alkalmasság (referencia) tekintetében a Kbt. 69. § (13) pontja alapján az Ajánlatkérő nevében eljárva 2025.12.12-én az alábbi információ kérést láttuk indokoltnak a referenciát adó személytől (Vajda Sándor Antal) a referencia igazolás tartalma tekintetében.

„Az eljárásban a Terra Sped Kft (4242 Hajdúhadház, Béke u.159.) is benyújtotta ajánlatát, és ennek részeként csatolt referencia igazolást a rendelkezésünkre álló dokumentum szerint Ön, mint megrendelő állította ki.

A Kbt. 69. § (13) pontja alapján az Ajánlatkérő nevében eljárva információt kérünk Öntől a benyújtott (levelünk mellékleteként csatolt) referencia igazolás tartalma tekintetében.

A referencia igazolás az ajánlattevő székhelyén történt parkoló építést igazolja. Ezzel összefüggésben az alábbi kérdésekre kérjük válaszában megküldését:

- A Terra Sped Kft 4242 Hajdúhadház, Béke u.159. szám alatti székhelyén Ön milyen tulajdonjogi minőségben rendelte meg az igazoláson szerelő munkát? Amennyiben tulajdonosként, úgy kérjük csatolja az ingatlan tulajdoni lapját.

Amennyiben nem Ön az ingatlan tulajdonosa, úgy kérjük arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy az Ajánlattevő székhelyén a releváns térköburkolatú parkoló építését milyen érdek mentén rendelte meg, ill. az Ajánlattevővel milyen viszonya áll fenn, amely érdekkörből vált lehetővé/szükségessé idegen tulajdonon a parkoló megépítése.

Kérdés továbbá, hogy jelenleg ki a parkoló tényleges tulajdonosa.

- A nyilatkozat szerint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Kérjük tájékoztatása részeként csatolja a releváns vállalkozási szerződést, és az előírásokat tartalmazó műszaki dokumentációt (kiviteli tervet). Csatolja továbbá az átadás-átvételi jegyzőkönyv másolatát.

- Kérjük tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy volt-e hatósági engedélye a referencia igazolásban szereplő munkának. Amennyiben igen, úgy kérjük csatolja a hatósági engedélyt.

Tájékoztatásul a Kbt. 69. § (13) pontja alapján közöljük, hogy a kért információkat három munkanapon belül köteles megadni.”

Telefonos érdeklődésünkre a referenciát adó személy jelezte, hogy a kérést nem kapta meg. Ezt követően 2025.12.16-án ismét megküldtük a referencia igazolás tartalmának tisztázása tekintetében írt levelünket, melyre a referencia nyilatkozatot aláíró személy érdemben megadta a tájékoztatást.

A tájékoztatás keretében megküldött tulajdoni lap szerint a 4242 Hajdúhadház, Béke u.159. számú ingatlan 50 %-ban tulajdonosa, ebben a minőségében rendelte meg a referencia igazolásban feltüntetett kiviteli munkát. Megküldött nyilatkozata mellé csatolta továbbá a releváns vállalkozási szerződés és az átadás-átvételi jegyzőkönyv másolatát is.

A referencia igazolás tartalma tekintetében bemutatott dokumentumok alapján a referencia elfogadható.

Ezt követően az ülésen a Bírálóbizottság – a jelen jegyzőkönyv mellékletében foglaltak szerint – az ajánlatok és a benyújtott hiánypótlások, tájékoztatások, értékelésre kiható számítási hibák javításának ellenőrzése alapján elvégezte az ajánlatok tartalmi ellenőrzését, ezen belül a felhívásban előírt kizáró okok és a kötelezően benyújtandó dokumentumok ellenőrzését.

## **II. Főbb megállapítások, javaslatok az ajánlatok érvényessége tekintetében részenként:**

### **1. rész: – Pásztó, Hunyadi udvar felújítása**

#### **1. Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- Az Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az Ajánlatkérő értékelésre kiható számítási hibát észlelt. Ennek javítására Ajánlattevőt felkérte. Ajánlattevő a jelzett számítási hiba javítását az előírt határidőn belül nem teljesítette, ebből eredően - a Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján – az ajánlata érvénytelen.

#### **2. Peku Agro Kft**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- Az Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó tételes árazott költségvetést, ami a Kbt. 71. § (8) bekezdése szerint nem hiánypótolható, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek.e) pontja alapján érvénytelen.

#### **3. Zen4 Park Kft**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható

meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.

Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projektfelsorolás 1. és 9. során bemutatásra került projektek pontos helyszíne (cím és/vagy hrsz.) nem került feltüntetésre, amit Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótol.

#### **4. Terra Sped Kft.**

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő által a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével benyújtott igazolás tekintetében (Kbt. 71. §-a szerint eljárva) kért hiánypótlást az ajánlattevő teljesítette, így már teljes mértékben megfelelt a III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

A III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelmények igazolására benyújtott dokumentumok hiánypótlását követően az M.1.2. referencia előírás keretében a referencia tartalmának ellenőrzése is megtörtént, ezek alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2.pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

#### **5. HVT-BAU Kft.**

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő a III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek a céginformációs szolgálat honlapján található adatok alapján megfelelt.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2.pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

## **6. Penta Kft.**

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő a III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek a céginformációs szolgálat honlapján található adatok alapján megfelelt.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2.pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

## **2. rész: – Pásztó, Stromfeld udvar felújítása**

### **1. Terra Sped Kft.**

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő által a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével benyújtott igazolás tekintetében (Kbt. 71. §-a szerint eljárva) kért hiánypótlást az ajánlattevő teljesítette, így már teljes mértékben megfelelt a III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

A III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelmények igazolására benyújtott dokumentumok hiánypótlását követően az M.1.2. referencia előírás keretében a referencia tartalmának ellenőrzése is megtörtént, ezek alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2.pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

### **2. Peku Agro Kft.**

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az

elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő a III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek a céginformációs szolgálat honlapján található adatok alapján megfelelt.

Az Ajánlattevő által a Kbt. 69. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelmények igazolására benyújtott - dokumentumok alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2.pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

## **6. Penta Kft.**

Az ajánlattevő már az ajánlata benyújtása során igazolta, hogy nem tartozik az eljárást megindító felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A kizáró okok ellenőrzése az elektronikusan elérhető nyilvántartásokból is megtörtént.

Az Ajánlattevő a III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek a céginformációs szolgálat honlapján található adatok alapján megfelelt.

Az Ajánlattevő által az ajánlatban benyújtott dokumentumok alapján teljes mértékben megfelelt a III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.1. igazolási módok tekintetében előírt tartalmi és formai követelményeknek.

Az ajánlattétel során az „AF III.1.3) M.2.pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)” megnevezésű minőségi értékelési szempontok alátámasztásaként benyújtott dokumentumok (önéletrajz, rendelkezésre állási nyilatkozat, iskolai végzettséget igazoló okirat) kielégítik a felhívás III.1.3) M.2. pontja tekintetében előírt igazolási módokat, és egyben igazolják az ajánlattevőnek az eljárást megindító felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2. pontjában előírt alkalmassági követelménynek való megfelelését is.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmassági előírás volt, hogy:

Mind két részre azonos módon alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben az építési kivitelezési tevékenységet végző gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nem szerepel az Étv. szerinti, építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében, a nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő az ajánlattételi határidő időpontjában nincs bejegyezve az irányelv XI. melléklete szerinti hasonló nyilvántartásában, figyelemmel a 322/2015. (X.30.) Korm.rendelet 21. § (1) bekezdésében foglaltakra.

A FAKSZ az ingyenesen rendelkezésre álló, elektronikus felületen történt ellenőrzés során megállapította, hogy mind két részre egyaránt mind három érvényes ajánlattevő szerepel a hivatkozott tagnyilvántartásban, ezáltal a szakmai tevékenység tekintetében is megfelelnek az alkalmassági követelményeknek.

A bírálatba bevont ajánlattevők közül mind két részre a 3-3 db ajánlat érvényes, így a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban rögzített értékelési módszer szerint – az ajánlat értékelésre kerülő tartalmi elemeinek figyelembe vétele mellett részenként – elvégeztük a 2-2 ajánlat értékelését (pontozását). A jegyzőkönyv mellélete tartalmazza az egyes szempontokra kiszámított pontokat, majd ezek súlyszámokkal korrigált értékét.

### **1. rész: Pásztó, Hunyadi udvar felújítása**

A **TERRA SPED Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

A **HVT-BAU Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.601** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **TERRA SPED Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **HVT-BAU Kft** kapta.

### **2. rész: Pásztó, Stromfeld udvar felújítása**

A **TERRA SPED Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **10.000** pont.

A **Peku Agro Kft.** súlyszámmal szorzott értékelési pontszáma összesen: **9.241** pont.

Az értékelés során a legtöbb – maximális – pontszámot a **TERRA SPED Kft.** kapta.

Az értékelés során a második legtöbb pontszámot a **Peku Agro Kft.** kapta.

A Bizottság ezek után hat igen szavazattal az alábbi – a közbeszerzési eljárást lezáró – döntési javaslatot terjeszti az eljárásban döntéshozó felé:

### **Döntési javaslatok:**

#### **1. Pásztó, Hunyadi udvar felújítása – 1.rész**

**1. A Pásztó, Hunyadi udvar felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.**

**2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:**

**2.1. TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési

*dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**2.2. HVT-BAU Kft. (2161 Csomád, Kossuth L. út 47.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**2.3. Penta Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:**

**3.1. Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6710 Szeged Szabadkai út 110.) az alábbi indokok alapján:**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- *Az Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az Ajánlatkérő értékelésre kiható számítási hibát észlelt. Ennek javítására Ajánlattevőt felkérte. Ajánlattevő a jelzett számítási hiba javítását az előírt határidőn belül nem teljesítette, ebből eredően - a Kbt. 71. § (11) bekezdés alapján – az ajánlata érvénytelen.*

**3.2. Peku Agro Kft (3300 Eger Kiskanda Út 5. 2. em. 4.) az alábbi indokok alapján:**

*Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:*

- *Az Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlata nem tartalmazta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó tételes árazott költségvetést, ami a Kbt 71. § (8) bekezdése szerint nem hiánypótolható, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek.e) pontja alapján érvénytelen.*

**3.3. Zen4 Park Kft (2011 Budakalász Szentendrei Út 3-5. Fsz. 8. ajtó) az alábbi indokok alapján:**

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján – egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek – érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

- Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében a benyújtott szakmai önéletrajz adatai alapján nem állapítható meg – ezzel együtt nem igazolt – a megnevezett szakember felolvasólapon feltüntetett releváns szakterületen szerzett szakmai többlettapasztalata.

Az MV-KÉ jogosultsággal rendelkező szakember tekintetében benyújtott szakmai önéletrajz projektfelsorolás 1. és 9. során bemutatásra került projektek pontos helyszíne (cím és/vagy hrsz;) nem került feltüntetésre, amit Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívás ellenére sem pótolta.

**4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:**

- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a HVT-BAU Kft. (2161 Csomád, Kossuth L. út 47.) az alábbi indok alapján:**

- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**II. Pásztó, Stromfeld udvar felújítása – 2. rész**

**1. A Pásztó, Stromfeld udvar felújítása tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.**

**2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:**

**2.1. TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m) pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési

*dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**2.2. Peku Agro Kft (3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**2.3. Penta Kft. (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:**

- *az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,*
- *a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,*
- *az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.*

**3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be: -**

**4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a TERRA SPED Kft (4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:**

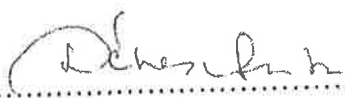
- *érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

**5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a Peku Agro Kft (3300 Eger Kiskanda út 5. 2. em. 4.) az alábbi indok alapján:**

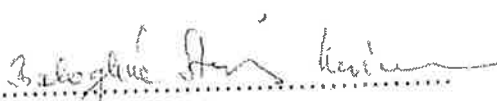
- *érvényes ajánlattevőként a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.*

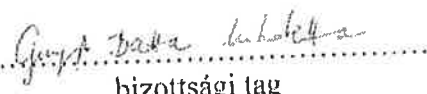
A bizottság az érvényesség tárgyában jelen jegyzőkönyvben tett megállapításai, valamint az értékelési pontszám alapján ellenőrizte a FAKSZ által előkészített összegezés tervezetét is, és megállapította, hogy az megfelel a mai bizottsági ülésen kialakított döntési javaslatban foglaltaknak.


Kmf.

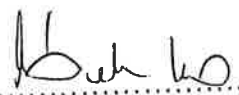
  
.....  
bizottság elnöke

  
.....  
bizottsági tag

  
.....  
bizottsági tag

  
.....  
bizottsági tag

  
.....  
bizottsági tag

  
.....  
bizottsági tag



**2026. január 14-én megtartott Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyv melléklete**

**Pásztó, Hunyadi- és Stromfeld udvar felújítása tárgyú, 2015. évi CXLIII. tv. (Kbt.) 112. § (1) bek. b.) pontja szerinti eljárás során beérkezett ajánlatok ellenőrzése és bírálata.**

**1. rész: Pásztó, Hunyadi udvar felújítása**

**I. Az ajánlatok értékelése:**

Az értékelési sorrend megállapítására az értékelési szempontok tekintetében tett megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumok ellenőrzését követően kerül sor.

A **Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlatában az értékelésre kiható számítási hibát észleltünk. Ajánlattevő a jelzett számítási hiba javítását nem az előírt határidőben teljesítette, ebből eredően - a Kbt. 71. § (11) bek. alapján – az ajánlata érvénytelen.

A **Peku Agro Kft** ajánlata nem tartalmazta a szakmai ajánlat részeként benyújtandó tételes árazott költségvetést, ami nem hiánypótolható, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek.e) pontja alapján érvénytelen.

A **Zen4 Park Kft** ajánlattevő az értékelési szempontok szerinti megajánlását hiánypótlás/felvilágosítás keretében nem igazolta, így ajánlata érvénytelen a jegyzőkönyvben rögzített indokok alapján.

Az ajánlatkérő – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjával megegyezően – alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. Ennek megfelelően az ajánlatok bírálatát az ajánlatkérő – a nyilatkozat alapján a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerinti eltérésekkel – az ajánlatok értékelését követően végzi el.

Ennek megfelelően az ajánlati felhívásban előírt értékelési szempont – Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja: a legjobb ár-érték arány – és módszer alapján megtörtént az ajánlatok elsődleges értékelése az alábbiak szerint:

	Az ajánlattevő neve: <b>Terra Sped Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>HVT-BAU Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>Penta Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>Intent Mérnöki Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>Perial-Ker Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>Keli-Bau Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>NORDEP H. Kft.</b>
A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai)	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata	Értékelés i pontszá m és súlyszá m szorzata
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)							



7. A **NORDEP HUNGARY Kft.** ajánlattevő adta a hetedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált hetedik legjobb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Az ajánlatkérő nevében eljárva a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben az értékelési sorrendben az első három legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetében végezte el a bírálat részét képező ellenőrzéseket.

Az alábbi ajánlattevők ajánlatai tekintetében nem kezdődtek meg a bírálattal kapcsolatos eljárási cselekmények:

4. **Intent Mérnöki Kft.**
5. **Perial-Ker Kft.**
6. **Keli-Bau Kft.**
7. **NORDEP HUNGARY Kft.**

**II. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése:**

	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:	Ajánlattevő neve, címe, adószáma:
	TERRA SPED Kft 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159. 32713402-2-09	HVT-BAU Kft. 2161 Csomád, Kossuth L. út 47. 25914735-2-13	Penta Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. 10452556-2-44
	1. Aj. ár: 53.090.793,- Ft 2. Szakmai t. M.2.: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 56.274.902.- Ft 2. Szakmai t. M.2.: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó	1. Aj. ár: 58.297.630.- Ft 2. Szakmai t. M.2.: 36 hó 3. Többlet jótállás: 24 hó
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen
Felolvasólap a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen
A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen

Megnevezés

Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
A cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbíráshoz által megküldött igazolás csatolása.	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről (elektronikus űrlap)	igen	igen	igen
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról (adott esetben)	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat üzleti titokról ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Üzleti titkot tartalmazó iratok (EKR-ben elközlöftve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítás rendelkezésre állása tárgyában. ( <i>nyilatkozatmintá</i> );	igen	igen	igen
Teljesítésben bevontni kívánt szakemberrel (minőségi szempont) kapcsolatos dokumentumok: – az értékelésre kerülő rész-szempontról tekintetében releváns			
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevontni kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági	igen	igen	igen



követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.  A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó: a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkeziknek a felhívásban előírt releváns jogosultsággal. b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(nyilatkozatmintát).</i>  Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján	nem releváns	nem releváns	nem releváns
	igen	igen	igen
	nem releváns	nem releváns	nem releváns

### **III. Érvényesség vizsgálata:**

#### **1. Ajánlattevő neve: TERRA SPED Kft**

**címe: 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.**

**Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.**

**Az ajánlat érvényes.**

#### **Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	53.090.793,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**2. Ajánlattevő neve: HVT-BAU Kft.**

**címe: 2161 Csomád, Kossuth L. út 47.**

**Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat érvényes.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	56.274.902,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**3. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.**

**címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.**

**Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat érvényes.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	58.297.630,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

#### IV. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:

Az eljárás eredményes.

#### V. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:

Kbt. 76.§ (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: <b>TERRA SPED Kft.</b>		Az ajánlattevő neve: <b>HVT-BAU Kft.</b>	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)					
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	94,3	6.601
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	100,0	2.000
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>10.000</b>		<b>9.601</b>

#### Nyertes ajánlat:

##### **1. Ajánlattevő neve: TERRA SPED Kft**

**címe: 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.**

##### **Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	53.090.793,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.**

**Nyertest követő legkedvezőbb ajánlat:**

**2. Ajánlattevő neve: HVT-BAU Kft.**

**címe: 2161 Csomád, Kossuth L. út 47.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	56.274.902,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertest követő ajánlattevő érvényes ajánlata a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.**

**2. rész: Pásztó, Stromfeld udvar felújítása**

**I. Az ajánlatok értékelése:**

Az értékelési sorrend megállapítására az értékelési szempontok tekintetében tett megajánlások alátámasztására benyújtott dokumentumok ellenőrzését követően kerül sor.

Az ajánlatkérő – az ajánlati felhívás VI.3.9) További információk 15. pontjával megegyezően – alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat.



	súlyszámai is)											
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	76,0	5.320	75,3	5.271	74,8	5.236	69,7	4.879	69,1	4.837	
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	100,0	2.000	100,0	2.000	100,0	2.000	100,0	2.000	
3. A kötelező jótállási idő (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	100,0	1.000	
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			<b>8.320</b>		<b>8.271</b>		<b>8.236</b>		<b>7.879</b>		<b>7.837</b>	

Az érvényes ajánlatok értékelésének eredményeképpen a következő sorrend alakult ki:

1. **A Terra Sped Kft.** ajánlattevő adta a legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlata a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
2. **A Peku Agro Kft.** ajánlattevő adta a második legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált második legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
3. **A Penta Kft.** ajánlattevő adta a harmadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált harmadik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
4. **Az Stravaco Construct Zrt** ajánlattevő adta a negyedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált negyedik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
5. **A HVT-BAU Kft.** ajánlattevő adta az ötödik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált ötödik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
6. **A Zen4 Park Kft** ajánlattevő adta a hatodik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált hatodik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

7. Az **Intent Mérnöki Kft.** ajánlattevő adta a hetedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált hetedik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
8. A **Perial-Ker Kft.** ajánlattevő adta a nyolcadik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált nyolcadik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
9. A **Keli-Bau Kft.** ajánlattevő adta a kilencedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált kilencedik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.
10. A **NORDEP HUNGARY Kft.** ajánlattevő adta a tizedik legkedvezőbbnek tekinthető ajánlatot, mivel ajánlata a súlyszámmal korrigált tizedik legtöbb pontszámot kapta az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott szempontok szerint.

Az ajánlatkérő nevében eljárva a Kbt. 81. § (5) bekezdésében rögzített előírás figyelembevételével az első körben az értékelési sorrendben az első három legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő esetében végezte el a bírálat részét képező ellenőrzéseket.

Az alábbi ajánlattevők ajánlatai tekintetében nem kezdődtek meg a bírálattal kapcsolatos eljárási cselekmények:

4. **Stravaco Construct Zrt**
5. **HVT-BAU Kft.**
6. **Zen4 Park Kft**
7. **Intent Mérnöki Kft.**
8. **Perial-Ker Kft.**
9. **Keli-Bau Kft.**
10. **NORDEP HUNGARY Kft.**

**VI. A bírálat alá eső ajánlatok ellenőrzése:**

	Ajánlattevő neve, címe adószáma:	Ajánlattevő neve, címe adószáma:	Ajánlattevő neve, címe adószáma:
<b>Megnevezés</b>	TERRA SPED Kft 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159. 32713402-2-09	Peku Agro Kft. 3300 Eger, Kiskanda út 5. 22622426-2-10	Penta Általános Építőipari Kft. 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E. 10452556-2-44
1. Aj. ár: 61.356.807,- Ft	1. Aj. ár: 63.704.255,- Ft	1. Aj. ár: 70.952.370,- Ft	1. Aj. ár: 70.952.370,- Ft
2. Szakmai t. M.2.: 36 hó	2. Szakmai t. M.2.: 36 hó	2. Szakmai t. M.2.: 36 hó	2. Szakmai t. M.2.: 36 hó
3. Többlet jótállás: 24 hó	3. Többlet jótállás: 24 hó	3. Többlet jótállás: 12 hó	3. Többlet jótállás: 24 hó
Az ajánlat magyar nyelven készült	igen	igen	igen
Felhasznál a Kbt. 66. § (5) bekezdése szerint <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen
A Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő Ajánlati nyilatkozat <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevő(k)re vonatkozóan <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen
Egyszerű nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) kb) pontja vonatkozásában <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen
Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról az alvállalkozók és a kapacitást biztosító szervezetekre vonatkozóan a Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján <i>(elektronikus úrlap)</i>	igen	igen	igen
Az ajánlattevő vonatkozásában nyilatkozat a folyamatban lévő változásbejegyzési eljárásról. <i>(elektronikus úrlap)</i> A cégbíráshoz benyújtott változásbejegyzési kérelem és az annak érkezéséről a cégbírárság által megküldött igazolás csatolása.	igen nem releváns	igen nem releváns	igen nem releváns

Nyilatkozat alkalmassági követelményekre vonatkozóan ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Nyilatkozat a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerint az alkalmasság igazolásában résztvevő személyekről/szervezetekről (elektronikus űrlap)	igen	igen	igen
Szerződés, előszerződés vagy más forma a vállalt kötelezettségvállalásról (adott esetben)	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat üzleti titokról ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Üzleti titok tartalmazó iratok (EKR-ben elkülönítve) – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Üzleti titok indokolása – amennyiben releváns	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Nyilatkozat bemutatott szakemberről ( <i>elektronikus űrlap</i> )	igen	igen	igen
Ajánlattevő nyilatkozata a felhívásban előírt felelősségbiztosítás rendelkezésre állása tárgyában. ( <i>nyilatkozatminta</i> );	igen	igen	igen
Teljesítésben bevonní kívánt szakemberrel (minőségi szempont) kapcsolatos dokumentumok:			
- Ajánlattevő nyilatkozata a szerződés teljesítésébe bevonní kívánt, a felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében bemutatott szakemberek alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai tapasztalata vonatkozásában ( <i>nyilatkozatminta</i> )	igen	igen	igen
- A szakemberek önéletrajza és nyilatkozata rendelkezésre állásról ( <i>nyilatkozatminta</i> )	igen	igen	igen
- A szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok, diploma) egyszerű másolata, - amennyiben a szakemberek nem rendelkeznek az ajánlati felhívás III.1.3.) M.2. pontjában előírt jogosultsággal.	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Szakmai ajánlat: A tételes árazott költségvetés a közbeszerzési dokumentumban előírtak szerint.	igen	igen	igen

Közös ajánlattétel: a közös ajánlatot benyújtók által kötött megállapodást a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumban előírt minimális tartalommal. <i>(adott esetben)</i>	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Az ajánlat részeként benyújtott bármely nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult(ak) aláírási címpéldánya(i) vagy ügyvéd által hitelesített aláírásmintáit egyszerű másolatban.	igen	igen	igen
Közkiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazás. (Meghatalmazás alapján történő nyilatkozattétel esetén)	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Kamarai névjegyzék	igen	igen	igen
Műszaki egyenértékűség igazolásának dokumentumai – amennyiben releváns.	nem releváns	nem releváns	nem releváns
A felhívás III.1.2.) P.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében az az utolsó három lezárt üzleti évre vonatkozó saját vagy jogelődje számviteli jogszabályok szerinti beszámolójából az eredménykimutatás vagy a működésének ideje alatt a közbeszerzés tárgyából származó, ÁFA nélkül számított árbevételeiről szóló nyilatkozat, amennyiben releváns.	igen	igen	igen
A felhívás III.1.3.) M.1. pontjában meghatározott alkalmasság tekintetében referencia igazolás a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés a) pontja szerint az eljárást megindító felhívás feladásának napjától visszafelé számított 5 év (60 hónap) releváns teljesítéseiről.	igen	igen	igen
A felhívás III.1.3.) M.2. pontjában meghatározott alkalmassági követelményekkel összefüggésben azoknak a szakembereknek a megnevezése, végzettségének és szakmai tapasztalatának ismertetése, akiket az Ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe.	igen	igen	igen
A szakembereket bemutató szakmai önéletrajz mellett csatolandó:	nem releváns	nem releváns	nem releváns
a) szakemberek iskolai végzettségét igazoló okiratainak (bizonyítványok) egyszerű másolata, amennyiben a szakember(k) nem rendelkezik a felhívásban előírt releváns jogosultsággal.	igen	igen	igen
b) a szakemberek által aláírt rendelkezésre állási nyilatkozat. <i>(nyilatkozatminta).</i>	nem releváns	nem releváns	nem releváns
Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata a Kbt. 72. § alapján	nem releváns	nem releváns	nem releváns

**VII. Érvényesség vizsgálata:**

**1. Ajánlattevő neve: TERRA SPED Kft**

**címe: 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.**

**Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmazási és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat érvényes.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	61.356.807,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**2. Ajánlattevő neve: Peku Agro Kft.**

**címe: 3300 Eger, Kiskanda út 5.**

**Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmazási és az érvényességi követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt.**

**Az ajánlat érvényes.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	63.704.255,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap

3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	12 hónap
---	----------

**3. Ajánlattevő neve: Penta Általános Építőipari Kft.**

**címe: 2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.**

**Az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek, az alkalmassági követelményeknek. Az ajánlattevő nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlat érvényes.**

**Ajánlat értékeltelemi elemi:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70.952.370,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**VIII. Javaslat az eljárás eredményességének/eredménytelenségének megállapítására:**

Az eljárás eredményes.

**IX. Javaslat a nyertes ajánlat kiválasztására:**

Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján az értékelési szempont: legjobb ár-érték arány

	Az ajánlattevő neve: <b>TERRA SPED Kft.</b>	Az ajánlattevő neve: <b>Peku Agro Kft.</b>
A kötelező részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata

	súlyszámai is)				
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	70	100,0	7.000	96,3	6.741
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	20	100,0	2.000	100,0	2.000
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	10	100,0	1.000	50,0	500
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegeit ajánlattevőnként:			<b>10.000</b>		<b>9.241</b>

**Nyertes ajánlat:**

**1. Ajánlattevő neve: TERRA SPED Kft**

**címe: 4242 Hajdúhadház, Béke utca 159.**

**Ajánlat értékelt tartalmi elemei:**

1. Ajánlati ár (nettó HUF)	61.356.807,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	24 hónap

**Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertes ajánlattevő érvényes ajánlata a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált legtöbb – maximális – pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott rész-szemponatok szerint.**

Nyertest követő legkedvezőbb ajánlat:

2. Ajánlattevő neve: Peku Agro Kft.  
címe: 3300 Eger, Kiskanda út 5.


Ajánlat értékelt tartalmi elemei:


1. Ajánlati ár (nettó HUF)	63.704.255,- Ft
2. III.1.3) M.2. pontban előírt alkalmasság tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)	36 hónap
3. A kötelező jótállási időn (36 hónap) felüli többlet jótállás időtartama (0-24 hónap)	12 hónap

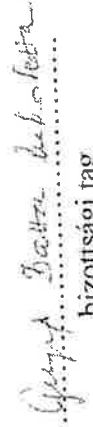
Az ajánlat kiválasztásának indoka: A nyertest követő ajánlattevő érvényes ajánlata a második legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlat (a súlyszámmal korrigált második legjobb pontszámot kapta) az ajánlati felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott részszempontok szerint.

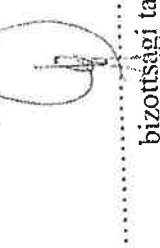
Pásztó, 2026. január 14.

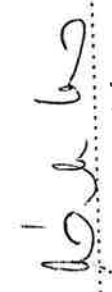
  
bizottság elnöke

  
bizottsági tag

  
bizottsági tag

  
bizottsági tag

  
bizottsági tag

  
bizottsági tag

