

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. január 27-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, dr. Becsó Károly, Édes Attila, dr. Gajdics Gábor, Gömbiczné Kanyó Beatrix, dr. Halász István, képviselők

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Sándor Károly aljegyző, Dombos Jenő Kórház gazdasági igazgatója, Antalné Prezenszki Piroska, Sárík Jánosné, Máté Nándorné, Ujvári Ferencné intézményvezetők, Bartus László, Szabóné Bózsár Éva osztályvezető, Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft. ügyvez.igazgatója, Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvez. igazgatója, Gyóriné Új Mária könyvvizsgáló, Sándor Gáborné, Illés Rudolf, Kőszegi Pál, Sipos István, Faragó Zoltán, Berzák Gyuláné, Sándor Balázs, Tari Mihály Szervezési Osztály munkatársai, továbbá Mucsina Gábor és Dömsödi Gábor érdeklődő állampolgárok.

Sisák Imre: köszönti a megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 8 fő jelen van. Dr. Nyíri Ferenc képviselő úr jelezte távolmaradását.

A képviselők előzetesen megkapták a napirendi javaslatokat, de érkezett még három napirendi javaslat. Az egyik Javaslat Pásztó-Hasznos területén vis maior támogatásból megvalósuló létesítmények lebonyolítói és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok elbírálására. A képviselő-testület legutóbbi, rendkívüli ülésén döntött arról, hogy bekér a lebonyolításra és műszaki ellenőrzésre a vis maior károk elhárítása tekintetében ajánlatokat. Ezek az ajánlatok tegnapelőtt érkeztek meg. A munkatársak az értékelést elvégezték és véleménye szerint a mai napon szükséges dönten, hogy ez a feladat mielőbb megvalósítható legyen. Ezen felül a kórház javaslatot tett felesleges vagyontárgyak hasznosítására. Azt javasolja, hogy ezt a napirendi pontot a 2011. évi költségvetési rendelettervezet I. fordulója keretében tárgyalja meg a testület. Javasolja még, hogy a képviselő-testület tárgyaljon Pásztó településnév használatának engedélyezéséről. A két utóbbi napirendi pontot az előzetesen jelzett napirendi pontokat követően tárgyalja meg a képviselő-testület. Van-e valakinek kérdése a napirendi pontokat illetően?

Dr. Halász István: több fórumon is felmerült az óvodai fűtéskorszerűsítés kapcsán, hogy problémák lehetnek. Kéri, vegyék napirendre, amennyiben az intézmény vezetője, illetve a hivatal illetékesei be tudnának számolni arról, hogy milyen az állapot az óvodában. Egymással ellentmondó információk jelennek meg. A szakemberek is eltérő információkat szolgáltattak. Ha ezzel kapcsolatban első kézből kaphatna tájékoztatást a képviselő-testület, jó lenne, ezért javasolja, hogy vegyék fel napirendre.

Sisák Imre: a szervezeti és működési szabályzat úgy szól e tekintetben, hogy önálló előterjesztésre történő javaslattétel legalább a képviselő-testület ülésének megkezdés előtt 10 perccel kellene, hogy érkezzon. Nincs írásos előterjesztés, korábban sem érkezett kezdeményezés. Nem látja azonban akadályát, hogy a 2011. évi költségvetés I. forduló tárgyalásánál szóljanak erről a problémáról. Mindenképpen megér egy tájékoztatást, de előjáróban már most jelezné, hogy az ügygel kapcsolatosan semmilyen probléma nincsen.

Más javaslat nem lévén, szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirendi javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **4/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 2./ Pásztó Város 2011. évi költségvetési rendelet-tervezete I. forduló

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Javaslat fölösleges vagyontárgyak hasznosítására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 3./ Javaslat fiatal házások első lakáshoz juttatásának támogatására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 4./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája pedagógiai programjának elfogadására.

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

- 5./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskola igazgatói megbízás pályázati kiírására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 6./ Javaslat közérdekű bejelentéssel kapcsolatos döntés meghozatalára, valamint, a Pásztói Hírlap felelős szerkesztői tisztének és felelős kiadói tevékenységének ellátására beérkezett pályázat elbírálására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 7./ Javaslat a TIOP 1.1.1.-07/1-2008-0737 számú, „a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése az iskolában” című pályázat közbeszerzési eljárás lebonyolítására ajánlat kérésre

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

- 8./ Javaslat a Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési Központ teljeskörű állomány ellenőrzés eredménye szerinti hiány kivezetésének engedélyezésére.
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 9./ Javaslat az intézményvezetők prémiumfeltételeinek értékelésére és a 2011. évi prémiumfeladat meghatározására
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 10./ Javaslat iskolatej program tárgyában szállítási és együttműködési szerződés meghosszabbítására.
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 11./ Javaslat letéti szerződés meghosszabbítására.
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 12./ Javaslat Pásztó II. és III. ütem szennyvíz-beruházás használatba adási szerződés felülvizsgálatára
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 13./ Javaslat könyvvizsgálói feladatok ellátására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 14./ Javaslat méltányossági kérelemmel kapcsolatos állásfoglalásra
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 15./ Javaslat Pásztó-Hasznos területén vis maior támogatásból megvalósuló létesítmények lebonyolítói és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok elbírálására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 16./ Javaslat Pásztó településnév használatának engedélyezésére.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

KÖZMEGHALLGATÁS

I. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: az Észak-Magyarországi Regionális Vízművek Zrt. folyamatosan tájékoztatja a Helyi Védelmi Bizottság elnökét és a városi televízió főszerkesztőjét a víztározó vízállásáról. A legmagasabb vízszint 10 méter 51 cm volt. Ezt mindenki figyelemmel kísérhette a városi tv-n keresztül. Azért tartja ezt fontosnak, mert igen nagy mennyiségű csapadék esett az elmúlt időszakban. Azzal is lehetett számolni, hogy a hóolvadás következtében nagyobb mennyiségű

víz érkezik a hasznosi víztározóba. Dicséretes, hogy az ÉRV Zrt. új vezetése tartja magát ahhoz a megállapodáshoz, hogy amíg a víztározó teljes felújítása, illetve az általuk jelzett munkálatok el nem lesznek végezve, addig a víztározó vízszintjét 10 méter 50 cm alatt kell tartani.

Az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács két pályázatot is meghirdetett belterületi vízrendezési problémák, gátak, vízfolyások mederburkolatának megerősítése címszóval, illetve záportározók építése célzattal is. Ezek a kérdések már felmerültek Pásztó Város Önkormányzata vonatkozásában. A 2005. április 18-án Mátrakeresztesen bekövetkezett természeti katasztrófát követően már kezdeményezték az akkori miniszterelnöknél és az illetékes miniszternél záportározók megépítését. Akkor a Nógrád Megyei Területfejlesztési Ügynökség úgy zárta le a teljes anyagát, hogy két záportározó megépítését tartotta szükségesnek. A bekerülési költséget 180-200 millió forintban határozták meg. Minden fórumot felhasználtak, elsősorban a vízügyért felelős minisztert és a miniszterelnököt figyelmeztették erre a nagyon fontos és szükséges beruházás megvalósítására. Több alkalommal folytattak tárgyalásokat a záportározók megépítése ügyében Mátraszentimre polgármesterével és jegyzőjével. Mátraszentimre szintén számol ezzel a problémával. Ők is próbáltak záportározókat terveztetni. De van egy óriási probléma, hogy a Köviceses és Csörgő patak azon szakasza, ahol a település védelmét biztosító záportározók megépülhetnének, azok Heves megyei közigazgatási területen vannak. Ami ennél is nagyobb gond, hogy kiemelt természetvédelmi terület, a Csörgő patak egyes szakaszai Natura 2000-es védettséget élveznek, sőt rezervátumok. A Mátra azon részén a bükknek, tölgynek és csertölgynek van génállomány megőrző területe, tehát a záportározók megépítésének ilyen problémái merülnek fel. Több alkalommal is megkereste a Belügyminisztériumot, illetve annak Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát és Illés Zoltán vízügyekért felelős államtitkárt, hogy nyújtsanak segítséget abban, hogy a vízügyért, környezetvédelemért és vagyonvédelemért felelős tárcák hol látnak alkalmas helyet arra, hogy Mátraszentimre, Mátrakeresztes, Hasznos és Pásztó védelmében záportározó épülhessen. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, vagy a Bükk Nemzeti Park Igazgatóság nemet mond a szóban forgó területeken a záportározók engedélyeztetésére. Reméli, hogy az elmúlt év novemberében elküldött leveleire hamarosan válasz érkezik és előre tudnak lépni az ügyben. Azért volt fontos mindezekről tájékoztatást adnia, mert a záportározók építése és a bel-és külterületi vízrendezési projekt is napirenden van. Ez utóbbi vonatkozásában azt a 100 millió forint nagyságrendű támogatást tudják megpályázni, ami a Pásztó-Hasznos-Mátrakeresztesen lévő vízfolyások belterületi szakaszainak a rendezését szolgálhatja. Erről tárgyalást folytatott Becsó Zsolttal, az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács elnökével és a felmérések megkezdődtek a Köviceses patak belterületi szakaszainál. Amikor a tervezési koncepció elkészül, akkor a testület kiválasztja, melyik célt szeretné megvalósítani.

Megérkezett a Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési Holding Zrt.-től az az adásvételi szerződés, ami az önkormányzat tulajdonában lévő, 100 ezer forint névértékű részvény megvásárlását célozza meg. Amikor a szerződés aláírására

sor kerül, akkor az önkormányzat a KRF-ből kivonul és megkapja a 100 ezer forintot.

Kérdések:

Dr. Gajdics Gábor: a 387/2009. számú határozattal kapcsolatban a belső ellenőrzésről lehet-e tudni, hogy mi lett, kapnak-e erről tájékoztatást? A piac felújítással kapcsolatban körülbelül október elején ki volt téve egy cetli a kórházban, hogy egy hét múlva nyílik a piac. Azóta se tudnak erről semmit, erről, ha kaphatnának tájékoztatást.

Sisák Imre: a 2011. áprilisi ülésen a 2010. évi belső ellenőrzéssel összefüggésben tett megállapításokról a képviselő-testület tárgyalni fog. A 354/2010. (XII. 15.) számú határozat arról szól, hogy a Városgazdálkodási Kft. a város-rehabilitáció keretében mint konzorciumi partner 39 millió forintot kapott a képviselő-testülettől, másrészt ugyanilyen összegű hitelt kellett felvennie a képviselő-testületnek, hogy az önrészt biztosítani tudja. Az OTP Bank Nyrt. engedményező nyilatkozatot kért amiatt, hogy a 30 millió forint biztosítékaul szolgálhasson a városi piac. A képviselő-testület meghozta a döntését és erről értesítették az OTP-t. A közérdekű bejelentéseknél a képviselő úr felteheti kérdéseit a piaccal kapcsolatban, amit majd ott megválaszolnak.

Vélemény, észrevétel: nem hangzott el.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a 387/2009. (XI. 30.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a tájékoztatást.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
5/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 387/2009. /XI. 30./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a 314/2010. (XI. 25.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A képviselő-testület 7 igen és 1 nem szavazattal elfogadta a tájékoztatást.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
6/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 314/2010. /XI. 25./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a 342/2010. (XII. 10.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a tájékoztatást.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
7/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 342/2010. (XII.10.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a 354/2010. (XII. 15.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A képviselő-testület 6 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a tájékoztatást.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
8/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 354/2010. /XII. 15./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a 358/2010. (XII. 15.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a tájékoztatást.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
9/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 358/2010. /XII. 15./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a 374/2010. (XII. 28.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a tájékoztatást.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
10/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 374/2010. (XII.28.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatást.

A képviselő-testület 6 igen, 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a tájékoztatást.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **11/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást elfogadta.

II. NAPIRENDI PONT

Javaslat Pásztó Város Önkormányzata 2011. évi költségvetésének tervezetére I. forduló

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: a képviselő-testület 2010. december 15-én az államháztartási törvény előírásai szerint megtárgyalta az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójáról szóló javaslatot. A képviselő-testület egy határozati javaslatot és egy intézkedési tervet fogadott el, valamint a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság határozatát is befogadta. Ezek szolgáltak iránymutatásul az önkormányzat 2011. évi költségvetése I. fordulós tárgyalásához.

Az Országgyűlés elfogadta az ország 2011. évi költségvetését. Az elmúlt években az volt megfigyelhető, hogy a költségvetési koncepció elfogadását követően a parlament által tárgyalt költségvetési törvény az önkormányzatnak pozitív változást hozott. Ez az első év, amikor azt állapíthatják meg, hogy a 2011. évi állami költségvetés elfogadását követően a költségvetési koncepció számításaihoz képest 17.868.000 forinttal csökkent az önkormányzat részére az állam által biztosított normatív támogatás, a személyi jövedelemadó, személyi jövedelemadó kiegészítés és a kötött normatíva.

Az Európai Unió előírásainak megfelelően az államháztartási hiányt 3 % alatt kell tartani. A hiánycél elérése érdekében a nagy ellátórendszerektől jelentős forrásokat vonnak ki. Az önkormányzatok a 2011. évi költségvetésnek csakis vesztesei lehetnek. A személyi jövedelemadó számított bevételei azt mutatták, hogy 10.297.000 forinttal kevesebb szja-t kapnak meg az államtól.

2010. december 31-én befejeződött az „Út a munkához” program. Ez kritikus helyzetet teremtett az önkormányzat és azon munkavállalók számára is, akiknek a munkaviszonya egyik pillanatról a másikra megszűnt. Ez az érintett családoknál szociális problémát idézett elő, ezért érthetetlen, hogy a szociális és gyermekvédelmi feladatokra rendelkezésre álló források 8.318.000 forintos csökkenést mutatnak az önkormányzat vonatkozásában. Összességében 33.466.000 forintos ez a csökkenés. Önmagában ezt a számot vizsgálva nem látható, mekkora károkat szenvedett el az önkormányzat. 2010. december 31-én 233 ember munkaviszonya szűnt meg, akiket a Városgazdálkodási Kft. alkalmazott. A kormány által ezen foglalkoztatottak számára biztosított 95 %-os támogatás elvesztése 200 millió forintos elvonást jelent. Helyébe a Nemzeti Közfoglalkoztatási Program lép. A szociális és a foglalkoztatási törvények alapján az embereket bérpótló juttatás illeti meg, amennyiben a feltételek fennállnak, összege 28.500 forint. A 2011. évi állami költségvetés elfogadását követően a foglalkoztatáshoz rendelkezésre álló támogatások a tavalyihoz képest csökkentek. Tavaly 152 milliárd forint, idén 62 milliárd forint áll rendelkezésre erre a célra. Ebből a 62 milliárd forintból 20 milliárd a nagy közmunka

programok támogatását célozza. A Magyar Államvasutaknál, az erdőgazdaságoknál, valamint a bel-és külterületi vízrendezésre fognak pályázatokat kiírni. Ezek a pályázatok 100 fő foglalkoztatását támogatják. A probléma, hogy az önkormányzatok szabadon nem pályázhatnak ezen célok elérésére, hiszen meghívásos pályázatokról lesz szó. A maradék 42 milliárdos összeg a 4 órás foglalkoztatás támogatására biztosít lehetőséget 85 %-os mértékben. Ennek a 42 milliárd forintnak mindössze a 15 %-a biztosítja azt a 6-8 órás foglalkoztatást, amelyet az „Út a munkához” program 2010-ben lehetőségként biztosított. Így látható, hogy 2011. január-februárban 42 fő foglalkoztatásán túl a 4 órás foglalkoztatásra Pásztón az elkövetkezendő időszakban átlagosan 90 fő számára nyílik lehetőség. A 6-8 órás, 10 hónapos foglalkoztatás keretében összesen legfeljebb 30 fő foglalkoztatására lesz lehetőség. Ez nem azt jelenti, hogy az önkormányzat és az intézményei külön-külön pályázhatnak x fő foglalkoztatására, hanem összességében 30 fő foglalkoztatása az, ami lehetőségként biztosított. A 4 órás foglalkoztatással kapcsolatban, ahol az emberek 36.000 forintot kapnak és a 10 hónapos foglalkoztatást 30 főre vonatkoztatva az első forduló költségvetésben láthatjuk, hogy 20.411.000 forint önrészre lenne szüksége Pásztó Város Önkormányzatának. A közmunka programnál 100 %-os állami támogatás van. Itt annyi a különbség, hogy az önkormányzatnak vagy a többcélú kistérségi társulásnak elő kell finanszíroznia a 100 fő foglalkoztatását. Viszont a 6-8 órás foglalkoztatásnál a korábbi 95 %-os támogatáshoz képest csak 70 %-os állami támogatást kapnak. Ez komolyan sújtja az intézményeket, az önkormányzatot, a Városgazdálkodási Kft.-t. Az egyes feladatok ellátása nagy problémát fog okozni ezeknél. A saját bevételek meghatározó részei a költségvetésnek. Itt különösen a helyi adókra kell komoly figyelmet fordítani. A 2010. évi tényadatokhoz képest az adóhatóság munkatársai által prognosztizált adóbevétel 15.130.000 forinttal csökken 2011-ben. Ha a módosított előirányzatot nézzük, akkor 27.566.000 forint támogatás marad el, illetve beszédett adó marad ki az adóhatóság részéről. Fontos kérdés az általános iskolát és az óvodát érintő ingyenes étkeztetés. Az ingyenes étkeztetést az általános iskola 8. osztályára is kiterjesztették. Vannak 100 %-osan ingyenes étkezésben részesülők és 50 %-os támogatást élvezők. Ez komoly bevétel kiesést jelent az önkormányzat számára. Az általános iskolánál 25.706.000 forintot tesz ki, az óvodánál pedig 3.977.000 forintot. Pásztó Város Önkormányzat intézményei az általános forgalmi adó visszaigénylésére sem jogosultak. az ingyenes étkeztetés után.

A képviselő-testület több intézményi feladatellátást átadott a Többcélú Kistérségi Társulás részére. A pásztói kistérség településeivel társult módon végzi ezeknek a feladatoknak az ellátását. A háziorvosi ügyeleti ellátást 12 település társulásos formában látta el az elmúlt időszakban. Sajnos a társult önkormányzatok többsége nem tesz eleget fizetési kötelezettségének. A Területi Gondozási Központ felé 2010-ben az I-III. negyedév végén az önkormányzatok 15.425.000 forint tartozást halmoztak fel. 2010. november 18-ig csak a közoktatási társulás vonatkozásában a társult települések 11.470.000 forint tartozást halmoztak fel. A központi ügyeleti ellátásnál ugyanez az összeg a 12 település vonatkozásában 1.655.488 forint. Csak Szurdokpüspöki, Jobbágyi és Pásztó tett eleget a háziorvosi ügyeleti ellátás tekintetében a fizetési kötelezettségének. A Margit Kórház felhívta Pásztó Város Önkormányzat figyelmét arra, hogyha az

önkormányzatok január 31-ig nem tesznek eleget fizetési kötelezettségüknek, abban az esetben kezdeményezni fogja a háziiorvosi ügyelet ellátásának felmondását. Ez azt fogja eredményezni, hogy Pásztó Város Önkormányzat háziiorvosai, illetve a Margit Kórház orvosai Pásztó, Hasznos és Mátrakeresztes vonatkozásában ellátják az ügyeleti feladatokat és az összes többi település háziiorvosa az adott településen egész évben fognak ügyeleti ellátást teljesíteni.

Fontos kérdéskör még a fejlesztési-felújítási munkák sora. Pásztó elég komoly fejlesztési feladatok megvalósítására nyújtott be pályázatot. Ezek a pályázatok eredményesen zárultak. Tavaly december 31-én lezárult a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program keretében a pásztói Margit Kórház aktív kórházi ellátást kiváltó járóbeteg szakellátó programja. A jelentést a Strapinak elküldték. 2011. január 1-jén a Stratégiai Programiroda beolvadt az ESZA Kht-be. Ez azért fontos, mert a Strapi megszűnt és nem intézi ezeket az ügyeket. Ami likviditási problémákat vet föl, hogy a projekt lezárását követően az 5 %-os áfa kompenzáció nagyságrendje meghaladja a 26 millió forintot, ez az, amivel még tartozik az önkormányzatnak az ESZA Kht., vagy a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség. 7 millió forintot meghaladó összeg az, amely a projekt végrehajtását követően az önkormányzatot még szintén megilleti. Tehát 2011. január végén több, mint 35 millió forintra van jogos igénye az önkormányzatnak. A város-rehabilitáció július 1-jével fog befejeződni. Egy komoly projektről van szó, az önkormányzat és a konzorciumi tagok önrészevel együtt 908.323.332 forint. Az önrész biztosításán túl fontos kérdés, hogy hogyan érkeznek meg a vállalkozók számára a meghatározott nagyságrendű források is. Igen komoly európai uniós projektek vannak folyamatban az önkormányzati intézményekben, többek között az általános iskolában egy 15 millió és egy 1 millió forintos projekt. Van egy konzorciumban megvalósítandó tehetséggondozást segítő projekt az óvodában. A Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési Központban pedig három program fut a TÁMOP és a TIOP keretében a „Tudásdepo Expressz” nevet viselve. Ez közel 20 millió forint támogatást biztosít a könyvtár számára. A Művelődési Központ 37 millió forintot meghaladó összegű támogatást nyert el a művelődési ház köreinek támogatására. Ezekon túlmenően több kisebb-nagyobb projekt van folyamatban. Egyik közülük a TIOP 1.1.1. „A pedagógiai módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése az iskolákban” című pályázat. Ezt a projektet 2008. december 31-én kellett volna lezárni, de két eredménytelen közbeszerzési eljárást követően a kormány a megvalósítást átadta az önkormányzatnak. Ez több, mint 30 millió forint támogatás. A magyar forrástámogatású pályázatok 2011-ben sem szerepelnek a költségvetésben. Utak, járdák, önkormányzati intézmények felújítására nem szerepel magyar forrástámogatású pályázat. Egyetlen pályázati lehetőség van, amit az állami költségvetés biztosít, ez 1.462.000.000 forintot meghaladó nagyságrendű összeg. Ez az önkormányzati intézmények közül az iskolák felújítását támogatja. Az oktatásért és az önkormányzatokért felelős miniszter kapta azt a feladatot, hogy 2011. február 28-ig dolgozza ki ezeknek a pályázatoknak a pályázati kiírását. A korábban önhibáján kívül hátrányos helyzetű önkormányzati támogatás címet viselő források rendkívüli mértékben megemelkedtek 2011-ben. Összesen 31.137.000.000 forint áll rendelkezésre erre a célra. A korábbi években volt alkalom, amikor az ÖNHIKI támogatás 5 milliárd forintot tett ki. Most a hatszorosa áll rendelkezésre. Ez azt mutatja, hogy a kormányzat tudja, hogy

folyamatos problémával küzdenek az önkormányzatok. Nyilvánvalóan nehéz helyzetet teremtett a 2011. évi költségvetés, a gazdasági világválság, a közüzemi díjak emelkedése. Legfontosabb feladat, hogy Pásztó Város Önkormányzat működőképességét megtartsák.

Dr. Halász István képviselő úrnak volt egy kérdése, ami nem kapcsolódik szorosan a napirendhez, de itt ad tájékoztatást róla. Pásztó Város Önkormányzat Óvodája fűtésproblémájáról kérdezett a képviselő úr. Az ÁNTSZ egy névtelen bejelentés alapján megkereste az óvodát és vizsgálatot folytatott le. A vizsgálat végén azt állapították meg, hogy az óvodában nincs probléma, a gyermekek ellátása, egészséges testi-lelki nevelése biztosított.

Kérdések:

Sisák Imre: Dömsödi Gábor kér szót. A képviselő-testületnek a szervezeti és működési szabályzat szerint szavaznia kell arról, hogy szót ad-e neki. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e szót Dömsödi Gábornak.

A képviselő-testület 3 igen és 5 tartózkodó szavazattal nem adta meg a szót Dömsödi Gábornak.

Hozzászólási jog biztosítása nélkül:

Dömsödi Gábor: a szervezeti és működési szabályzat azt is előírja, hogy a polgármesternek nem lehet hazudni. Azt mondta, hogy az ÁNTSZ-hez névtelen bejelentés érkezett, holott tudta, hogy ő tett bejelentést. Másrészt, mikor Bokor község tartozásáról beszélt, dupla összeget mondott. Ezekkel a testületet sokadszor félrevezette.

Sisák Imre: a szervezeti és működési szabályzat a képviselő-testület ülése zavartalan vezetése tekintetében előírja, hogy nem lehet az ülés vezetését megzavarni. Nem kíván senkit kiutasítani a teremből, viszont az SZMSZ alapján rendre utasítja Dömsödi Gábort, mert a polgármester nem állított valótlan.

Szeretné még egyszer jelezni, hogy a Területi Gondozási Központnak 2010. I-III. negyedév alapján Bokor község 727 ezer forinttal tartozik. A központi orvosi ügyeleti ellátásnak a tartozása 2010. 11. 19-én 73.110 forint és a korábbi összeg, ami az oktatási társulás felé 2010. I-III. negyedévében fennállt, szintén megfelel a valóságnak.

Dömsödi Gábor kér szót. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e neki szót.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem és 4 tartózkodó szavazattal nem adta meg a szót Dömsödi Gábornak.

Hozzászólási jog biztosítása nélkül:

Dömsödi Gábor: a képviselő-testület tagjai szégyellik magukat. A polgármester elhallgatja, hogy Bokor község nem írta alá a szerződést a polgármester hibájából. Ennek alapján a számok igazak, csak mulasztás történt. A képviselő-

testületet félrevezeti, amelynek tagjai nem is kíváncsiak a polgármester véleményére meg más véleményére, mert a polgármester úr a munkaadójuk.

Sisák Imre: megkéri Dömsödi Gábort, hogy a monológját legyen szíves befejezni. Mivel a képviselő-testület nem adott szót neki, ezért hozzászólásra nincs lehetősége. Legyen kedves és ne zavarja a képviselő-testület ülését.

Dr. Halász István: a Városgazdálkodási Kft.-nél van külön nevesítve, hogy az irodaszer nyomtatvány mennyibe kerül. A többi intézménynél ez miért nincs nevesítve? Miért nincs törekvés arra, hogy az irodaszereket, tisztítószereket minél olcsóbban szerezzék be az intézmények? Lenne erre lehetőség pásztói vállalkozótól. Jelentős összeget lehetne megtakarítani.

Az ingatlanértékesítési és –hasznosítási bevételek mennyire megalapozottak? Ezek a tavalyi költségvetésben is benne voltak és semmi sem lett értékesítve. Ezt a számot a bevételi oldalon szerepeltetni megtévesztő.

Az előterjesztésben szó van arról, hogy a Gyermek Átmeneti Otthona alacsony kihasználtsággal működik. Ehhez képest magas a támogatási igény. 2011-ben a fenntartási kötelezettség megszűnik. Erre nézve mi a terv? Fenn lehet-e tartani az intézményt? Az előterjesztésben szerepel, hogy az „önkormányzattól kifelé áramló pénzeket megszünteti.” Milyen kiáramló pénzekről van szó?

A „szöveges indokolás a hosszú távú elkötelezettségekhez” című mellékletben a Hunyadi út gyűjtőúttá építésével kapcsolatban tudomása szerint kisajátítás jogcímén volt kifizetés az egyik ingatlan tulajdonosnak. Ez az ügy hol tart? Van-e arra esély, hogy a kifizetett összeg kevesebb lesz? Számára nem értelmezhető ugyanebben a részben, hogy néhány ingatlan tulajdonos visszautalta a kártalanítási összeget, amit 2010. december 30-án kellett kifizetni. Ha visszautalták, akkor kinek kellett kifizetni, vagy befolyt-e az önkormányzat számlájára, vagy az önkormányzatnak kellett kifizetni és akkor nem visszautalták, hanem az önkormányzatnak kellett átutalni?

Ugyanezen az oldalon a 2. pontban értelmetlenek számára a következő mondatok, hogy „A projekt záró időpontja 2010. szeptember 15. A kedvezményezettek közül Pásztó Város Önkormányzata 9.151.338 Ft támogatásban részesül. 2009. december 31-ig 952 ezer forint felhasználás volt, a támogatás összege 2010. évben jelentkezik, a további támogatás és felhasználás 2010-ben merült fel.” Vagy el vannak írva az időpontok, vagy a múlt idő nem került feltüntetésre, hogyan kell ezt értelmezni? 2009., 2010., vagy 2011.?

Sisák Imre: az intézmények több ajánlat bekérésével intéznek minden beszerzést, így a papír- és írószer beszerzést is. A papír- és írószer beszerzés vonatkozásában a számukra legkedvezőbb ajánlatot tevőtől vásárolják meg ezeket az eszközöket. Az egyes intézmények e tekintetben felmerülő költségeiről a képviselő úr betekintést nyerhet. Központosított beszerzésre nem került sor.

Az ingatlan-értékesítési bevételeknél az önkormányzat nyilvánvalóan azokkal az önkormányzat számára használaton kívül lévő potenciális ingatlanokkal számol saját bevételként, amelyek értékesítésére az elmúlt évben is hirdetett meg pályázatot és 2011-ben is meg fogja hirdetni. Hogy ebből ténylegesen lesz-e bevétel, akkor fog kiderülni, hogyha lesz ajánlattétel, lesz önkormányzati döntés

és tényleges bevétele képződik az önkormányzatnak. Vagyonértékesítési bevétellel most is számol az önkormányzat.

A Gyermek Átmeneti Otthonának kihasználtsága jelen pillanatban 100 %-os. Több településről is érkeznek gyermekek, de minden egyes férőhely betöltött. 2011-ben valóban lejár az az európai uniós támogatással az önkormányzatnak megadott kööttség, hogy az intézményt fenn kell tartani. 2012-ben az akkori költségvetés elfogadásakor a képviselő-testület dönthet, hogy hogyan, milyen formában kívánja ellátni ezt a feladatot. A Gyermek Átmeneti Otthonának működési engedélyét most módosítja a Területi Gondozási Központ. Családok napközi otthonára minősítik át az intézményt. Többlet normatíva elérésére lesz így lehetőség.

Ami a Hunyadi úti pert illeti, egy újabb szakértő kirendelésére került sor. Ő az, aki az önkormányzat kérésének megfelelően ismételten adatot szolgáltat a bíróság részére. Hogy van-e remény arra, hogy az önkormányzat visszakapja azt az összeget, amit kártalanításként az illető család kér a pásztói önkormányzattól, az a bírósági döntés meghozatalát követően válik tisztává. A Hunyadi úti projekt, ami meghaladta a 100 millió forint beruházási összeget, befejeződött. A Regionális Fejlesztési Ügynökség mint közreműködő szervezet részére az elszámolás megtörtént. A képviselő-testület a záró projekt bemutatását követően várja azt a 7 millió forintot meghaladó nagyságrendű támogatást, amelyet az elszámolást követően a Regionális Fejlesztési Ügynökségnek át kell utalnia. A projekt lezárásának időpontja 2010. szeptember 15-e, illetve módosították ezt az időpontot 2010. november 30-ára. Ezt a módosítást befogadta a Regionális Fejlesztési Ügynökség.

Dr. Tasi Borbála: a Hunyadi úti kisajátítással érintett néhány tulajdonos akkor, amikor a Közigazgatási Hivatal határozata jogerőssé és végrehajthatóvá vált, a részükre utalt kártalanítási összeget nem vette át, visszautalták. Később meggondolták magukat és kérték a kifizetést és erre került sor december végén.

Bartus László: A Teleki László Városi Könyvtárral kapcsolatos kérdésre, hogy nem értelmezhető a mondat, azt válaszolja, hogy valóban hiányzik a „t” betű, a múlt idő jele. Megtörtént a kifizetés.

Dr. Gajdics Gábor: az 1. sz. melléklet a bevételi és a kiadási oldalt tartalmazza. Ebből azt látja, hogy a koncepcióhoz képest a felhalmozási célra átvett pénzeszközök között van közel 172,5 millió forint plusz, illetve a működési célra átvett pénzeszközöknél 24,7 millió forint. Ezek a tételek miből adódnak? Azt látja, hogy a kiadások között felújítási és felhalmozási kiadási célra át lett vezetve 124 millió forint, de még mindig van különbség a kettő között. Ugyanakkor a polgármesteri hivatal egyéb feladatainál a koncepcióhoz képest közel 9,5 millió forinttal meg van emelve a kiadási oldal, miközben az óvodától el van véve 3 millió forint, a városfenntartástól 4 millió forint. Mi indokolja, hogy a polgármesteri hivatal egyéb feladatainál viszont közel 10 millió forint plusz van? Az IPESZ-nél is van 1 millió forint plusz, miközben az óvodánál 3 millió forint elvonásra került.

A folyószámlahitel törlesztés várhatóan a teljes évi törlesztést jelenti, ez a 450 millió forint? Egy év alatt 450 millió forintot költenek folyószámlahitelre? Vagy

ez csak az összes, amivel tartozik az önkormányzat? Hogy van az, hogy a törlesztés 450 millió, de az I. forduló oszlopában már csak 438 millió forint látható? Nem fognak annyit törleszteni?

Polgármester úr azt mondta, hogy a Hunyadi út építése meghaladta a 100 millió forintot, de végig azt mondta, hogy nem haladhatja meg ezt az összeget, azért nem épültek meg azok a parkolók, amik miatt meghaladta volna a 100 milliót. Ez hogy van?

Lenne egy javaslata. Szeretné látni az intézmények iroda- és tisztítószerreiről a kimutatást a jövő hónapra, hogy ki szállít, mennyiért.

Sisák Imre: a Hunyadi utcában 72 parkoló épült meg, ami a projektben is tervezve volt. A pályázat benyújtásának időpontjában nem haladhatta meg a 100 millió forintot a bekerülési költség, a beruházási, felújítási rész. Ebben az esetben ugyanis nem 10, hanem 25 %-os önrészt kellett volna teljesítenie az önkormányzatnak. A beruházás vonatkozásában tartották a 99 millió forintos összeget. A kisajátítási, kártalanítási összeg - ami időközben merült fel - miatt került 100 millió forint fölé a projekt. Korábban az önkormányzatnak csak azt az összeget kellett a kisajátítást elszenvedő polgár részére kifizetni, amit az akkor még Közigazgatási Hivatal megállapított. Ha ezt nem fogadta el az ügyfél, akkor bírósághoz fordulhatott és az önkormányzat az összeget bírósági letétbe helyezte. A kisajátításról szóló jogszabály úgy változott, hogy csak akkor kerülhet sor a kisajátításra, ha az önkormányzat azt az összeget fizeti ki az érintett tulajdonos részére, amit ő a Közigazgatási Hivatal határozatával szemben elfogadhatónak tart. Mivel a beruházást be kellett fejezni, a földhivatalban a tulajdoni viszonyokat át kellett vezetni, az önkormányzatnak más lehetősége nem lévén, ezt az összeget kifizette. Az önkormányzat aztán pert indított a ténylegesen megállapított kisajátítási, kártalanítási összeg vonatkozásában.

Ami a felhalmozási, fejlesztési célú kiadásokat illeti, ami a költségvetési koncepció és a 2011. évi I. fordulás költségvetés között változást okozott, ezek közül egy tétel: a 26.594.000 forintos összeg, amelyet az Európai Önerő Alapból az önkormányzat a Belügyminisztérium értesítése alapján meg fog kapni a város-rehabilitációs projekt vonatkozásában.

Sándor Károly: a fejlesztési kiadások és bevételek köre, az európai uniós támogatással megvalósuló feladatok tervezése az egyik legnehezebb feladat. A támogatásnak pályázatban szereplő ütemezése van. A gyakorlatban ez bonyolultabb. A szállító, a beruházást kivitelező készít számlát különböző konstrukciókban. Vannak olyan számlák, amelyek fordított áfa tartalmúak. Ezek azok a számlák, amelyek építési engedély kötelesek. Ennek az áfáját az önkormányzat befizeti. Az áfa befizetés időpontja nem feltétlenül esik egybe a szállítónak való kifizetés időpontjával. Ugyanakkor vannak szállítói finanszírozási tételek, amit a támogatók nem az önkormányzaton keresztül, hanem közvetlenül a szállítónak utalnak. Ezekből a tételekből adódhatnak az eltérések. Ezek a számok, amik az I. fordulás adatok között szerepelnek, még pontosításra szorulnak, de lényeges változás már nem lesz. A „polgármesteri hivatal egyéb feladatai” elnevezés megtévesztő, mert azt hiszik, hogy ezek a polgármesteri hivatal kiadásai. Nem a hivatal kiadásairól van szó, hanem a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő és ott végrehajtandó

önkormányzati kiadásokról. De ha megnézik a 4/B. táblázatot, ott látszik az eltérés, amik a 2011. évi költségvetési koncepció számadatai között nem szerepelnek. Itt szerepel a Kincstár által végzett ellenőrzés alapján a normatíva visszafizetés 2.418.000 forinttal, intézményvezetői prémiumra való fedezet, a villamos energia közbeszerzés lebonyolítására a fedezet, valamint a kamerarendszer működési kiadására a fedezet.

Dr. Gajdics Gábor: amit szóvá tett, hogy felhalmozási célra 172 millióval van több tervezve a koncepcióhoz képest és a működési célra 24,7 millióval. Felhalmozáshoz viszont csak 124 millió van tervezve. Ez körülbelül 50-70 millió forint különbség. Ezek szerint még rosszabb a helyzet az ő értelmezésében, mert ami egyéb kiadás a polgármesteri hivatalnál, az azt jelenti, hogy 2009. évi normatíva visszafizetés 2,5 millió, intézményvezetői prémium 2,5 millió, a kameraműködtetés 4 millió, a villamos energia közbeszerzés másfél millió forint. Ezzel emelkedik meg az a 10 millió forintos keret, miközben az óvodától elvonnak 3 milliót, a városfenntartástól 4 millió forintot. Adósságszolgálatra még többet fizetnek, mint a koncepció eredeti számítása volt. Amit a prémiumokra kifizetnek, az majdnem annyi, mint amit az óvodától elvonnak. Tulajdonképpen az óvoda fizeti az intézményvezetők prémiumát. Ez ténylegesen így van? A folyószámlahitel törlesztés mi is valójában?

Sisák Imre: a képviselő-testület döntött folyószámlahitel felvételéről. A folyószámlahitel minden év májusában jár le. A költségvetés tételei között a bevételi és kiadási oldalon is számolni kell ezzel. Adott időpontban az önkormányzatnak rendeznie kell a folyószámlahitel összegének visszafizetését. Ez technikai jellegű sor, amit szerepeltetni kell a költségvetésben.

Azt illetően, hogy minek mi a fedezete, a képviselő-testület rendelkezik bevételekkel és kiadásokkal. Az önkormányzat a bevételeiből finanszírozza az egyes intézmények kiadását. Az önkormányzat a jelenlegi I. forduló költségvetési tervezet alapján, ha 100 %-nak vesszük az óvoda költségvetését, akkor a normatíván és a kötött normatíván felül még sajnos saját forrásaiból a kiadások 41 %-át kell, hogy finanszírozza. Az óvoda nem ad sehova egyetlen fillért sem. A képviselő-testület, mikor elfogadja a költségvetést 2011. február 15-én, pontosan meg fogja határozni, hogy egy-egy intézménynek milyen nagyságrendű támogatást ad. Az önkormányzati törvény az alapfokú oktatást ugyan az önkormányzat kötelezően ellátandó feladatai közé sorolja és azt mondja, hogy önkormányzatnak feladatot csak úgy lehet adni, hogy ahhoz az állam a forrásokat is biztosítja, de ez nem igazán felel meg a valóságnak, mert hiába írtak le valamit az önkormányzati törvényben valamikor, az állami normatíva biztosít egy meghatározott nagyságrendű összeget, most 59 %-ot, a többi az önkormányzatnak kell hozzátenni.

A kamerarendszer működési kiadásai nem prémiumot jelentenek, hanem a város-rehabilitáció vonatkozásában 4 millió forintot fordítanak a rendőrséggel közösen arra, hogy a rendőrség a kamerákon keresztül a város közbiztonság érdekében figyelőszolgálatot teljesíteni.

A villamos energia közbeszerzés lebonyolítására másfél millió forint szerepel, ami azt a célt szolgálja, hogy az önkormányzat olcsóbban jusson hozzá közüzemi szolgáltatások díjához. A normatíva visszafizetéssel kapcsolatban az Állami

Számvevőszék ellenőrzést végez. A több százmilliós nagyságrendből talál olyan tételeket, amelyeknél visszafizetést rendel el.

Dr. Becsó Károly: ő is azt hitte, hogy a villamos energia közbeszerzések lebonyolítása arra vonatkozik, hogy még 1-2 évig az ÉMÁSZ felé tartozik az önkormányzat a lámpabúra csere okán. A kamerarendszer működtetésénél a 4 millió forintot elosztva 12-vel, ezt az összeget átadják valamely szervezetnek, vagy a rendőrségnek?

A ZAVIT éveken keresztül felszámolás alatt állt, melynek érdekeltségi hozzájárulást fizettek. Az önkormányzat tulajdonos volt benne, de, ha nem voltak tulajdonosok, akkor is volt valami követelése az önkormányzatnak. Ez fennáll-e, a ZAVIT újra működik-e, túl vannak-e a felszámoláson?

Sisák Imre: a közbeszerzési eljárás meghirdetése arra irányul, hogy az önkormányzat intézményei és a város elektromos áram ellátása tekintetében kilépnek a szabad piacra és olcsóbban jutnak hozzá az áramhoz. A közbeszerzési eljárás lefolytatásának becsült költsége ez az összeg.

Amikor a város-rehabilitáció keretében a kamerarendszer kiépítését megcélolták, a közreműködő szervezet ennek a célnak a megvalósítását abban az esetben támogatta, hogyha az önkormányzat megállapodik a rendőrséggel és a kamerák működtetését a rendőrség végzi. A rendőrség ezt a kérést befogadta, azt is hozzátéve, hogy ennek finanszírozását a rendőrség az önkormányzattól várja el. Az önkormányzat vállalta ezt a kötelezettséget és ez az összeg látható az anyagban. Az önkormányzat azt az összeget fogja kifizetni, ami ténylegesen felmerül a kamerák beüzemelését illetően.

A ZAVIT-nak nem tulajdonosa az önkormányzat. Érdekeltségi hozzájárulást az önkormányzat tulajdonában álló földterületek után fizettek. Jelen pillanatban nincs ilyen jellegű kötelezettség.

Dr. Tasi Borbála: tudomása szerint az önkormányzatnak nincs követelése a ZAVIT-tal szemben. Annak idején, mikor a felszámolási eljárás megindult, nem lett érvényesítve annak érdekében, hogy az érdekeltségi hozzájárulás fizetésével a földtulajdonosok is és az önkormányzat is alacsonyabb érdekeltségi hozzájárulást fizethetett. Ha állami érdekeltségi hozzájárulás kiszabására került volna sor, akkor az jelentősebb terhet jelentett volna a gazdálkodó szervezeteknek.

Dr. Becsó Károly: a rendőrség részére milyen formában történik a meghatározott összeg átadása?

Sisák Imre: a Vagyonvédelmi Alapítvány semmilyen tevékenységet nem végez a rendőrkapitányságon. Tényleges munkát csak a rendőrség állományába tartozók végezhetnek. A kamerák beüzemelését megelőzően kell megállapodást kötni a rendőrséggel. A rendőrség munkatársai fogják figyelni a kamerákat és ennek lesz költsége. Most prognosztizált adat van.

Ez egy jó példája az önkormányzat és a rendőrség együttműködésének a közbiztonság védelme érdekében. Hogy további forrást tudnak-e még szerezni ehhez, utána fognak járni.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Gajdics Gábor: javasolja, hogy írják bele az anyagba, hogy jövő hónapra kimutatást kérnek az iroda- és tisztítószeres intézményekben való kifizetéséről. Kitől rendelnek, mit rendelnek, mennyit és mennyiért.

Polgármester úr mondta, hogy nem az óvoda fizeti a már emlegetett 10 millió forintot. Ez rendben van, ahogyan az is rendben van, hogy a bevételekből fedezik a kiadásokat, de nincs annyi bevételük, mint kiadásuk, vagyis hitelből fizetnek.

A kamerarendszernél jó lenne tudni, hogy pályáztatják-e, vagy a rendőrség csinálja? Valamit jó lenne erről látni, nemcsak egy sort róla, hogy 4 millió forint.

Kíváncsi lesz arra is, hogy miből jön össze a villamos energia közbeszerzésre a másfél millió forint.

Javasolja a civil szervezetek támogatásához, hogy az idei támogatást a 800 ezer forint helyett emeljék, fel legalább a tavalyi szintre, amikor 1.820.000 forint volt a támogatás.

Az Önkéntes Tűzoltóság négy éve mindig 9 millió forintot kapott. Most is ennyi van beírva, mintha az természetesen járna, miközben az óvodától, iskolától elvonnak.

Az önkormányzat évek óta hiánnyal küzd. Minden évben próbálnak ebből faragni és mindig ugyanazokon faragnak, például a városfenntartástól 4 millió forint az elvonás, holott mindig azt hallják évről-évre, hogy ennyiből nem lehet megoldani. Ugyanakkor kamerarendszerre, közbeszerzésekre áldoznak olyan összegeket, amiket ő nem tud elfogadni.

Dr. Halász István: a kórház nem szorul jelentős önkormányzati támogatásra, így, ha annak költségeit levonják, akkor 28 % az önkormányzat hiánya. Ez nagyon sok. A határozati javaslatban az szerepel, hogy az önkormányzat hiánya ne haladja meg az 500 millió forintot. Tavaly ez az összeg 350 millió forint volt. Szükséges valamiféle változtatás.

Az előterjesztéssel kapcsolatban annyi megjegyzése lenne, hogy minőségi visszalépés tapasztalható az írásos anyag elkészítését illetően. Nyelvtani hibák, elírások vehetők észre benne. Romlott a színvonal a korábbi évekhez képest. A végleges költségvetés elkészítésénél jobban oda kell ezekre figyelni.

Az embernek hiányérzete van a villamos energia közbeszerzésre vonatkozó magas összeg kapcsán, a polgármesteri hivatal költségvetésében szereplő kiadások között elég sok tétel szerepel, de továbbra sincs itt, hogy az önkormányzatot képviselő ügyvédi iroda mennyi kiadást jelent, erről szerződést még nem láttak. Ez a költségvetés nagyon eltér az előző évekéitől. Az 500 millió forintos hiány már nem kezelhető, annak fényében főleg, hogy a 2011-es évre a lakosság szám további 120 fővel csökken. Ezek az emberek elköltöznek innen, a vállalkozásaikat elviszik, nem itt költik el a pénzüket, ezek bevétel kiesést jelentenek. A lakosság előregszik, ezek pedig kiadások a szociális szférában. Ezt meg kell állítani. Az adó- és értékesítési bevételek túlzottan optimisták. Az adóbevételek tovább fognak csökkenni, az ingatlan-értékesítési bevételek nem fogják elérni a tervezett szintet, tehát ez a költségvetési hiány utófinanszírozhatatlan. Végül, olyanokra egy költségvetési rendelet előkészítésénél oda kell figyelni, hogy ne szerepeljen benne olyan, hogy az adatok

mélyülnek. Azok nem mélyülnek, a válság mélyül. Az I. forduló költségvetési tervezetét támogatni nem tudja.

Sándor Károly: a közbeszerzési kérdéskörre reagálna. Kétféle közbeszerzést különböztethetünk meg. Van olyan, amikor a lebonyolító arra vállalkozik, hogy a közbeszerzési eljárást előkészíti és a projektet is lebonyolítja. Ebben az esetben egy közbeszerzési hirdetmény díja 200-250 ezer forint. Ha vége van a közbeszerzési eljárásnak, akkor ismételen fel kell adni egy közbeszerzési hirdetményt, ami megint 250 ezer forint. Ha egy évet meghalad a közbeszerzési eljárás, akkor év végén is fel kell adni egy közbeszerzési hirdetményt, hogy hol tart a projekt és a záró közbeszerzési eljárásról szintén. Ha olyan feladat vállalkozás beadásáról van szó, ami közbeszerzési törvény hatálya alá esik, akkor rendkívül sok a költség. A villamos energia közbeszerzés ilyen kategória. Ahol kisebb összegek láthatóak, ott nem közbeszerzésről van szó, ott a beruházónak csak annyi a feladata, hogy munkaterület átadástól a zárásig lebonyolítsa a feladatot.

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, azzal, hogy finanszírozható költségvetési tervezet egyeztetésekor egységes szempontok érvényesüljenek.

A Dömsödi úr által felvetettekre reagálna, hogy ők képviselők mit keresnek itt. Mivel Dömsödi úr fényképezgeti őt, tisztában van-e azzal, hogy milyen személyiségi jogokat sért? Miért gondolja azt, hogy ez a képviselő-testület nem való ide? Ő az anyagot az ülés előtt áttanulmányozza. A bizottsági üléseken az előterjesztéseket alaposan áttárgyalják. Miért gondolja, hogy a pásztói emberek ellen vannak?

Sisák Imre: Dömsödi Gábor kér szót. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e neki szót.

A képviselő-testület 7 igen és 1 tartózkodó szavazattal megadta a szót Dömsödi Gábornak.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **12/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Dömsödi Gábornak szót ad.

Dömsödi Gábor: száználmas dologra világított rá ez a szavazás. Előzetesen elmondaná, hogy az SzMSz szerint a képviselő-testület üléséről kép-és hangfelvétel készíthető külön engedély kérése nélkül. Szégyelli magát a képviselők miatt. Vannak köztük pedagógusok is, Barna Tiborné is az. A pedagógusoknak arra kellene tanítani a gyerekeket, hogy becsületesen, demokrataként éljenek, nem arra, hogyha valaki egy hamis tényadatot helyesbíteni akar, hogy az ne növelje tovább Pásztó hiányát, véleményét nem fejtheti ki. Ha 560 ezer forintot mondanak 260 ezer forint helyett, akkor az a pénz nem jön be. Az a hiány, amit a testület elfogad, mindjárt több lesz.

Ahol ilyen testület van, ahol a demokratikus másik oldalt elhallgattatják, akkor annak a testületi tagnak, aki a szókérése ellen szavaz és még pedagógus is, szégyellenie kell magát.

Sisák Imre: visszautasítja az ide nem illő jelzőket. Ne szólítsa fel a képviselő asszonyt arra, hogy szégyellje magát, tisztességesen beszéljen.

Dömsödi Gábor: milyen joggal szólal fel? Pásztón 86 szavazattal többet kapott, mint Sisák Imre. Ezen a joggal.

Sisák Imre: ha a demokráciáról beszélnek, akkor tudomásul kell vennie, hogy 2010. október 3-án a polgárok őt választották meg Pásztó polgármesterének.

Dr. Tasi Borbála: a képviselő-testület ülése nyilvános és arról kép- és hangfelvétel készíthető.

Barna Tiborné: amikor a legutóbbi testületi ülésen a szavazatával hozzásegítette Dömsödi urat, hogy szót kapjon, abban a hitben tette, hogy érdemben fog hozzászólni. Ő azt szereti, ha körülötte szeretet és segítőkészség van. Dömsödi úr szégyelli, hogy ő tanítja a gyerekeket, de 9000 pásztói nem így gondolja. És a városban találkozik olyan véleményekkel, miszerint örülnek neki, hogy ő itt van a testületben, mert sokat tesznek értük.

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Utalna Dr. Halász István képviselőre, aki megállapította, hogy a leírtak tragikusak. A város bevételei csökkennek. Az éveken át tartó racionalizálási törekvések még mindig nem hozták meg a várt eredményt. Az intézmények lecsupaszított költségvetéssel működnek. A könyvvizsgáló asszony javaslatával egyetértve a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Volek György: nagyon komoly munka volt az anyag összeállítása. Teljesen reálisan mutatja be az önkormányzat helyzetét. Az elmúlt években küszködtek, próbáltak ötleteket adni Dr. Halász István képviselő úrénak is, mert ők is itt voltak és ez lett belőle. A Gimnáziumtól elvettek egyszer 55 millió forintot, aztán 36 milliót. Ez nem öröm. Ebben kellene segíteni, nem pedig az ellenétet és a rosszat felhozni mindig. Pásztó fejlődik. A város-rehabilitációt és a kórház pályázatát is szeretnék sikeresen befejezni. A 2011-es év rendkívül nehéz lesz, amire Sándor Károly és az apparátus felkészítette a testületet, hogy számolni kell a közfoglalkoztatás kiesésével, az infláció növekedésével, a kamatfeltételek változásával, a szociális helyzet rosszabbodásával. Az ingatlanok fenntartása nehezedik, az intézmények feladatellátása csorbát szenved, mivel a közfoglalkoztatás megszűnik. Arról nem szólnak, hogy 85 millió forint adót nem tudnak behajtani, a lakás-takarékpénztárnál 16 milliót. A kistérségi településektől 11,5 millió és a közös fenntartásban lévő intézményeknél 15,5 millió forint a hiányzó bevétel. Ez 150 millió, amivel úgy számolnak az adóerő-képességnél, mintha meglenne Pásztónak. Vízdíj, szemétdíj, legalább 25 millió forint, amit nem tudnak beszélni. Nem tudják behajtani ezeket, mert szegények

az emberek. A feladatuk az, hogy a fizetőképességet megőrizzék. Össze kell fogni és jobban kell építeni azokra az intézményekre, melyek kitörési pontokat keresnek. Ilyen a kórház, vagy a Városgazdálkodási Kft. Kéri a fideszes képviselőket, próbáljanak gondolkodni. A pásztói 188,5 hektár területet lehetne hasznosítani, de ezt országos szinten kell megoldani, mert lehetne például a területet tagosítani. Az energiaerdőt például könnyebb lenne egy egységes területen létrehozni. Értékesítési szempontból is könnyebb lenne. Aranykorona alapján lehetne tagosítani a földeket. A földterület egyben lenne.

Közös összefogással próbáljanak olyan költségvetést elfogadni, hogy a jövőben működőképes legyen a város és az intézményei ne menjenek tönkre.

Dr. Halász István: példát mondana az együtt dolgozásra. Dr. Gajdics Gábor képviselő úr információt kért az irodaszerekkel kapcsolatban minden intézménytől és erre elkezdtek zúgólni. Mivel nincs erre nézve információ, nem tudják, hogy egyben beszerezve az egész városra, lehet, hogy lenne 30 millió, de külön-külön 50 millióba kerül. Ha információt kérnek és nem kapnak, úgy nehéz. A koncepciót illetően sokkal precízebb anyagokat kaptak. Biztos sok munka van benne, de ez Pásztó 2011. évi működésének az alapidokumentuma. Maximálisan rendben kell lennie. Valóban mindent meg kell tenni a bevételek növelése érdekében és a kiadások csökkentésére.

Dr. Gajdics Gábor: senki ne vonja kétségbe, hogy Pásztó javát akarják. Ő is azok között volt, aki megszavazta a város-rehabilitációs pályázatot és a fejlesztést, de azt nem gondolta volna, hogy ezeken az építkezéseken alig fog pásztói dolgozni. Amikor a lebonyolító kiválasztása zajlott, többször szóvá tették annak visszásságait. A pályázat vége az lett, hogy az utak ugyan itt maradnak, de ebből befektetése a városnak nem lesz. Az utakból munkát adni nem tudnak. A pályázatból lehetett volna úgy, hogy itt veszik meg az anyagot, pásztói vállalkozók kapnak munkát. De az elvégzett munka minősége is hagy kívánnivalót maga után. Ismertek a problémák az óvodánál, de az új szakrendelőben sem fér be a beteghordó ágy a liftbe. Eredetileg úgy volt tervezve, hogy beférjen. A képviselő-testület nem döntött úgy, hogy kisebb liftet építsenek.

Volek György: Pásztót lehet kritikával illetni, de ami egyes helyeken elhangzik, vagy leírják, nem az építést, a kezdeményezést szolgálja. De a képviselőknek arra van szüksége, hogy összefogjanak, munkahelyet próbáljanak teremteni. Elfogadja a kritikát, de a sikert el kell ismerni. Abban kéri a partnerséget, hogy a konkrét termelőmunkát támogassák, mert az hozza meg azt a többletértéket, amiből majd lehet fejleszteni a szociális és egyéb ellátást.

Barna Tiborné: a tisztítószerekkel kapcsolatban a morgás azért volt, mert annyira minimumon van minden intézményben a vásárlásuk, hogy ettől lejjebb már nem lehet vinni. Amikor a költségvetést a bizottságokon belül átrágnak, mit lehet és mit nem, azt felelősségük teljes tudatában teszik.

A Vállalkozók Klubja egyik tagja meglátogatta a kórházat és látta, hogy valóban vannak hibák. Azt mondta, hogy most ez van, örüljenek, hogy van, majd ki lesznek javítva a hibák.

Professzor dr. Bagdy Emókéét idézné, aki az elmúlt 10 évvel összehasonlítva azt mondta Pásztóra, hogy szépen gyarapszik és ezt kívánja a jövőre is szeretetben, összetartásban. A pásztóiak ezért választották meg őket, hogy ezt megvalósítsák.

Dr. Becsó Károly: vannak eredmények Pásztón. Munkájából kifolyólag találkozott Szécsényben vagy Rétságán a járóbeteg szakellátó központjával és Pásztón sokkal jobb a helyzet. Kétségtelen, hogy pénzügyileg és szervezetségét illetően is jobban áll Pásztó. Azt, hogy hiányosságok lehetnek-e a szakrendelőben, pontosan nem tudja, csak hírlík sok minden, például, hogy a tervezettől eltérően épült meg a lift.

A kritikákat túlzónak és nem megfelelő hangnemben előadottnak tartja alpolgármester úr. E tekintetben megvédené magát és két képviselőtársát. Elmondanák a bizottsági üléseken is a kritikákat, de nem tagjaik egy bizottságnak sem.

Az együttműködés tekintetében igyekszik mindent megtenni azért, hogy lobbizzon a városért. Az ÖNHIKI is nagyon fontos Pásztónak, tesznek azért, hogy megkapják. A tagosítással kapcsolatban nem tud semmit arról, hogy lenne erre országos program. Mód és lehetőség áll azonban a területek összevonására egyéb módon is, hiszen igaz, hogy nagyon szétaprózódottak a pásztói ingatlanok. Arra a javaslatára annak idején, hogy a gyakorlókertet, ami kéthektáros egybefüggő terület volt, nem kellene eladni, nem volt fogékony a testület. Arra is emlékszik, amikor kérte a testületet, hogy az óvodába ne pellet fűtésű kazánt tegyenek be, hanem faaprítékosat. A képviselő-testület leszavazta.

Az eredményeket el kell ismerni. Pásztó beruházásai, lebonyolítása a Városháza és a testület részéről példamutató. Készek az együttműködésre.

Dr. Gajdics Gábor: Pásztó közel 400 millió hitelt vett fel. Ezt az önkormányzat fizeti vissza.

Sisák Imre: ügyrendben kíván szólni. Pásztó Város Önkormányzata 103 millió forint hitelt vett fel, a Városgazdálkodási Kft. 39 millió forintot.

Dr. Gajdics Gábor: ő maga szavazta meg a 400 millió forintot ezelőtt 4 évvel, hogyha majd lesz a pályázat, legyen miből költeni. Ebből 300 millió ment működési célra, 100 milliót meg félretettek. Ezt a pénzt a városnak kell visszafizetni, az itt lakóknak. Ebből épül meg a szakrendelő, a város-rehabilitáció. Jó, hogy épül, szépül a város. De itt arról van szó, hogy eközben lehetett volna munkahelyeket teremteni. Ez elmaradt. Ezt tette szóvá annak idején és most is. Jó lett volna pásztói vállalkozókat helyzetbe hozni. Ha ezek az emberek úgyis fizetik a 100 milliós hitelt, akkor lehetett volna nekik munkát adni. A vállalkozókat meg kellett volna kérni előre és bevonni a folyamatokba. Szóbeszéd azért van, mert nem kapnak rendes tájékoztatást, például az óvoda esetében, a piac vagy a szakrendelő kapcsán. Hogyan tudjanak mondani bármit?

Győriné Új Mária: az intézményvezetőkkel kezdené. Ők vannak a legnehezebb helyzetben. A határozati javaslatban ott szerepel a 4 %. Minél előbb készítsék el a 4 %-kal csökkentett költségvetési tervezetet. Reméli, hogy a csökkentett mértékű és elfogadott költségvetést betartja minden intézményvezető és mindent

megtesz annak érdekében, hogy Pásztó városa fizetőképes, finanszírozható legyen.

A képviselőktől azt kéri, hogy mindenki próbáljon tehetségéhez és értelméhez képest javaslatokat tenni úgy, hogy az 500 millió alatti, 450-500 millió közötti hiánycél a következő fordulóban már előterjesztésként szerepeljen. Elsősorban az alapvető feladatok teljesüljenek. Tegyen meg mindent a képviselő-testület, hogy pályázatokkal próbálják a hiányt csökkenteni. Az alapfeladat ellátás lebegjen mindenki szeme előtt. A Kjt.-ben benne van sok minden, hogy jár cafeteria, munkaruha, túlórapénz, de, ha nincs rá anyagi lehetőség, el kell dönteni, hogy adott intézmény működi-e szeptember végéig és akkor bezár, mert jön az adósságrendezés, vagy megpróbálják leszorítani úgy a költségeket, növelni a bevételeket, hogy finanszírozható költségvetés alakulhasson ki. Támogatja a határozati javaslatot, de egy kiegészítése lenne. A 4. pontban a kiadási főösszeg 2-4 %-a helyett legyen csak a 4 % és nem önkormányzati támogatással, hanem önkormányzati támogatás csökkentéssel, hiszen a lényeg, hogy a 4 % az önkormányzati támogatás csökkentése legyen. Javasolja kiegészíteni még azzal, hogy a támogatások, amik elérhetőek, a kiadás csökkentését szolgálják és a hiánycél 450-500 millió közé kerüljön megállapításra.

Dombos Jenő: a költségvetésnél mindig a súlyponti kérdéseket kellene vizsgálni. Az irodaszer 3 ezreléke a költségvetésnek. A legsúlyosabb részt, például a bér- és tb-kérdést kell vizsgálni, hiszen akár az iskoláknál, akár a kórházban 1 % tízmilliókat jelent. A kórháznál 100 ember elbocsátásából 240 milliót kellett kispórolni ahhoz, hogy a 317 millió forintos hiányt lecsökkentsék.

A lift kérdéshez: a szakrendelőben az emeleten olyan szakrendelések vannak, mint fül-orr-gége, szemészet, amihez nem kell fekvőágy. A tolószék befér a liftbe. A kazánhoz éves szinten 5-700 tonna faaprítékot kellene eltüzelnük. Ehhez tervezik azt, hogy szakmailag megalapozott energiaerdőt telepítenek és még olcsóbbá tegyék az energiaellátást. Ha a gáz költsége 60 ezer forint, akkor a pelleté 40. Mindenképpen megéri pellettel is megcsinálni a fűtést.

Munkahelyet teremteni nem az önkormányzat feladata. A feltételek megteremtése talán, de ez 20-30 éves probléma. Ha esetleg lesz energiaerdő, akkor az 20-30 embernek munkát fog adni.

Máté Nándorné: az irodaszerek tekintetében szeretne pontos adatokkal szolgálni az IPESZ és az IPESZ-hez tartozó intézményekkel kapcsolatosan a kiadási előirányzatok tekintetében. A 2011. évi I. forduló után 1.060.000 forint volt az összeg, a 2010. évi eredeti előirányzat pedig 1.180.000 forint. Az intézményeknek óriási szerencséje, hogy európai uniós és hazai támogatásokból ki tudják ezt egészíteni, mert ez semmire sem elegendő.

Bartus László: a szakrendelő lift kérdéséhez fűzné még hozzá, hogy az terv szerint épült meg. Az ÁNTSZ ezt ellenőrizte.

Dr. Gajdics Gábor távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 7 fővel folytatja a munkát.

Sisák Imre: egymásnak merőben ellentmondó vélemények hangoztak el. Ez kevésbé szolgálja az eredeti célt, hogy hogyan lesz finanszírozható hiány a költségvetés február 15-i elfogadása kapcsán a közel 600 millió forint nagyságrendű hiányból.

A demokráciával kapcsolatban annyit jegyezne meg, hogy bárki, bármilyen információhoz hozzáfér, ha elmegy az intézményekhez, vagy a hivatal illetékes szakosztályához, megnézi az önkormányzat honlapját, megkérdezi a polgármestert vagy a jegyzőt.

2010-ben az önkormányzati választásokat megelőző egy hónappal a pásztói kistérségben lévő önkormányzatok többsége mulasztásos törvénysértést követett el, mert az önkormányzat adott pénzügyi helyzetéről nem adott tájékoztatást. Pásztó összes testületi anyaga ott van a honlapon, mindenki számára hozzáférhető módon.

Ami a színvonalbeli visszalépést illeti, inkább szeretné megdicsérni a kollégáit. Most még többet dolgoztak a munkatársai, mint a korábbi években. Azok, akik semmilyen módon nem kívánják segíteni Pásztó városát, azok a fél információkat összegyűjtve butaságokat irkálnak.

Amikor a társult önkormányzatokkal bizonyos feladatok ellátására társultak, a megállapodásukban a következő szerepelt: az állam által az intézmény fenntartásához biztosított normatív állami támogatás, kötött normatíva által biztosított támogatási összegén túl az egy gyermekre jutó kiadást kötelessége megfizetni a társult önkormányzatoknak. Az az önkormányzat, amely Pásztó város összevont általános iskolájának, óvodájának, a Területi Gondozási Központnak ezen fizetési kötelezettségét nem teljesítve a megállapodást megszegi, az gyermekei ellen, Pásztó város ellen és az intézmény ellen hajt végre komoly tettet. Aki nem fizeti ki az egy gyermek után járó költségeit, az Pásztó város hiányát növeli. De kárt okoznak a kórháznak is a közel 2 milliós tartozásukkal. Ezen települések helyett Pásztó áll helyt.

Dr. Becsó Károly képviselő úr bizonyította, hogy nem véletlenül került a városlakók jóvoltából a képviselő-testületbe. Ő, ellentétben más képviselőtársával, elmondta a tapasztalatait. Az országban megvalósuló 23 járóbeteg szakellátó intézmény közül a többsége ma sem kezdte meg a működését. Nógrád megye egyik önkormányzata most kap 300 millió forint gyorsított, azért, hogy be tudja fejezni a járóbeteg szakellátó projektjét. Az országban példaértékű a TIOP 2.1.3.-as projekt, ami 770.371.471 forint támogatást kapott és 860.371.471 forintos projektet valósított meg. Határidőben megkezdte a működését, az OEP-pel a szerződést megkötötték, bebizonyították, hogy létjogosultsága van a nappali kórháznak. Minden a terveknek megfelelően valósult meg és, ha nem így lett volna, akkor az ÁNTSZ nem vette volna át. A képviselő-testület olyan szerződést kötött, hogy ötéves garanciális javítási kötelezettsége van a vállalkozónak. Minden évet követően garanciális bejárás van. A 2000-ben befejezett kórházak sokkal rosszabb minőséget mutatnak, mint a pásztói. Első osztályú minőségben valósult meg a kórház. A kórház a múlt évben több, mint 40 millió forintos saját beruházást is megvalósított.

Pásztó a város-rehabilitációs 32 projektelemet 2011. július 1-jén befejezi, ellentétben két másik Nógrád megyei önkormányzattal, amelyek azonos időpontban jutottak hozzá a megvalósítás lehetőségéhez és még csak most kötnek

szerződést. A projektnek komoly gazdasági, fejlődési lehetőségei is vannak. Ilyen a piac, aminek a fejlesztésére 10 éve készülnek.

Az önkormányzat 103 millió forint hitelt vett fel a város-rehabilitáció megvalósításához. Ebből 70 millió forintot használnak fel. Az EU Önerő Alapos pályázat 26.594.000 forinttal nyertes lett, így nem kell felhasználni a teljes hitelt, mert eredményesen pályáztak máshová. A Városgazdálkodási Kft. az önkormányzat készfizető kezességével 39 millió forint hitelt vett fel a már odaadott 30 millió forinton túl.

Az észak-magyarországi régióban van egy nagy probléma a vállalkozásokkal. Nincs olyan cég, ami mint gesztor vállalkozó képes lenne egy ilyen beruházást megvalósítani. Ha pedig a közbeszerzési eljárás lefut onnantól kezdve a gesztor cég az, aki kiválasztja az alvállalkozóit. Óriási tőkehiánnyal küszködnek a Nógrád megyei vállalkozások. Nem tudják az anyagot megfinanszírozni, ezért nem tudnak alvállalkozóként bekapcsolódni, csak nagyon kevesen.

Arról nem tehetnek, hogy az óvoda fűtőkorszerűsítéséhez egy budapesti és egy gyöngyöspatai cég jelentkezett, holott Pásztón és környékén több víz-, gáz-, fűtészerezéssel foglalkozó vállalkozás van. Érthetetlen, miért nem indultak el a közbeszerzési eljáráson.

Az önkormányzat pénzügyi, likviditási helyzetét hátrányosan érinti az, hogy miután a járóbeteg szakellátó intézményt befejezték, 35 millió forinttal tartozik az állam az önkormányzatnak. Egyébként az európai uniós projektekkel összefüggésben az elmúlt évben volt olyan időszak, amikor 130 millió forinttal tartozott az önkormányzatnak a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség valamelyik közreműködő szervezete.

Azt mondják, finanszírozhatatlan a hiány. Ez így van. Akik ezt mondják, azok arról nem tájékoztatnak, hogy mekkora összeget vontak el 2009-hez képest. A normatív támogatás 120.868.000 forinttal csökkent. 2010-re az iskolától és óvodától 45 millió forintot vettek el. A közoktatási alapszabvány 2011-ben 2010-hez képest 14.100.000 forinttal csökken. A normatíva 33 millió forintot meghaladó nagyságrendű összeggel csökkent 2010-hez képest.

Az adóbevételek tekintetében a 2010. évi tényhez képest 15.130.000 forinttal terveztek kevesebbet. A tervhez képest 27 millió forintot meghaladó összeggel tervezték alacsonyabban a helyi adóbevételeket, azokra az adatokra támaszkodva, amelyet a nagy adófizetők jeleztek.

A képviselők közül, akik korábban is azok voltak, mind támogatták a városközponti rehabilitációt. Jelenleg már nem lehet 800 millió forintos támogatásra igényt benyújtani. Azok többsége, akik város-rehabilitálni szeretnének, visszamondják a pályázataikat. Nem tudják finanszírozni, Pásztó pedig már lassan befejezi. Ezeknek a beruházásoknak azonban vannak működési kiadást növelő tényezői. Ha azt akarják, hogy a város közbiztonsága javuljon, akkor kamerarendszer kell. A kamerarendszer üzemeltetéséért annyit fognak fizetni a rendőrségnek, amennyibe az ténylegesen kerülni fog. A már felszerelt kamerákat meg lehet tekinteni.

Semmi akadálya annak, hogy a következő testületi ülésre az irodaszerek és tisztítószerek beszerzési adatait feltüntessék. Céloztak rá, hogy legyen pásztói vállalkozó, a kórháznak javaslatot tett, hogy pásztói vállalkozóval oldja meg ezt a beszerzést.

A város-rehabilitáció keretében lesznek kihelyezve utcabútorok, de nem mindenhová ugyanolyan szeméttároló, vagy ülőalkalmatosság, mert másmilyen kell a hivatal elé, másmilyen a művelődési házhoz, vagy más a Fő utcára. Pásztói vállalkozót már megkerestek ez ügyben, aki az utcabútorok jelentős részét legyárthatja.

Az ingyenes étkeztetés általa támogatott dolog, mert rászoruló családoknak nyújt lehetőséget, hogy a gyermek legalább egyszer meleg ételt egyen. Ez azonban bevételkiesés az önkormányzat számára. A normatívában 25.706.000 forintot jelent mindez. Az óvodánál majdnem 4 millió forintot jelent. Pluszban ez még áfa bevétel kiesést is jelent.

Bárki, akinek bevételnövelő, vagy kiadáscsökkentő javaslata van, nyugodtan álljon elő vele. Nem példálózásképpen, de van olyan önkormányzat a megyében, ami nagyobb egy kicsivel, mint Pásztó, és egymilliárdos a hiánya. Vagy több olyan hasonló önkormányzat, amelynek jóval nagyobb a hiánya Pásztóénál. De ez nem vigasz.

Azért van 31.137.000.000 forint ÖNHIKI az állami költségvetésben, mert rengeteg a bajban lévő önkormányzat Magyarországon. Látják előre, hogy az önkormányzatok tömegével fognak adósságrendezési eljárást kezdeményezni.

A pásztói intézményeket meg kell dicsérni. Ha a két általános iskolában nincs a 15.990.000 forintos európai uniós támogatottságú projekt, vagy a Művelődési Központban 37 millió forintot meghaladó összegű projekt, vagy a könyvtárban a közel 20 millió forintos, akkor hol tartanának az intézmények? Az elmúlt 12 év 9 milliárd 17 millió forintos fejlesztésnél nem volt kis teljesítmény. Ehhez azonban kellett az önkormányzat befektetése, önereje. Az állam által az önkormányzat részére nyújtott támogatások tovább csökkennek. Csak azt tudja mondani, hogy talpon fognak maradni. Az a dolguk, hogy dolgozzanak és elvégezzék, amivel a lakosság megbízta őket. Közben foglalkozniuk kell azzal, hogy az egyetlen magyar forrástámogatású pályázatból hogyan lehetne vizesblokkot felújítani a Dózsa Iskolában, vagy hogy lehet elnyerni azt a 100 millió forintos vissza nem térítendő támogatást az észak-magyarországi régióban, ami a bel- és külterületi vízrendezési program megvalósítását segíti. Előre kell tekinteni és pályázatokban kell gondolkodni.

Arra kér mindenkit, hogy a II. fordulóra a saját lehetőségeihez mérten biztosítsa Pásztó Város Önkormányzata működőképességének a fenntartását.

Dr. Halász István képviselő úr javaslatát befogadja, az adatokat ki fogják közölni a következő testületi ülésre. Ami a határozati javaslatot illeti, csak részben fogadja be a könyvvizsgáló asszony javaslatát. A 2-4 % marad, csak a „támogatással” „támogatás csökkentéssel”-re lesz módosítva. A könyvvizsgáló asszony ebben a formában elfogadja a javaslatot. A bizottság kiegészítő javaslatát szintén befogadja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
13/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Város Önkormányzati Képviselő-testülete a város 2011. évi költségvetés I. forduló számítását megismerte, megtárgyalta.

Ennek alapján az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az önkormányzat alapvetően külső tényezők (gazdasági válság, bankválság, ennek hatására az állami költségvetésből megrendítően alacsony normatív támogatás, a helyben képződő bevételek nehezen tervezhető alacsonyabb mértéke, lakosságot és a gazdálkodókat nyomasztó terhek) hatására 2011-re rendkívül nehéz, finanszírozhatatlan pénzügyi helyzetbe került. Az I. fordulóban számított hiány 594.612 e Ft.
Emiatt a 2011. évi költségvetési előterjesztéshez az előkészítők részére az alábbiakat határozza meg.
2. A város működőképességének megőrzése, a kiemelt pályázati projektek megvalósítása, a visszafordíthatatlan eladósodás elkerülése érdekében 2011. évi költségvetési javaslatban a számított hiány összege nem lehet több a finanszírozható mértéktől.
3. A Képviselő-testület mindezzel együtt mindenáron megőrzi működőképességét, fizetőképességét. Ennek érdekében minden olyan feladatát, melyre még nem történt feladatvállalás későbbre halasztja, a kötelezettségvállalással terhelt, de el nem végzett feladatokat felülvizsgálja, az önkormányzattól kifelé áramló pénzeket megszünteti, illetve a minimumra csökkenti. A képviselő testület elrendeli, hogy minden jogos önkormányzati követelés behajtására, beszédésére hatékony és eredményre vezető intézkedést kell tenni.
4. A képviselő testület elvárja intézményvezetőitől, és a polgármesteri hivatal vezetőjétől, hogy a költségvetési törvény és a város költségvetési helyzetére figyelemmel lényeges és tartós költségmegtakarítást jelentő, de a kötelező feltételeket biztosító javaslatot készítsenek a végleges költségvetéshez.
A költségvetési rendlettervezet készítésénél irányadónak kell tekinteni az önkormányzatok adósságrendezési eljárásáról szóló módosított 1996. évi XXV. törvényben rögzített feladatokat. Az azon túli feladatok csak megfelelő fedezet esetén tervezhetők.
Ezen túlmenően az alábbiakat határozza meg:
 - a) minden intézmény és a polgármesteri hivatal készítsen a kiadási főösszeg 2-4 %-ának megfelelő önkormányzati támogatás csökkentéssel egész évben működőképes költségvetési javaslatot a szükséges kapcsolódó intézkedési javaslatokkal együtt.

- b) a városfenntartási feladatoknál és az önkormányzat egyéb feladatainál, fejlesztési, felújítási feladatainál 40 millió Ft-os kiadás csökkentést kell végrehajtani
5. A Képviselő-testület felkéri a címzetes főjegyzőt, polgármesteri hivatal szakosztályvezetőit, intézményvezetőket, hogy az előterjesztésben megfogalmazott hiányt csökkentő javaslatok és az I. forduló vitájában elhangzottak figyelembevételével a költségvetést a szakbizottságok elnökeinek bevonásával egyeztessék, dolgozzák át, úgy, hogy a hitel visszafizetési kötelezettséggel együtt számított hiány ne haladja meg az 500 millió Ft-ot. A finanszírozható költségvetési tervezet egyeztetésekor egységes szempontok érvényesüljenek.
6. A képviselő testület felkéri a polgármestert, hogy a fentiek szerint átdolgozott elfogadásra javasolt költségvetést legkésőbb 2011. február 15- ig képviselő-testületi ülésre terjessze be.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Dr. Halász István: Ügyrendben jelzi, hogy a napirendet úgy fogadták el, hogy a második napirend keretében tárgyalják a Javaslat fölösleges vagyontárgyak hasznosítására c. előterjesztést.

Sisák Imre: Valóban így történt, tehát ennek a napirendnek a tárgyalása következik.

- Javaslat fölösleges vagyontárgyak hasznosítására
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Az előterjesztés mellékletei szerint kerülne sor a tárgyak hasznosítására.

Kérdés

Dr. Halász István: Van-e benne veszélyes hulladéknak minősülő dolog?

Dombos Jenő: Nincs benne veszélyes hulladéknak minősülő anyag.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztés és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
14/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó, Hársfa u. 1. szám alatti szakrendelő, valamint a gondozó központból felszabadult eszközök hasznosítására vonatkozó kérelmet és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület az 1. sz. melléklet szerinti eszközök selejtezését, illetve értékesítését engedélyezi azzal, hogy elsődlegesen a házi orvosi, házi gyermekorvosi, hétvégi és az éjszakai ügyeleti ellátás részére kell fejelelni és annak kielégítése vagy írásos nemleges nyilatkozata után lehet az önkormányzat fenntartásában lévő intézmények részére felajánlani, illetve ezt követően értékesítésről gondoskodni.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: dr. Boczek Tibor igazgató főorvos

2. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a 2.sz. mellékletben szereplő eszközöket az ADRA Szeretetszolgálaton keresztül a Margit Kórház térítésmentesen felajánlja, átadja.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: dr. Boczek Tibor igazgató főorvos

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat fiatal házaspár első lakáshoz juttatásának támogatására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Az előző évihez hasonlóan javasolja a rendelet-tervezet elfogadását.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Halász István: A 3. § /2/ bekezdésében van egy olyan mondat, hogy nem kaphat támogatást az, akinek közös háztartásban az egy főre jutó jövedelme meghaladja az öregségi nyugdíjminimum háromszorosát. Véleménye szerint ezt a részt törölni kellene, ha nem ütközik külön jogszabályba, mert akinek ennél kevesebb a jövedelme, úgysem fog építkezni.

Dr. Tasi Borbála: Itt arról van szó, hogyha jövedelme meghaladja a nyugdíjminimum háromszorosát, akkor nem kaphat támogatást. Egyébként

pedig a Képviselő-testület szabadon dönthet, hogy ez a bekezdés maradjon változatlanul, kimaradjon, vagy másként fogalmazzák meg. A maga részéről el tudja fogadni, hogy ne legyen ilyen kitétel, viszont ha nincs maximálva, adott esetben akár egy lottó ötöst elnyert család is támogatható lenne.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztés és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre: Előterjesztőként megkérdezi Dr. Halász Istvánt, hogy a /2/ bekezdés teljes elhagyását javasolja-e, vagy esetleg határozzák meg a nyugdíjminimum ötszörösét.

Dr. Halász István: Egyetért a nyugdíjminimum ötszörös összegének meghatározásával.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a módosított rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

1/2011. (I. 28.) rendelete a fiatal házasok első lakáshoz juttatásának támogatásáról */A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/.*

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája pedagógiai programjának elfogadására.

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: A szakértő véleménye kedden reggel érkezett meg, ezért nem tudták az anyaggal együtt kiküldeni. Az ülés elején kiosztásra került.

A szakértő észrevételei és javaslatai maradéktalanul átvezetésre kerültek a Pedagógiai Programban. Javasolja elfogadásra.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztés és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre: Véleménye szerint a Pedagógiai Program egy igen tartalmas, jól elkészített anyag. A szakértő is maximálisan elismerte ezt a munkát és elfogadásra javasolja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
15/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte a Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája Pedagógiai Programját és azt elfogadja.

Dr. Gajdics Gábor érkezik, 8 képviselő van jelen.

V. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskola igazgatói megbízás pályázati kiírására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Ujvári Ferencné megbízatása 2011. július 15-én lejár, ezért pályázat kiírása szükséges.

Kéri, hogy az előterjesztésben foglaltak szerint támogassák a kiírást.

Kérdés

Dr. Halász István: A pályázati feltételeknél szerepel pedagógus szakvizsga, illetve másodszer és további alkalommal történő megbízás esetén pedagógus szakvizsga keretében szerzett intézményvezetői szakképzettség. Ez azt jelenti, hogy aki előtte nem volt sehol igazgató, nem kell intézményvezetői szakképzettség? Jól értelmezi-e ezt, és ha igen, akkor annak, aki először jelentkezik, miért nem kell intézményvezetői szakképzettség?

Sisák Imre: Ezt a törvény szabályozza így. Valóban furcsán fogalmaz, de nem tudnak mit tenni.

Dr. Halász István: Ha ez törvényi szöveg, elfogadja.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztés és elfogadásra javasolja.

Dr. Halász István: Módosító javaslata, hogy a „hiánypótlásnak helye nincs” résznél maradjon ki, hogy csak az erkölcsi bizonyítvány pótolható három napon belül. A pályázat benyújtásának határideje májusban van, ha valaki addig nem tudja beszerezni ezt a dokumentumot, nem méltó a beosztásra.

Sisák Imre: Sajnos a közlönyben való megjelenés nagyon lassú, előfordult már, hogy a megjelenés és a benyújtási határidő között csupán pár nap állt rendelkezésre a szükséges dokumentumok beszerzésére.

Ha fenntartja módosító javaslatát, meg fogja szavaztatni.

Dr. Halász István: Igen, fenntartja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja azt a javaslatot, mely szerint maradjon ki a pályázati kiírásból, hogy az erkölcsi bizonyítvány 3 napon belül pótolható.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta a módosítást.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az elfogadott módosítással.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **16/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája Igazgatójának vezetői megbízására pályázatot ír ki az 1. számú mellékletben foglaltak szerint.

A pályázati felhívást a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ KÖZIGÁLLÁS internetes oldalán, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium hivatalos lapjában, és Pásztó Város honlapján közzé kell tenni.

Felelős: polgármester

Határidő: a KÖZIGÁLLÁS és Pásztó Város honlapján pályázati felhívás megjelentetésére 2011. február 15.
megnevezett minisztérium hivatalos lapjában 2011. 03. 31.

VI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat közérdekű bejelentéssel kapcsolatos döntés meghozatalára, valamint a Pásztói Hírlap felelős szerkesztői tisztének és felelős kiadói tevékenységének ellátására beérkezett pályázat elbírálására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: a képviselő-testület 2010. december 28-án hirdette meg a Pásztói Hírlap felelős szerkesztői tisztének és felelős kiadói tevékenységének ellátására szóló pályázatát. A pályázat meghirdetését követően két panasz beadvány érkezett. Ezek azt indítványozzák, hogy a képviselő-testület a pályázatot vonja vissza, illetve a Pásztói Hírlap decemberi megjelenésével összefüggésben javasolja a polgármester felelőssége megállapítását. A címzetes főjegyző válaszleveléből kitűnik, hogy ez nem panasz beadvány, hanem közérdekű bejelentés, ezért a képviselő-testületnek tette át megtárgyalásra. A határozati javaslatban egyrészt az első közérdekű bejelentéssel összefüggésben van egy döntési javaslat, másrészt, a második határozati javaslat a Pásztói Hírlap felelős szerkesztői, felelős kiadói tevékenység ellátásával történő megbízásról szól. A

pályázatra határidőben a Dióhéj Kiadó Kft. nyújtott be hiánymentes pályázatot. A kft. vezetője Faragó Zoltán helyet foglal az ülésteremben. Javasolja a határozati javaslatok elfogadását és javasolja a képviselő-testületnek a pályázat eredményessé nyilvánítását és a Dióhéj Kiadó Kft.-t megbízását a felelős kiadói és felelős szerkesztői feladatok ellátásával 2011. február 1-jei hatállyal.

Kérdések:

Dr. Gajdics Gábor: miről tárgyalnak? A beadvánnyal kapcsolatos dolgokról, vagy az előterjesztésről?

Sisák Imre: az előterjesztés mind a beadvánnyal, mind a pályázattal kapcsolatos dolgokat tárgyalja. Először a közérdekű bejelentés első részét kell megtárgyalni és abban kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy visszavonja-e a pályázatot. Ezt követően tárgyalhatják a második részét.

Dr. Gajdics Gábor: az interneten a decemberi számmal kapcsolatban megjelent egy írás, amely kifogásolja, hogy a testület nem döntött arról, hogy ki legyen a felelős főszerkesztő, ezért szóvá teszik, hogy milyen alapon lett kiadva a decemberi szám? A közérdekű bejelentés is erre vonatkozik. Az volt megjelölve, hogy szerkeszti a szerkesztőbizottság és a felelős kiadónak is meg volt jelölve valaki, ha jól tudja a Polar Stúdió, aminek a felelős szerkesztője Bencze Péter. A jegyzőasszony felszólítja a polgármester urat, hogy a későbbiekben tartózkodjon a hatáskör elvonásától. Utánanézett még a korábbi sajtótörvényben, hogy mit kell az impresszumban feltüntetni. Azt írja, hogyha nincs felelős kiadó, illetve az impresszumban nincsenek szabályosan feltüntetve az adatok, akkor nem lehet kiadni a sajtóterméket. „Szerkeszti a szerkesztőbizottság”, legfeljebb ebbe lehetne belekötni, mert senkit nem nevezett meg a testület, aki kiadhatta volna a lapot, a polgármester úrnak pedig erre nem volt jogköre. Innentől kezdve a „ki fizeti a számlát” a kérdés, mert a polgármester úrnak nincs rá jogköre, hogy kiadja, másnak meg nem volt, akkor az a kiadó, aki kiadta az újságot, az a saját zsebére adta-e ki, mert ezek után az lenne a normális, hogy kiadtam a lapot, fizessék ki. De ezt Pásztó Városi Önkormányzat nem kérte. Utóbb kiderült, hogy ő (aki a lapot kiadta) az, aki benyújtotta a pályázatát, tehát nyilván azért adta ki, mert azt várja, hogy megszavazzák őt. Biztos volt olyan gondolata, hogy úgyis ő fog nyerni, ezért kiadta a decemberi számot. Önmagában nincs nagy jelentősége a dolognak, de ha minden esetben a törvényességet vesszük elő, akkor a polgármester úr túllépte a hatáskörét, hogyha valóban intézkedett afelől, hogy az újságot adják ki, mert a testület nem szavazott erről.

Dr. Halász István: az egyetlen pályázó részéről, aki a decemberi számot kiadta, vállalkozási, vagy megbízási szerződés alapján került sor a decemberi lap megrendelésére, kiadására?

Tavaly pontosan mennyi lapszám jelent meg, illetve, ha nem volt 12, akkor a maradvány összeggel mi történt?

Faragó Zoltán: szakmai segítséget nyújtott a Pásztói Hírlap decemberi számának megjelenéséhez.

Dr. Halász István: de milyen jogviszony alapján? Megbízási, vagy vállalkozási szerződés?

Faragó Zoltán: semmilyen szerződés nem volt, baráti alapon történt a kiadás.

Sisák Imre: az elmúlt év decemberében az Intézményirányítási és Szociális Osztály a felhalmozódott írásokat, a korábbi gyakorlatnak megfelelően, a Pásztói Hírlap szerkesztőségének eljuttatta. A képviselő-testület tagjai is láthatják, mely írások jelentek meg. Az intézmények európai uniós pályázatairól, a könyvtár 60 éves fennállásának ünnepségéről, az önkormányzat díjazottjairól, a Nógrád Megyei Önkormányzat kitüntetettjeiről, a Margit Kórház átadásáról, valamint a pásztói karatékák teljesítményéről szóló írások ezek, valamint az ő tollából jelent meg egy karácsonyi köszöntő. Nem történt más, minthogy mindenfajta ellenszolgáltatás nélkül nyomdai előállításra alkalmas állapotba hozta Faragó Zoltán a lapot és az megjelent. Vele sem vállalkozási, sem megbízási szerződést nem kötöttek. Reklámbevételek beszédésére sem került sor. Érezve a lakossági igényt, hogy jelenjen meg tájékoztató a Helyi Védelmi Bizottság üléséről, hogy képet kapjanak a hasznosi víztározó állapotáról, valamint a többi cikk ne váljék idejétmúlttá, ezért lett kiadva a decemberi szám. Valóban hiba volt, hogy a képviselő-testület jóváhagyása nélkül jelent meg a lap. De a lap tartalmát illetően olyan közérdekű információkat juttattak el a lakossághoz, amely bármely más lapban is megjelent. Összesen 7 lap jelent meg. A Pásztói Hírlap kiadására vonatkozó költségvetési javaslat a képviselő-testület által lett elfogadva. Semmilyen többletigény ezzel kapcsolatban nem merült fel. A 2010. évi költségvetési zárszámadáskor meg fogja kapni a képviselő-testület ezzel összefüggésben a beszámolót.

Dr. Gajdics Gábor: a kampány során, de még júniusban leadott egy írást a Tehetséges Pásztói Gyermekekért Alapítvány egész éves működéséről, amit polgármester úr egyszerűen hirdetésnek minősített és követelte az ötvénezer forint hirdetési díjat. Ezzel nincs is gond, ő ezt kifizette. Szeretné, ha polgármester úr is befizetné a hirdetési díjat, mert 7 helyen megjelent a fotója, a testületi tagok közül senki másé. Polgármester úr szerint ez helyénvaló így? Továbbá, a hatáskör túllépés esetén fegyelmet szoktak indítani az érintett ellen. Hogy gondolja polgármester úr, ez hatáskör túllépés volt?

Sisák Imre: ez az a pont, amikor valakinek tulajdonítanak olyan jellegű dolgot, ami nem kapcsolódik hozzá. A Pásztói Hírlap szerkesztésébe az elmúlt időszakban nem folyt bele semmi módon. Semmilyen írást nem minősített. Beszéltek erről személyesen képviselő úrral?

Dr. Gajdics Gábor: nem, a szerkesztő mondta, hogy a polgármester úr mondta ezt neki.

Sisák Imre: a szerkesztő azt mondta - miután megjelent a lap és megkérdezte tőle, ez miféle dolog volt -, hogy politikai hirdetés. Mikor Szabó Pétert a lap megjelenése után megkérdezte, azt mondta, hogy a Pásztói Hírlap szerkesztőjének egyetlen fillért sem fizettek be. Ellenben, mikor ő megjelentette a politikai hirdetést, ő személyesen és a független képviselők a Pásztói Hírlapnak a hirdetési díjat befizették. Mivel Szabó Péter önálló felelős szerkesztő volt, ezeket a dolgokat vele kell megbeszélni. Szabó Péter neki azt mondta, hogy a képviselő úr egyetlen forintot sem fizetett be. De ez a képviselő úr és Szabó Péter dolga, hiszen a képviselő-testület a nyomdai és terjesztési költségeket finanszírozza, egyébként a felelős szerkesztő a hirdetési díjakból él. Azt, hogy ki fizetett hirdetési díjat és ki nem, ő nem tudja, de ez nem is tartozik rá, ő és független képviselőtársai fizettek. Egyébként a képviselő-testület azt kérte, hogy a Helyi Védelmi Bizottság tevékenységéről, illetve a víztározóval összefüggő kérdésekről a lakosság minél több információt kapjon meg. A lakosság a decemberi lapszámban a Helyi Védelmi Bizottság üléséről részletes tájékoztatást kapott. Ezen az ülésen az is elhangzott, hogy az ÉRV Zrt. tájékoztatja a Városi Televíziót, a hivatal munkatársait és a Helyi Védelmi Bizottság elnökét a víztározó állásáról. Ezek szerepelnek a lapban, amik nem az ő személyes véleményei. Továbbá egy karácsonyi üdvözlő kapcsán úgy gondolja, hogy a polgármesternek nem kellene hirdetési díjat fizetnie. Az összes többi anyag, ami megjelent, sok mindennek nevezhető, csak kampánykiadványnak nem. A decemberi lapszám megjelenése nem volt más, mint a Pásztói Hírlap szerkesztőségének elküldött összes cikk összefoglalója. Az önkormányzatot semmilyen kár nem érte, mert aki nyomda alá rendezte, egyetlen forintot sem kért.

Dömsödi Gábor kér szót. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e neki szót.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem és 4 tartózkodom szavazattal nem adta meg a szót Dömsödi Gábornak.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Gajdics Gábor: ha jól érti, akkor polgármester úr úgy érzi, ez nem a hatáskör túllépése és a polgármester intézkedhet minderről. Ő azonban úgy gondolja, ez a hatáskör túllépése, mivel nem volt szerkesztőbizottság, nem volt senki, aki felhatalmazást adott volna a polgármesternek, hogy ezt kiadja és a sajtótörvény szerint nem is adhatná ki. Ebből a szempontból nem érdekes, mi a lap tartalma. Arról nem is beszélve, hogy eddig is ez volt a gyakorlat, hogy amit a polgármester úr meg akart jelentetni, az meg is jelent, akit pedig nem akart megjelentetni, azokat meg letiltja. Vagy bekéri a cikkeket és elolvassa őket, hogy tudjon rájuk reagálni. Az igaz, hogy kellett intézkedni, hogy a lap megjelenjen karácsonykor. A tartalmat illetően nincs kifogása, hacsak az nem, hogy megint csak a polgármester úr jelenik meg benne képekben. Szeretné, ha ez a gyakorlat megváltozna. Reméli, az új szerkesztő megpróbál olyan tájékoztatást adni és olyan lapot kiadni, ami Pásztó közérdeklődésre számot tartó dolgaira és a problémákra is ki fog térni. Egy harcos lapot kellene indítani, nem olyat, ami szinte a személyi kultusz határát súrolja.

Sisák Imre: képviselő úr ezzel gyakorlatilag azzal vádolja, hogy nem mond igazat. Szabó Péter és bármely felelős szerkesztő, teljesen szabadon, azt és olyan dolgot jelentetett meg, amit szeretett volna. Ő soha, semmit le nem tiltott a lapból. Volt eset, hogy nemtetszésüket fejezték ki olyanok, akiknek nem jelentek meg a cikkeik, de nem felé, hanem a Pásztói Hírlap korábbi felelős szerkesztője felé, például Bottyán Zoltán, akinek rendszeresen maradtak le cikkei. Ő a lapot nem cenzúrázta. Azt visszautasítja, hogy ez már majdnem személyi kultusz. Ha képviselő úr vette volna a fáradságot és a hasznosi víztározóhoz a Helyi Védelmi Bizottság ülésére elmegy, amelyre a képviselő-testületnek volt külön igénye, hogy az meg legyen tartva, akkor képviselő úr tudná, hogy miről szolt az a tájékoztató, amely tájékoztatást ő maga is szükségesnek tartott az ÉRV Zrt. új vezetése részéről. Ha az nem tart közérdeklődésre számot, hogy Nógrád megye legeredményesebb egyesülete, a Shotokan Karate Klub, aminek karatékái Európa-szerte bajnoki címeket, érmekeket hoznak el, nem tudja, mit lehet annak minősíteni. Egy dolog valóban hiba volt részéről ezek szerint, hogy teret engedett mindennek és miután jelezték részére, hogy ezek az anyagok összegyűltek, azt mondta, hogy jelenjen meg ez a lap. Azt nem tartja hibának, hogy írt egy karácsonyi köszöntőt a polgároknak. Ő nem kért be mások által megírt cikket és egyébként melyik Pásztói Hírlapban találjuk magunkat azzal szemben, hogy valaki cikkét elolvasta és arra válaszokat írt volna? Ilyenre nem emlékszik.

Dr. Halász István: nem véletlenül kérdezte, hogy vállalkozási vagy megbízási szerződés volt-e. Az előterjesztéshez csatoltak egy megállapodás elnevezésű szerződéstervezetet. Ebből nem tűnik ki, hogy vállalkozási vagy megbízási szerződésről van szó. A kettő jogi tartalma és következménye nem ugyanaz. Ezt pontosítani kellene, mert ha esetleg később jogvitára kerülne sor, akkor nem mindegy. Ezt a szerződést kicsit elnagyoltnak tartja. A fejrészen nincs céghely, adószám, cégjegyzékszám, Faragó úr milyen minőségben képviseli a céget, a fizetés hogyan történik. Ha Faragó úr volt olyan kedves és segített a decemberi lapszám megjelentetésében, akkor a testület felhatalmazhatná, hogy a következő lapszám előkészítésében is segítsen és a következő testületi ülésen egy komolyabban kidolgozott szerződés alapján lehetne ezt a dolgot újratárgyalni. Szerinte a megjelenés garanciáit, illetve, ha utána probléma van, tisztázni kell. A nem kellőképpen megfogalmazott szerződésből később probléma lehet. Tavaly csak hét lapszám jelent meg, tehát nem dől össze a világ, ha nem február elején, hanem csak február végén jelenik meg a februári Hírlap. Ez abból a szempontból is szerencsés lenne, hogy az új költségvetésről is tájékoztatni lehetne a lakókat. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy vegye le napirendjéről ezt a témát és egy gondosabban előkészített szerződés alapján döntsenek egy későbbi időpontban. Faragó urat és a céget nem ismeri, de megköszöni neki, hogy ingyenesen közreműködött a decemberi szám kiadásában, azonban neki is jobb lenne, hogy egy kidolgozottabb szerződés legyen, mert ez egy komoly téma ahhoz, hogy megfelelően alá legyen támasztva dokumentumokkal.

Dr. Gajdics Gábor: azt érti és örül neki, hogy sok hasznos dolog van az újságban. Problémája azzal van, hogy senki nem adott erre a polgármester úrnak se megbízást, se meghatalmazást, tehát akkor milyen alapon intézkedett a lap

kiadása kapcsán? Mondhatja, hogy ezek mind fontos információk, de akkor meg kellett volna jelentetni külön papíron és akkor nem saját fotóval illusztrálni, hanem politikai tájékoztatót adni. Arról van szó, hogy rendelkezett olyan dologról, amiről nem rendelkezhetett volna. Aztán legalább azt mondta volna, hogy bocsánat, ehelyett elkezd teljesen másról beszélni.

Dr. Becsó Károly: ez a vita nem Faragó úr személye ellen szól, viszont hasznára válhat majd, ha a testület őt bízza meg a főszerkesztői feladatok ellátásával, hogy milyen szerkesztési instrukciókat kellene vinni. Építészettel kapcsolatban hallgatta a rádióban, hogy vizuális katasztrófa van Magyarországon Olyan emberek, akik szépet, esztétikusot, hasznosat tudnának tervezni, léteznek, csak nincs rájuk igény, ezért épülnek csúnya dolgok. Rádióhallgatás közben a napirendek jártak a fejében és az újság kérdésére gondolt. Van-e, mire van igény? Azt gondolja, hogy a pásztóiak körében van igény arra, hogy színvonalas, nívós terméket vegyen a kezébe. A tartalom kérdésében is nyugvópontra kellene jutni. Az elmúlt 20 év folyamán volt kialakult gyakorlat az újság szerkesztési elveire. Olvasta a pályázatot és Faragó úr leírt bizonyos dolgokat, amik számára szimpatikusak, mert vannak konkrét elképzelései. Azt kellene megfontolás tárgyává tenni, amit dr. Halász képviselő úr is javasolt, hogy halasszák el a döntést esetlegesen egy hónappal. A városlakók, intézmények, polgárok javaslatait megfontolva, a legjobb gyakorlatokat összefogva más szempontból közelítve lehetne változtatni az eddigi gyakorlaton. Nincs gondja az eddigi gyakorlattal, de javítani lehetne rajta. Abban döntést kellene hozni, hogy mit akarnak. Várospolitikai, önkormányzati tájékoztató, vagy az önkormányzat és intézményei működésének tájékoztatója legyen? Ha kifejezésre juttatja a testület, hogy ez egy várospolitikai, önkormányzati tájékoztató, akkor a városlakók részéről nem lesz elvárás, hogyha például 5 napja bűz jön a szennyvíztelepről, akkor az újságban jelenjen meg erről egy cikk, hogy ez miért is van így. Ez esetben nem biztos, hogy elvárás lesz mindez a pásztói polgár részéről. De ha azt mondják, hogy az újság nem csak egy önkormányzati, hivatali, testületi tájékoztató, hanem egy városközösség lapja és eldöntik ezt a dilemmát, akkor valamelyik bizottság addig - hogyha befogadja a testület ezt a halasztást - megtárgyalja és adhat egy irányvonalat, segítve ezzel a potenciális főszerkesztőt, hogy mit is akarnak. A költségvetésben is lehetne utalni arra, hogy mi legyen a városi újság jövője. Lehet, hogy megalapozott az a vélemény, hogy nem lehet fenntartani havi 100.000.- Ft-ból 3800 példányban egy 12-16 oldalas lapot. Nem arra kellene alapozni, hogy ilyen meg olyan önkormányzati cégnek jelenjen meg féloldalas reklámja. A városlapot a városlakók számára érdekessé kell tenni, hogy várják a megjelenését és ne csak úgy átlapozzák. A polgármester úr is lehetne ennek motorja, hogy változtassanak ezen.

Sisák Imre: amit Faragó Zoltán a pályázatában benyújtott szerkesztési elvekként, azok egy teljesen más típusú Pásztói Hírlap megjelenésére utalnak. Dr. Halász István képviselő úr megfogalmazott egy módosító indítványt, erről dönteni fog a képviselő-testület.

Dömsödi Gábor kér szót. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e neki szót.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem és 4 tartózkodom szavazattal nem adta meg a szót Dömsödi Gábornak.

Dr. Becsó Károly: nem a szerkesztő adja meg az ízet egy közösség lapjának. Azt a testület adja meg és az igény a városlakók részéről. Ez a fajta szerkesztési metodika vagy kiközlés a városlakók felé a város múltjáról, jelenéről, jövőjéről, az nem megfelelő. Erre mondta, hogy döntsék el, hogy ez egy önkormányzati tájékoztató, vagy egy közösség lapja. Az sem jó, ha egy aspektusból megközelítve van egy téma napirenden. Legyen változatos, de ehhez a képviselő-testületnek kell megadni az irányvonalat. A kérdést feltette: önkormányzati tájékoztató vagy a város polgárainak lapja?

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, mindkét határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Sisák Imre: ismételten Dömsödi Gábor kér szót. Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e neki szót.

A képviselő-testület 3 igen, 1 nem és 4 tartózkodom szavazattal nem adta meg a szót Dömsödi Gábornak.

Sisák Imre: egy módosító indítvány érkezett Dr. Halász István képviselő úr részéről.

Dr. Becsó Károly: van még egy módosító javaslat. Ha a képviselő-testület elhalassza a döntését, akkor bízzák meg a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot, hogy vegye napirendjére az újság jelenével, jövőjével, tartalmi kérdéseivel való javító szándékkal történő foglalatосkodást.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja dr. Becsó Károly képviselő úr módosító indítványát.

A képviselő-testület 3 igen, 2 nem és 3 tartózkodom szavazattal elutasította a módosító javaslatot.

Sisák Imre: Dr. Halász István képviselő úr azt javasolta, hogy vegyék le a napirendről a Pásztói Hírlap felelős kiadói és szerkesztői megbízásáról szóló előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület 3 igen, 3 nem és 2 tartózkodom szavazattal nem fogadta el a javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot.

A képviselő-testület 5 igen, 2 nem és 1 tartózkodom szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
17/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Dömsödi Gábor közérdekű bejelentését az előterjesztését megtárgyalta és az alábbiak szerint határoz:

1. A Pásztói Hírlap felelős szerkesztői tisztének és felelős kiadói tevékenységének ellátására a 371/2010/XII.28./ számú határozatában elfogadott pályázati kiírás törvényes, ezt hatályban tartja.
2. A Pásztói Hírlap 2010. decemberi számának megjelenéséről Pásztó Város Polgármestere intézkedett. A kiadáshoz szükséges forrás ugyan rendelkezésre állt, de a képviselő-testület a konkrét megjelenéshez döntést nem hozott. A képviselő-testület felhívja a polgármester figyelmét, hogy a jövőben az alapítói jogkört teljeskörűen tartsa tiszteletben. Egyúttal tudomásul veszi a Pásztói Hírlap 2010. decemberi számának megjelentetését.
3. A képviselő-testület e határozatát a bejelentőnek meg kell küldeni.

Határidő: 8 napon belül

Felelős: szöveg szerint

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen és 2 nem szavazattal elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
18/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A képviselő-testület megbízza a Dióhéj Kiadó Kft-t (képviseli: Faragó Zoltán) a Pásztói Hírlap felelős kiadói és felelős szerkesztői feladatainak ellátásával 2011. február 1-i hatállyal a jelenlegi képviselő-testület mandátumának végéig. Felhatalmazza polgármesterét a határozat mellékleteként szereplő megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: szöveg szerint

VII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a TIOP 1.1.1.-07/1-2008-0737 számú, „a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése az iskolában” című pályázat közbeszerzési eljárás lebonyolítására ajánlat kérésre

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: A lebonyolítói feladatok ellátására 5 vállalkozást jelenítettek meg. Ebből kettőt jól ismernek, vannak tapasztalataik. A másik három pedig korábban érdeklődőként megjelent. Kéri, hogy támogassák.

Kérdés

Dr. Gajdics Gábor: Tudomása szerint Pásztónak egy általános iskolája van, pontosan nem is tudja, mi a neve. Akkoriban javasolta, hogy legyen valamilyen neve, akkor nem támogatták. A pályázatban Dózsa György és Gárdonyi Géza Általános Iskola szerepel. Ilyen már nincs.

Sisák Imre: Amikor a pályázat benyújtásra került, még nem volt összevonva a két iskola. A támogatást így kapták meg és valószínűleg a szerződésben is így fog szerepelni.

Bartus László: A pályázat kapott egy címet, ezt már most nem lehet megváltoztatni, de egyébként sem befolyásolja a dolgokat.

Dr. Gajdics Gábor: Rendszeresen találkozik az intézmény névproblémájával, ezt több pályázatban is előfordult és örökös probléma lesz. A rendelet szabályozza ugyan, hogy Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája, de pl. nincs tagintézmény. A rendeletben nem szerepel sem Gárdonyi Géza sem Dózsa György tagintézmény.

Sisák Imre: A pályázatot így fogadták be, ezen nem fognak változtatni. A szerződéskötéskör felvethetik ezt a kérdést, hogy úgy szerepeljen benne, hogy a támogatást Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája nyerte el.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: Az alapító okirat szerint az intézmény rövid neve Pásztói Általános Iskola, teljes neve Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája. A tagintézmény szerepel az alapító okiratban.

Dr. Becsó Károly: Azt javasolja, hogy a Syntron Kft-től ne kérjenek ajánlatot.

Bartus László: Mint előterjesztő, befogadja a javaslatot.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
19/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a TIOP-1.1.1-07/1-2008-0737 számú a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése a Dózsa György és Gárdonyi Géza Általános Iskolákban című pályázat eszköz beszerzésének lebonyolítására és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátására az alábbi cégektől kér be ajánlatokat.

- Márkus és Társai Kft. /3100 Salgótarján, Május 1. u. 73./
- Kalocsai Ügyvédi Iroda (1191 Budapest, Toldy u. 5. II/7.)
- Szuhanyik Zoltán hivatalos közbeszerzési tanácsadó (1046 Budapest, Szőnyi István u. 36.)
- Stockbauer Kft. (1147 Budapest, Telepes u. 10. Fsz.1)

Határidő: 3 napon belül, beérkezési határideje: 2011. február 15.

Felelős: polgármester

VIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési Központ teljeskörű állomány ellenőrzés eredménye szerinti hiány kivezetésének engedélyezésére.

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: Tizenhat éve volt egy ilyen eljárás, amikor teljes körű állomány ellenőrzés volt. Többféle okból megjelenik ilyenkor bizonyos hiány és a fenntartónak kell engedélyeznie, hogy azt kivezessék az állományból.

A vonatkozó rendelkezés megállapítja, mi az a mérték, amikor nem kell külön vizsgálgódn. A könyvtár hiánya ebbe belefér. Javasolja a határozati javaslat elfogadását.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Halász István: Igaz, hogy már régen volt ilyen jellegű ellenőrzés, mégis kicsit soknak találja a 3600 db-os hiányt. Szigorúbbnak kellene lenni, ha van rá lehetőség.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
20/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési Központ teljeskörű állományellenőrzése kapcsán felmerült hiány összegét és megállapította, hogy a hiány összege a megengedhető hiány összegét nem haladja meg, ezért engedélyezi a hiányzó dokumentumok könyvtári állományból való kivezetését a jegyzőkönyv 1-8 számú mellékletében foglaltak szerint és ennek dokumentumát küldje meg a fenntartónak.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: Intézményvezető

IX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az intézményvezetők prémiumfeltételeinek értékelésére és a 2011. évi prémiumfeladat meghatározására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Elmondja, hogy abban az esetben, amikor a Képviselő-testület az adott évben jóváhagyta a prémiumfeladatok kitűzését és azok teljesítésre kerültek, akkor az intézményvezetőt alanyi jogon megilleti ez a juttatás.

Ha ettől eltérő döntést kívánnak hozni, azt a 2011. évi prémiumfeladatok kitűzésénél tehetik meg.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Halász István: Módosító javaslata, hogy az I. határozati javaslatnál minden intézményvezetőről külön szavazzanak. Indokolásként elmondja, hogy az óvoda ügye mellett mégsem lehet szó nélkül elmenni, bár személy szerint nincs problémája a vezetővel. Nem volt egyértelmű a kommunikáció, számára az derült ebből, hogy az óvoda fűtése nem működik. Ezért úgy gondolja, hogy ezt a prémium feladatot nem sikerült az óvoda vezetőjének teljesíteni.

Ezzel kapcsolatban javasolja még, hogy a Képviselő-testület bízjon meg egy ad hoc bizottságot, menjenek ki a helyszínre az érintettekkel, nézzék meg, van Pásztón is szakember. Egy pásztói vállalkozó fel is ajánlotta a segítségét. Hívják meg Kovács Istvánt is, aki azt a bizonyos levelet írta. Nem kíván mélyebben erről beszélni, mivel nem szorosan a napirendhez tartozik, majd az egyebekben kifejti véleményét. Még egyszer hangsúlyozza, nem az intézményvezetővel van problémája, hanem magával az üggyel.

Sisák Imre: Az óvoda fűtéskorszerűsítésének ehhez a napirendi ponthoz semmi köze nincs. Ő nem tudja, hogy ki az a Kovács István, nem ismeri.

Az SZMSZ szerint térjenek vissza a napirendhez.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: Az előterjesztésben a prémiumfeladatok között pályázatok szakszerű elkészítése szerepel. Tudomása szerint ez a pályázat nem az óvoda által lett benyújtva, hanem a fenntartó által.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az I. határozati javaslatot elfogadásra javasolja, a II. határozati javaslatot pedig nem javasolja elfogadásra.

Sárik Jánosné: Nagyon sokszor megszólításra került az óvoda. Készült a fűtésberuházás kapcsán. Bővebben a közmeghallgatáson szeretne erről beszélni és minden kérdésre válaszolni fog. Aki őt megkereste ez ügyben, mindenkinek hiteles tájékoztatást adott. Az óvodában nyugalom van, a hőmérséklet megfelelő. Ami az óvodavezető kompetenciája, úgy érzi, azt maradéktalanul megtette.

Sisák Imre szavazásra bocsátja dr. Halász István módosító javaslatát, mely szerint külön szavazzanak az intézményvezetőkről.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Miután Édes Attila érintett a szavazásban, először arról kell dönteni, hogy a Képviselő-testület kizárja-e a szavazásból.

Aki azt javasolja, hogy zárják ki igennel, aki azt javasolja, hogy ne zárják ki, nemmel szavazzon.

A Képviselő-testület 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem zárta ki Édes Attilát a szavazásból.

Sisák Imre szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **21/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta az intézményvezetők 2010. évi prémiumfeladatainak értékelését, a 2011. évi prémiumfeladatok kitűzését és az alábbi határozatot hozza:

- 1.) Pásztó Városi Önkormányzat intézményeinek vezetői a 2010. évre kitűzött prémiumfeladatokat teljesítették, ezért Dr. Boczek Tibor, Sárik Jánosné és Antalné Prezenszki Piroska részére 2010. évi bruttó illetményük 10 %-a kerül kifizetésre.

Édes Attila részére időarányosan 2010. évi bruttó illetményének 2010. július 15-ig számított 10 %-a fizethető ki.

Ujvári Ferencné részére időarányosan 2010. évi bruttó illetményének 2010. július 16-tól 2010. december 31-ig számított 10 %-a fizethető ki.

Ferencz Csilla részére időarányosan 2010. évi bruttó illetményének 2010. május 31-ig számított 10 %-a fizethető ki.

Máté Nándorné részére időarányosan 2010. évi bruttó illetményének 2010. június 1-től 2010. december 31-ig számított 10 %-a fizethető ki.

- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges iratok elkészítésére és a megállapított összegek kifizetésére.

Határidő: az illetmény kifizetésére 2011.02.28.

Felelős: polgármester

Sisák Imre szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

X. NAPIRENDI PONT:

Javaslat iskolatej program tárgyában szállítási és együttműködési szerződés meghosszabbítására.

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Kérdés

Dr. Halász István: Az előterjesztésben 2,5 dl-es tej szerepel, a szerződésben pedig 2 dl-es. Milyen kiszerelésben kapják a tejet? A szerződés június 30-án jár le, akkor már nincs tanítás. Kinek fogják hordani a tejet a tanítás befejezésétől június 30-ig? Mit jelent az I. kategóriájú tej? Van-e kimutatás arról, hogy hány tejérzékeny gyermek van?

Bartus László: A szerződés szerinti 2 dl-es kiszerelés a hiteles. A június 30-i határidő azért szerepel, mert elszámolási határidők is vannak. A tejet csak a tanítási időig szállítják. Az I. kategóriájú tej megnevezés jogszabályi szöveg. A tejérzékeny gyermekek számáról nincs adata.

A bizottsági ülésen elhangzott, hogy igény lenne másféle tejtermékre is. Ő ebben a kérdésben egyeztetni fog a szolgáltatóval, hogy esetenként joghurt, túró rudi, kakaó is lehetne.

Édes Attila: A tej minősége jó, nincs vele probléma. A szállító részéről volt arra törekvés, hogy másfajta tejtermék is legyen, de mivel ez a cég szintén pályázatból valósítja meg, az nem teszi lehetővé a másfajta tejtermék szállítását.

Vélemény, észrevétel

Dr. Gajdics Gábor: Amikor első alkalommal került a Képviselő-testület elé ez a lehetőség, akkor is felvetette, hogy esetleg meg lehetne pályáztatni és helyi beszállítóval megoldani. Utána járt és úgy tapasztalta, hogy az önkormányzatoknál kardinális dolog volt, hogy kik szállítanak be iskolatejet. Legtöbb helyen találtak helyi beszállítót, akik pályáztak erre. Itt ez megint elmaradt, csak az a javaslat, hogy hosszabbítsák meg a szerződést. Most megint megbíznak valakit anélkül, hogy tudnák, esetleg nem lenne-e olcsóbb szállító. Amikor megszavazták, arról volt szó, hogy gyorsan kell dönteni, mert akkor nem lesz tej, de keresni fognak egyéb lehetőséget. Azóta majdnem egy év telt el és most sincs másik alternatíva.

Volek György: Nem biztos, hogy helyi vállalkozók rendelkeznek ilyen kapacitással.

Bartus László: Itt nem csak arról van szó, hogy az Alapítvány szállítja a tejet, hanem a teljes adminisztrációt is bonyolítja. A hivatalnak és az intézménynek sem kell semmi mással foglalkozni. A támogatást visszaigazoló határozat is megérkezett, tehát ez a része is rendben van. Csak akkreditációval rendelkező lehet szállító, nem tudja, hogy van-e ilyen helyi vállalkozó. Nem egyszerű dolog ilyen kis kiszerezésben a tejet előállítani.

Barna Tiborné: Azt javasolja, hogy most hosszabbítsák meg a szerződést. Elképzelhetőnek tartja, hogy helyi vállalkozót is találnának és akkor legközelebb dönthetnének másként is.

Győriné Új Mária: Nagyon vigyázni kell a tejtermékekkel. Történt egy haláleset, melyet éppen a tej nem megfelelő baktériumtartalma okozott. Csakis a megfelelő paraméterekkel rendelkező vállalkozóval szabad szerződést kötni.

Dr. Halász István: A módosítás szerint június 30-án jár le a szerződés és 2011. december 31-ig lehetne felmondani. Ennek így nincs értelme, ezt a pontot vegyék ki.

Dr. Gajdics Gábor: A témában próbált tájékozódni, a jogszabályokat is elolvasta. Nem egyszerű a dolog, mert van egy lebonyolító és van egy szállító is. Amikor erről korábban szavaztak, arról volt szó, hogy más lehetőséget is próbáljanak keresni. Ez nem történt meg, továbbra is hiányolja ezt.

Barna Tiborné: Egyetért a könyvvizsgálóval. Ha viszont nem működne az, hogy a tejet helyből, vagy a környékről hordják, elképzelhető-e az, hogy a szállító pásztói lenne? Aki gyártja, az ragaszkodik a saját szállítójához?

Dr. Becsó Károly: Módosító javaslata, hogy az együttműködési szerződést ne 2011. december 31-ig hosszabbítsák meg, hanem 2011. június 30-ig. Javasolja, hogy adják meg a lehetőségét annak, hátha találnak helyi vagy közelebbi szállítót. Ez fél éven belül kiderülhet. Ha nem találnak ilyet, akkor marad a jelenlegi.

Bartus László: Elfogadja a módosító javaslatot.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **22/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a „Cool Tej az Iskoláknak” Alapítvánnyal az iskolatej programban történő együttműködés meghosszabbításával, a szállítási- és együttműködési szerződés újbóli megkötésével.

Felhatalmazza a polgármestert és a címzetes főjegyzőt, hogy a 2011. június 30-ig érvényes szállítási és együttműködési szerződések 2011. június 30-ig szóló meghosszabbításáról szóló szerződésmódosításokat írja alá.

Felelős: szöveg szerint

Határidő: 2011. február 28.

XI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat letéti szerződés meghosszabbítására.

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Halász István: Az 5. ponttal van problémája. Ha előre nem látható vagy el nem hárítható okból a letéteményes írásbeli felszólítására bármikor 8 napon belül el lehet szállítani. Legyen úgy a megfogalmazás, hogy pl. vis maior esetén azonnal elszállítható és legyen beszámolási kötelezettsége erről a letéteményesnek.

Sisák Imre: Fogalmazzák meg úgy, hogy ha a letétet, vagy a letéti szerződésben szereplő... Ilyen előfordulhat, mert pl. tavaly sem volt fűtés a múzeumban és akkor veszélybe kerülhet a gyűjtemény. Az azonnali elszállíthatósággal egyetért.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
23/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a 2004. december 20-án a Nógrád Megyei Múzeum Szervezettel, a Pásztói Múzeummal megkötött letéti szerződés elérte célját. A letéteményes szakszerűen, gondosan látta el feladatát, melyért köszönetét fejezi ki.

Ennek alapján támogatja a Pásztói Múzeum szerződés-hosszabbításra irányuló kezdeményezését. Felhatalmazza polgármesterét, hogy az újabb 5 évre szóló letéti szerződést a korábbi szerződés tartalmával megegyezően aláírja.

Felelős: szöveg szerint

Határidő: 2011. január 31.

XII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó II. és III. ütem szennyvíz-beruházás használatba adási szerződés felülvizsgálatára

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sándor Károly: Az 1. és 2. sz. mellékletben az 5. sorban van egy olyan megfogalmazás, hogy alapfeladatainak ellátásához. A könyvvizsgáló javaslatára ehelyett az kerüljön bele, hogy fejlesztéshez, felújításhoz. Ez az ÁFA-beli megítélés szempontjából fontos.

Elmondja még, hogy szerinte ez az egyik olyan jelentős tétel, amellyel költségvetési megtakarítás érhető el. Arról van szó, hogy az önkormányzat tulajdonát képező szennyvízhálózatot használatba adjuk a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-nek. A használati díjat viszont vissza is adja a Vízműnek, hogy azt fejlesztésre, felújításra fordítsa. Jelentős megtakarítást értek el, viszont az önkormányzat jelenlegi pénzügyi helyzetében mérlegelni kell ezt a dolgot.

Sisák Imre: Javasolja, hogy halasszák el a döntést a költségvetés végleges elfogadását tárgyaló testületi ülésre. A használatba adási szerződést most fogadják el, a Képviselő-testület pedig bízza meg a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a használati díj kérdésében.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel nem volt.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
24/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

1. Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta szennyvíz beruházás II. üteme használatba adási szerződés módosítás feltétel rendszerét.

Megállapítja, hogy az önkormányzat által megállapított csatornahasználati díj nem terhelhető tovább az amortizációnak megfelelő használati díjjal. A díjképzés megfelel a jogszabályi előírásoknak és a 2011. évre vonatkozóan 4.000 e Ft + ÁFA összegű használati díj megfelel a környező településeken alkalmazott arányos használati díjnak, ezáltal a piaci viszonyoknak.

Fentiekre tekintettel a 2005. augusztus 22-én a szennyvíz-beruházás II. ütem használatba adására vonatkozó szerződés 6-7-8. pontját az alábbiak szerint módosítja: (3.sz.melléklet)

„6. A Használó jelen szerződés tárgyát képező vagyontárgyak használatáért a Használatba adónak évente használati díjat fizet.

Ennek mértékét figyelemmel a díjképzésre vonatkozó jogszabályra, a hasonló nagyságrendű környékbeli településeken alkalmazott használati díjra, a piaci viszonyokra, a képviselő-testület a következő évi csatornadíj megállapításával egyidejűleg határozattal állapítja meg.”

„7. A használati díj mértéke 2011. évre 4.000 e Ft + ÁFA.”

„8. Használó a használati díjat tárgyév december 20. napjáig egy összegben egyenlíti ki, utalja át Használatba adónak a használatba adó által kiállított számla alapján.”

2. Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta szennyvíz beruházás III. üteme használatba adási szerződés módosítás feltétel rendszerét.

2006. december 19-én a szennyvíz-beruházás III. ütem használatba adására vonatkozó szerződés 6-7-8. pontját az alábbiak szerint módosítja: (4.sz.melléklet)

„6. A Használó jelen szerződés tárgyát képező vagyontárgyak használatáért a Használatban adónak évente használati díjat fizet.

Ennek mértékét, figyelemmel a díjképzésre vonatkozó jogszabályra, a hasonló nagyságrendű környékbeli településeken alkalmazott használati díjra, a piaci viszonyokra, a képviselő-testület a következő évi csatornadíj megállapításával egyidejűleg határozattal állapítja meg.”

„7. A használati díj mértéke 2011. évre 1.000 e Ft + ÁFA.”

„8. Használó a használati díjat tárgyév december 20. napjáig egy összegben egyenlíti ki, utalja át Használatba adónak a használatba adó által kiállított számla alapján.”

3. A Képviselő-testület felkéri polgármesterét, hogy a Használatba adási szerződés módosítását a fenti határozat szerint a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-vel írja alá.
4. A Képviselő-testület megbízza polgármesterét, hogy a 2011. évi használati díj visszaadásának mértékéről – a város költségvetési hiányának csökkentése érdekében - folytasson tárgyalást a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. ügyvezető igazgatójával.
A tárgyalás eredményéről tájékoztassa a Képviselő-testületet és az ezzel kapcsolatos döntést a város 2011. évi költségvetésének elfogadásával egyidejűleg hozza meg.

XII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat könyvvizsgálói feladatok ellátására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Gajdics Gábor: Javasolja, hogy a határozatba konkrét összeggel kerüljön bele a könyvvizsgáló megbízási díja.

Sisák Imre: Az I. határozatban 80.000 Ft + ÁFA, a II. határozatban pedig 35.000 Ft + ÁFA összeg fog szerepelni. Mindkét összeg változatlan maradt.

Szavazásra bocsátja a I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **25/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta az önkormányzat könyvvizsgálói feladataira vonatkozó előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Universal Audit Kft. 3014 Salgótarján Kölcsey út 19. könyvvizsgáló céggel, a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve Győriné Új Mária költségvetési minősítésű könyvvizsgáló, könyvvizsgálói szerződését meghosszabbítja 2011. június 1-től 2015. május 31-ig.
A megbízási díj összege a szerződésben szereplő havi 80.000 Ft + ÁFA.
2. A Képviselő-testület felkéri polgármesterét és a címzetes főjegyzőt a szerződés aláírására.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a II határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
26/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálói feladatok ellátására vonatkozó határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója megbízza az Universal Audit Kft-t 3104 Salgótarján Kölcsey út 19. - a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve Győriné Új Mária költségvetési minősítésű könyvvizsgáló - a könyvvizsgálói feladatok ellátásával 2011. június 1. - 2015. május 31. közötti időtartamra.
A megbízási díj összege a szerződésben szereplő havi 35.000 Ft + ÁFA.
2. A Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője haladéktalanul tegye meg a könyvvizsgáló megbízásával kapcsolatos intézkedéseket.

***A XIV. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történik.
A zárt ülésről külön jkv. készül.***

XV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó-Hasznos területén vis maior támogatásból megvalósuló létesítmények lebonyolítói és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok elbírálására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Négy ajánlat érkezett, a legkedvezőbbet az Útkataszter Bt. adta.

Kérdés

Dr. Halász István: Az nem jelent gondot, hogy a legolcsóbb és legdrágább ajánlat között majdnem 60 %-os eltérés van?

Sisák Imre: Bízunk benne, hogy az alacsony ajánlat nem befolyásolja a munka minőségét.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság javasolja, hogy az Útkataszter Bt. ajánlatát fogadja el a Képviselő-testület.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **28/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete Pásztó – Hasznos területén vis maior támogatásból megvalósuló létesítmények lebonyolítói és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátására beérkezett ajánlatok elbírálására vonatkozó javaslatot megtárgyalta és az alábbiak szerint határoz:

A képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét, hogy a kivitelezési munkák lebonyolítására és műszaki ellenőrzési feladatainak ellátására a legkedvezőbb ajánlattevővel, az Útkataszter Bt-vel kösse meg a vállalkozási szerződést 555.000 Ft bruttó vállalási áron.

Határidő: 2011. február 4.

Felelős: polgármester

XVI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó településnév használatának engedélyezésére.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A Pásztói Szabadidő SE. fordult ismét kérelemmel a Képviselő-testülethez. Az előterjesztésben leírtak szerint javasolja elfogadásra.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Gajdics Gábor: Örül annak, hogy Pásztó nevét egyre többen használják és a maga részéről támogatja. Minden esetben ugyanígy kellene eljárni.

Sisák Imre: Az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslat 1. pontját támogatta. A 2. pontot azért nem, mert ha június 30-ig érkezik kérelem, ne kelljen megvárni azt az időpontot a döntéssel. Tudják, hogy felülvizsgálat alatt van a Pásztó név használata és ennek június 30. a határideje.

A határozati javaslat pontjait külön bocsátja szavazásra.

Elsőként az 1. pontot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **29/2011. /I. 27./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztói Szabadidő SE Pásztó településnév használatával kapcsolatos kérelmét és az alábbi határozatot hozza:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete – tekintettel arra, hogy az engedélyt egy versenyidőszakra már megadta – hozzájárul, hogy a Pásztói Szabadidő Sportegyesület a „Pásztó Túrázója” cím adományozása során a Pásztó településnevet használja.

Felkéri polgármesterét, hogy az engedély megadásáról a kérelmezőt értesítse.

Határidő: 8 nap

Felelős: szöveg szerint

Szavazásra bocsátja a 2. pontot

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el.

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK

Sisák Imre: Az óvoda fűtésével kapcsolatban röviden a következőkről ad tájékoztatást. A beruházás határidőben befejeződött, a próbaüzem is határidőben megtörtént. Mivel ez tavasszal történt, a kinti magasabb hőmérséklet miatt nem lehetett érzékelni azt, hogy problémák lesznek-e vagy sem. A kazánnal kapcsolatban a következő probléma merült fel. Amikor a pelletet leszállították és elkezdtek a fűtést az őszi időszakban, akkor feltorlódott a pellet. A kazángyártó azt mondta, hogy nem megfelelő minőségű a pellet. Azt kérték tőle, hogy az általa megfelelőnek tartott fűtőanyagot szállítson le. Úgy tűnt, hogy a kazán a megfelelő teljesítményt nyújtja. A hidegebb időszakban viszont már nem tudta a megfelelő hőmérsékletet biztosítani. Ezután a Polgármesteri Hivatal illetékes munkatársai megkeresték a kivitelezőt, a tervező céget, a gyártót, hogy a problémát orvosolják. Öt alkalommal volt találkozó, de a problémát mindenki másképp magyarázta. Arra a következtetésre jutott, hogy ezt tárgyalásos úton nem lehet rendezni, ezért az Ügyvédi Iroda által felszólították a kivitelező céget, mutassák be azokat a dokumentumokat, melyek bizonyítják, hogy a két kazán egyenként 105 kW teljesítményre képes. Ezt a megfelelőségi tanúsítványt a kazán gyártója nem tudta rendelkezésre bocsátani. Amikor az óvodában észlelték, hogy hidegebb van, olajradiátorokkal rásegítettek a fűtésre.

Ő úgy tudta, hogy ismeretlen bejelentő tett bejelentést az ÁNTSZ-hez, Pálosi úr így tájékoztatta. Az ÁNTSZ kiment az óvodába és megállapították, hogy nincsenek hőmérsékleti problémák. A kivitelező felé pedig jelezte az önkormányzat, hogy biztosítsák a két kazánal a megfelelő hőmérsékletet.

Kovács István lehet, hogy a pellet szövetség elnöke, de amikor bele akarták íratni a jegyzőkönyvbe, hogy a kazánok nem megfelelő teljesítményt nyújtanak, egyszerűen nem engedte sem az óvoda vezetőjének, sem Sipos Istvánnak. A kazán gyártója a tárgyalásokon egyetlen alkalommal sem vett részt.

A kivitelezőt felszólították, hogy a fűtést biztosítsa, most éppen azon dolgoznak. A TIGÁZ-hoz már benyújtották az igényt, hogy egy cirko-gejzír készüléket állíthassanak be.

Egyébként kipróbálták a kazánokat lengyel lángborsóval is, de nem szénnel kívánnak fűteni. Azzal sem sikerült a megfelelő hőmérsékletet elérni.

Az önkormányzat jogos igényét bírósági úton fogja érvényesíteni.

Dr. Gajdics Gábor: Dömsödi Gábor blogján van egy levél, melyet Tóth Attila ügyvezető írt. Felolvassa a levelet.

Sisák Imre: A levélben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakat mondja.

Ez az ember egyetlen alkalommal sem vett részt az egyeztetéseken. Ha tisztességesen meg akarja védeni a cégét, csupán azt a gépkönyvet kellene rendelkezésre bocsátania, amely igazolja, hogy a kazánok teljesítménye valóban 105 kw. A cég a mai napig semmit nem juttatott el erről. Már az átadáskor is javasolták, hogy be kellene szerezni a pellet mellé lengyel lángborsót is, mert nem biztos, hogy tudják biztosítani a megfelelő hőmérsékletet. Felszólították, hogy hozzanak olyan fűtőanyagot, mellyel biztosítható a megfelelő hőmérséklet. A mai napig nem hozták sem a szakvéleményeket, sem a fűtőanyagot.

A tervező egyébként a gödöllői Szent István Egyetem megújuló energiaforrások tanszéke munkatársa, aki ezzel foglalkozik.

Sipos István: Az új adagoló beszerelésével kapcsolatban elmondja, hogy nem akadályozták meg azt, hanem feltételekhez kötötték. Ahhoz, hogy továbbra is vállalják ugyanúgy a garanciát. Amikor a jegyzőkönyvbe ezt be akarta íratni, nem engedték. Ráadásul az volt benne, hogy a fentiekkel teljes mértékben egyetértek. A jegyzőkönyvből nem is adtak. A hivatalba nem is telefonáltak, hanem az óvodába szoltak, hogy jönnének szerelni. Az intézményvezető jelzett a hivatal felé.

Dr. Halász István: Hisz Polgármester úrnak, csak ezeket a dolgokat már régen le kellett volna írni, hogy az emberek tájékozódjanak róla. Így mindenki csak találgatni tud. Máskor, ha lesz ilyen helyszíni egyeztetés, a hivatal munkatársai vigyenek videokamerát, fényképezőgépet, utána nincs min vitatkozni.

Sisák Imre: Az intézményvezető összehívta a szülői munkaközösséget és az alkalmazotti közösséget is, akik ugyanezt a tájékoztatást megkapták. A városi tv-ben is megjelentetett egy közleményt. Videokamerát valóban nem vittek, de a hivatal részéről többen is jelen voltak és az ő egybehangzó véleményük elég bizonyítékot jelent.

Dr. Gajdics Gábor: Krämer László sokszor elmondta ezzel kapcsolatban a véleményét, hogy alaposabban nézzenek utána, milyen kazánok lesznek beépítve.

Akkor is igazat adott neki. A kazánok műszaki paramétereinek bizonyítékait akkor kellett volna kérnie a Comfort Plusz Kft-nek, mielőtt megrendelik.

Sisák Imre: A Comfort Plusz tisztességes kivitelezést végzett, nem azzal van a probléma. Mégis őket szólították fel az Ügyvédi Irodán keresztül, hogy szerezze be a szükséges dokumentumokat. Közölték velük, hogy az önkormányzat semmiféle plusz költséget nem áll. Itt nincs semmiféle összejátszás, akkor lenne, ha nem tették volna meg az összes lehetséges jogi lépést.

Robotka Róbert: A Zöld Pont című újságban volt egy cikk, melyben leírták, hogy ezekkel a típusú kazánokkal mindenütt probléma volt, ahol beüzemelték.

Dr. Halász István: A francia gimnázium elé letettek egy mobil wc-t. Szerencsés lenne áthelyezni valahová.

A kis Dózsa bejáratánál az aszfalt nagyon össze van törve, balesetveszélyes. Helyre kellene állítani minél előbb.

Van-e valami információ a mátraszőlősi iskoláról? Most lehetőség van úja a kisiskolák indítására, esetleg nem gondolták-e meg, hogy visszamennének?

Sisák Imre: A probléma az, hogy még az egyeztetésre sem jöttek el. Sem a bokri polgármester, sem a mátraszőlősi. Az inkasszálás előtt a pásztói önkormányzat részére felhatalmazó levelet kellene adniuk. Ez elképzelhetetlen. A jogi szabályozás teljességgel lehetetlen. Országgyűlési képviselői szinten meg kell mozgatni ezt a dolgot.

Dr. Halász István: A Muzslai domboldal felé van egy átereszt, nem lehet közlekedni, mert elmosta a csapadék.

Sisák Imre: A Közútkezelő Kht. felé kell jelezni, hogy kiszedjék. A Közútkezelő Kht. azt meg akarta szüntetni már tavaly is.

Édes Attila: Mátrakeresztesen az Óvád úton probléma van a közvilágítással.

Robotka úrtól kérdezi, hogy mi történt a takarítógép beszerzésével kapcsolatban, mivel a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és egyetértettek a beszerzéssel.

Robotka Róbert: Még tárgyalnak a céggel és hamarosan beterjeszti a Képviselő-testület elé.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: A fogadóórakon érkezett lakossági bejelentésekről készített egy listát, ezt át fogja adni az illetékeseknek.

Barna Tiborné: A homoki területen lakó emberek keresték meg azzal, hogy a hónap egy napján a Városgazdálkodási Kft. tarthatna-e fogadónapot valahol a városközpontban, hogy ne kellene olyan messzire lemenniük.

Sisák Imre: Havonta van két-három testületi ülés. Ezek nyilvánosak, a közérdekű problémákat itt lehet jelezni.

Barna Tiborné: A Margit utca-Gárodonyi utca-Liget utca találkozásánál egy szakaszon nincs járda. A gyalogosoknak legalább valami sávot kellene kialakítani. A Fenyő utca egy szakaszán sincs járda, az ott lakók ezt több cikluson át jelezték.

Volek György: A Stromfeld udvar és zöldséges között van egy átjáró, ami esős időben nagyon sáros. Kőzúzalékkal le kellene szórni.

A Kossuth utcánál a kastéllyal szemben a túlsó oldalon nincs járda, de még kijelölt gyalogátkelő hely sem. Nagy ott a forgalom és valamilyen megoldást kellene találni.

Dr. Gajdics Gábor: A Rossman előtt a zebránál megáll a víz, kerülgetni kell, ha át akarnak menni.

Sisák Imre: Jelezték a problémát a Nógrád Megyei Közútkezelő Nonprofit Kht. felé. A Fő utcán több helyen is megáll a víz.

A Képviselő-testület ülése 17.00 órakor közmeghallgatással folytatódik.

KÖZMEGHALLGATÁS

Sisák Imre: Köszönti az ülésteremben megjelenteket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület megválasztott 9 tagjából 8 fő jelen van.

Elmondja, hogy az SZMSZ 42. § /1/ bekezdése alapján az önkormányzat évente legalább egy alkalommal közmeghallgatást tart. A közmeghallgatás alkalmával az állampolgárok közérdekű bejelentéseket, közérdekű észrevételeket, javaslatokat tehetnek a Képviselő-testület felé és kérdéseket tehetnek föl.

Mielőtt a közmeghallgatásra sor kerülne, az SZMSZ és az Ötv. alapján tájékoztatja a jelenlévőket, hogy a Képviselő-testület a mai napon megtárgyalta az önkormányzat 2011. évi költségvetésének I. fordulós anyagát. A Képviselő-testület még az elmúlt év decemberében foglalkozott a költségvetési koncepcióval. A végleges költségvetést 2011. február 15-ig kell elfogadnia a Képviselő-testületnek. Mit tapasztalhatunk a költségvetés összeállítása kapcsán?

Mindannyian azt tapasztalhatjuk a médiákban megjelenő híradásokból, hogy a gazdasági válság igen nagy problémákat okoz nem csak hazánkban, hanem világszerte. A válság hatásai nem kerülnek el az ország költségvetését sem. Amikor a Parlament döntött a 2011. évi költségvetésről, azt az alapelvet hangoztatta a Kormány, hogy az államháztartás hiánya nem haladhatja meg a 3 %-ot, mert Magyarország ezt az Európai Unió irányelvet köteles betartani. Nos. emiatt több fájdalmas döntést is kellett hozniuk, többek között, hogy az önkormányzatok a 2011. évi állami költségvetésnek nem lettek nyertesei. Az önkormányzatok finanszírozása évről-évre csökken, ez három év adatait tekintve a következőképpen néz ki: 2007-ben 317 millió Ft-tal csökkentették a Margit Kórház finanszírozását, ugyanebben az évben az önkormányzat alapfeladatainak finanszírozásától 98 millió Ft-ot vontak el. A 2010-es év hasonló képet mutatott. 2009-ről 2010-re a normatív állami támogatás 120 millió Ft-tal csökkent. A közoktatástól tavaly 45 millió Ft-ot meghaladó összeget vontak el. A válság hatására a kis- és középvállalkozások, de a Pásztón működő nagyobb gazdasági

egységek is csökkenő helyi adót fizettek be. Az eredetileg tervezett összeghez képest – 339 millió Ft - a ténylegesen befolyt összeg 326 millió Ft volt.

A 2011. év költségvetésének tervezésénél figyelemmel voltak mindazon pénzügyi folyamatokra, melyek befolyásolhatják az önkormányzat pénzügyi lehetőségeit. Elsőként említi az állami költségvetésből adódó hatásokat, ez a normatív támogatás és a személyi jövedelemadó kiegészítés. Azt tapasztalhatták minden évben, hogy az állami költségvetés elfogadását követően a költségvetési koncepció határozati javaslatainak áttekintését követően mindig pozitív irányú változás következik be, tehát az önkormányzatok több állami forrást kapnak. A 2011. év ettől is különbözik az elmúlt évektől, mert az tapasztalhatták, hogy az SZJA kiegészítés az általunk számított összeghez képest több, mint 10 millió Ft-tal csökken. Az emberek szociális helyzete is jelentősen romlott az elmúlt időszakban, ezért az önkormányzat arra számított, hogy a szociális és gyermekvédelmi célokra szánt összeg növekszik, nem pedig csökkenő tendenciát mutat. Nos ez az összeg is több, mint 8 millió Ft-tal csökkent az elmúlt évihez képest. Az óvodától és iskolától a 2011-es évre 14 millió Ft-os elvonásra került sor. A tényleges normatív támogatás több, mint 33 millió Ft-tal lesz kevesebb 2011-ben, mint az előző évi volt. Ami még rendkívül jelentős mértékben érinti az önkormányzatokat, az az Út a munkához program 2010. december 31-el történő megszűnése. A programban résztvevő emberek alkalmazásához 95 %-os támogatást kaptak az önkormányzatok. Ez kb. 200 millió Ft-ot tett ki és 233 embert foglalkoztattak. Részt vettek az összes intézmény és a városfenntartás munkájában is. Az önkormányzatok részére a korábbi 152 milliárd Ft-tal szemben 42 milliárd Ft maradt az állami költségvetésben. Ráadásul ezen összeg 85 %-a a négy órás foglalkoztatás céljait szolgálja. Az elmúlt évben rendelkezésre állási támogatásban részesültek az emberek, most ún. bérpótló támogatást kapnak. A támogatás összege nem változott, maradt havi 28.500 Ft. 2012-ben csak az részesülhet bérpótló juttatásban, aki legalább 30 napot foglalkoztatva van. A 4 órás foglalkoztatás éves szinten Pásztó részére kb. 90 fő foglalkoztatását teszi lehetővé az első félévben. Ezt követően kéthavonta kell ennek az állománynak cserélődnie. Összességében az elmúlt évi 230-270 főhöz képest 6-8 órás foglalkoztatásban mindössze 30 embert tudunk foglalkoztatni. Ez rendkívül komoly érvágás az önkormányzat és intézményei számára, hiszen a korábbi önkormányzati forráselvonás azzal volt valamennyire pótolható, hogy az intézmények a közfoglalkoztatás keretében alkalmaztak jónéhány embert.

Vannak szociális jellegű feladatok, így pl. az ingyenes étkeztetés az oktatási intézményekben és az óvodákban. Ez szintén jelentős önkormányzati kiadást keletkeztet, hiszen a parlament döntésének megfelelően az óvodában és az iskola 8 évfolyamán is megfelelő feltételek mellett ingyenes étkeztetésben részesíthetők a gyermekek, illetve 50 %-os térítési díjat kell, hogy fizessenek. Ez összességében az iskolánál 25 millió 700 eFt-os kiadást, az óvodánál pedig 3 millió 970 eFt nagyságrendű forráskiesést jelent. Erre az önkormányzat és az intézmények semmilyen támogatást nem kapnak, ez a normatívában benne van. Ráadásul az intézmények a 25 %-os ÁFÁ-t nem tudják visszaigényelni az étkeztetés után.

Az önkormányzat más települései önkormányzatokkal közös feladatokat hajt végre egyrészt a közoktatás területén és a szociális és gyermekvédelmi feladatok ellátása tekintetében. Minden tökéletesen működne, ha az állam ezt a feladat ellátást maximálisan finanszírozná. A helyzet azonban nem ez. Az óvoda

működtetéséhez pl. az állam 59 %-os forrást biztosít és az önkormányzatnak kellene hozzátennie a hiányzó 41 %-ot. Az általános iskolánál szintén 40 %-os önkormányzati támogatás szükségeltetik. Sajnos, azok az önkormányzatok, akik a társulásban részt vesznek, igen csekély fizetési hajlandóságot mutatnak. Az önkormányzatnak és a Többcélú Kistérségi Társulásnak több, mint 25 millió Ft-tal tartoznak a kistérségi önkormányzatok. Ez rontja a feladat ellátást és likviditási problémákat is okoz. Arról is szólni kell, hogy az elmúlt évben és azelőtt az önkormányzat sok Európai Unió projektet megvalósított, illetve annak megvalósítását kezdte meg. Kiemeli a városközponti rehabilitációt, a járóbeteg szakellátással összefüggésben az új rendelőintézet megépítését, a Kórház faaprítékos kazánal történő fűtőkorszerűsítését, egészségügyi gépműszer beszerzést és a Hunyadi utca megépítését. Szintén meg kell említeni az intézményekben futó uniós projekteket, így az Általános Iskolában jelenleg két Európai Unió projekt fut több, mint 16 milliós támogatással. Éppen a mai testületi ülésen döntöttek az iskolában megvalósuló projektről, mely interaktív táblák és informatikai eszközök korszerűsítését jelenti, több, mint 30 millió Ft-os uniós támogatással. A Teleki László Városi Könyvtár és Művelődési Központban jelenleg három projekt fut. A könyvtárban egyet már teljes egészében lezártak, illetve egynek a lezárása most folyik. A könyvtárban különböző fejlesztési célokra közel 20 millió Ft-os támogatást nyertek el a Tudásdepó Express pályázaton, a Művelődési Házban pedig 37 millió Ft-os uniós támogatást nyertek a „Műv.ház körei” pályázaton. Vannak már lezárt projektek, mint pl. a Kórházban az aktív kórházi ellátást kiváltó járóbeteg szakellátás fejlesztését célzó program, mely több, mint 770 millió Ft-os támogatással megvalósuló 860 millió Ft-os projekt volt. A városrehabilitációs projekt 2011. július 1-jén zárul. Ez 705 millió Ft-os uniós támogatást nyert el. A teljes bekerülési összege az önrésszel együtt 908 millió 323.332 Ft. Ebben összesen 32 projektelem valósul meg. Az önkormányzatnak és a konzorciumi partnereknek több, mint 200 millió Ft-os önrészt kellett ehhez biztosítani. A Belügyminisztériumtól tegnap érkezett meg egy levél, melyben tájékoztatnak arról, hogy 26 millió Ft-os támogatást nyert az önkormányzat az Európai Unió Önerőt Csökkentő Alapra benyújtott pályázattal.

A hazai forrástámogatású pályázatok kisebb önkormányzati fejlesztések megvalósítását tették lehetővé a korábbi években. Sajnos sem tavaly, sem az idén nem került ilyen pályázat kiírásra.

Ami az önkormányzatok pénzügyi helyzetét illeti, mindenki azt tapasztalhatja, hogy az önkormányzatok az egész országban nagyon nehéz helyzetben vannak. Miből is lehet erre következtetni? Volt olyan év az elmúlt időszakban, hogy az állami költségvetésben az ÖNHIKI támogatásra 5 milliárd Ft állt rendelkezésre, ez a 2011. évi költségvetésben 31 milliárd 137 millió Ft. A kormányzat maga is azzal számol, hogy sokkal több lesz a bajba jutott önkormányzatok száma az idén. A Képviselő-testület azt a döntést hozta, hogy a hiányt rendkívüli mértékben csökkenteni kell. Finanszírozható szintre kell hozni. Ez ugyanolyan kemény intézkedéseket követel meg Pásztón, mint az állami költségvetés elfogadása kapcsán.

Ennyivel szeretne volna tájékoztatni a jelenlévőket és ezek után közérdekű bejelentések, javaslatok megtételére kerül sor.

Tókécs Tamás: A Pásztói Hírlapban szeretne volna, ha megjelenik közérdekű írása, amelyet árvízvédelemmel kapcsolatban írt Pásztóról. Az írását elküldte e-mailben Szabó Péter korábbi főszerkesztőnek. Ő azt válaszolta, hogy a következő Pásztói Hírlapot nem ő fogja szerkeszteni, ezért adja át a Polgármesteri Hivatal titkárságán. 2010. november 23-án átvételi elismervénnyel átvette a titkárnővel és kérte, hogy adja át a illetékesnek. A Pásztói Hírlap december számában nem jelent meg, állítólag helyhiány miatt. Viszont a polgármesterről megjelent 7 db fotó, amire a pásztóiak többsége már nem kíváncsi, mivel a 2010. október 3-i önkormányzati választásokon Dömsödi Gábor polgármester jelölt több szavazatot kapott Pásztón és Hasznoson, mint Sisák Imre. 2010. december 29-én a Polgármesteri Hivatalból írász visszaküldték indokolás nélkül, hogy miért nem jelenhetett meg, nem indokolták. Meddig lesz a Polgármester privilégiuma a Pásztói Hírlap, ahol csak ő és a kegyeltjeinek az írásai jelenhetnek meg?

Az írását elküldte Orbán Viktor miniszterelnök úrnak, a Köztársasági Elnök Úrnak és Illés Zoltán államtitkár úrnak is. Választ kapott mindenkitől. A válasz elolvasható a pásztói FIDESZ-es blogon. Kérdezi, hogy miért nem kapott választ Pásztó város önkormányzatától?

A Polgármester úr 1998-ban MSZP támogatással lett polgármester, de ezt tagadva a kapcsolata megromlott az MSZP-vel. Jelenleg a FIDESZ van hatalmon, eddig a Polgármester úr is nagyon kormánypárti szimpatizáns volt, mégsem kapott egyetlen Fidesz-es önkormányzati képviselő sem egy bizottságban sem pozíciót. Mi az oka ennek? Pásztót azzal bünteti, hogy a polgármester rossz kapcsolatot ápol minden párttal? Jó lenne, ha előrehozott időközi választások lennének Pásztón és akkor megoldódna ez a probléma.

Mátraverebélyben a Képviselő-testület példamutató magatartást tanúsított, hogy 50 %-ban lemondtak a fizetésükről, illetve tiszteletdíjukról, pedig nincs költségvetési hiány sem. Pásztón 1 milliárd Ft a költségvetési hiány.

A polgármester 490 eFt fizetést és 150 eFt költségtérítést vesz föl, illetve más Felügyelő Bizottsági tiszteletdíjakkal együtt 1,2 millió Ft-ot.

A képviselők tiszteletdíja 78.500 Ft, a bizottsági elnök, aki egyben képviselő is, 104 700 Ft-ot vesz föl. A külsős bizottsági tagok tiszteletdíja 28.000 Ft. Nógrád megyében kimagaslóan magas tiszteletdíjak ezek ilyen gazdasági helyzetben. Önmérsékletre lenne szükség és a tiszteletdíjakat közcélra felajánlani, vagy legalább 50 %-ban lemondani róla, ahogyan ezt Mátraverebélyben a képviselők tették.

Kérdése, hogy a képviselők hajlandóak lennének-e a tiszteletdíjuk egy részéről lemondani, illetve Polgármester úr hajlandó lenne-e erről a nagy összegről lemondani? Ő úgy értékeli, hogy minimális teljesítmény és maximális fizetés és tiszteletdíjak. Ilyen gazdasági helyzetben ilyen pénzeket felvenni szerinte arcátlanság.

Átadja írásban is és kéri a közmeghallgatás jegyzőkönyvéhez csatolni az imént elmondottakat.

Sisák Imre: A Képviselő-testület üléséről és a közmeghallgatásról is hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül, ezért szükségtelen volt ezt becsatolni, de természetesen az írás a jegyzőkönyv mellékletét fogja képezni.

Az alábbiakban válaszol Tókécs Tamásnak. A legutolsó észrevételére nincs mit válaszolni, az Tókécs Tamás minősítése. Hogy ki, milyen teljesítményt mutatott föl, az az állampolgárok józan ítélő képességére van bízva. Egyébként nem jól tudja Tókécs Tamás, mert a havi bruttó jövedelme 521.000 Ft, a költségtérítése pedig havi 139.000 Ft. A vagyonyilatkozata teljesen nyilvános és minden évben közzéteszi. Ha ezt ismeri, ezt a kérdést nem is kellett volna feltennie. Pásztó város polgármesterének 2002-től ugyanennyi a javadalmazása. A Polgármesterek jogállásáról szóló törvény és más jogszabályok a polgármester számára itt, Pásztón ezt a javadalmazást írták elő, a Képviselő-testület pedig ezt az összeget fogadta el. Tehát ez nem arcátlanság, hanem az Országgyűlés által meghozott törvény szerint a Képviselő-testület által megállapított javadalmazása.

Ha Tókécs úr egy kicsit is nyitott szemmel jár Pásztón, lemérheti, hogy milyen a polgármester és milyen a Képviselő-testület teljesítménye. 1998. óta Pásztón, Hasznoson és Mátrakeresztesen számtalan fejlesztés valósult meg.

Megjegyzzi, hogy egy polgármesternek kötetlen a munkaideje, de nem 4 és 6 órában, hanem tizen órában kifejezve. Az elmúlt 12 évben 330 nap szabadsága halmozódott föl. Ezt a szabadságot nem vette ki, hanem a város érdekében, a város építésére, szépítésére fordította. 1998-ban független polgármester jelöltként lett megválasztva. Egyetlen párt támogatta, a Magyar Demokrata Néppárt. Az, hogy kivel, milyen viszonyban van a polgármester, az megint csak Tókécs Tamás megítélése. Úgy gondolja, hogy független polgármesterként nincs rosszabb viszonyban a kormánypártok képviselőivel, mint bármely más állampolgár Pásztón. 2010. október 3-án a választások befejeződtek, a polgárok döntöttek, és úgy döntöttek, hogy immár negyedik alkalommal megtisztelik bizalmukkal. Úgy cselekszik, hogy ennek a bizalomnak megfelelően, mint ahogyan ezt az elmúlt időszakban is tette.

A cikkével kapcsolatban elmondja, hogy az hozzá nem jutott el. Ha Szabó Péterhez juttatta el, az nem a megfelelő hely volt, mivel 2010. október 3-tól ő már nem a Pásztói Hírlap felelős szerkesztője. Ezúton tájékoztatja a jelenlévőket és a lakosságot, hogy a Képviselő-testület mai ülésén a Dióhéj Kft-t bízta meg 2011. február 1-i hatállyal a Pásztói Hírlap szerkesztésével és kiadásával. A Dióhéj Kft. vezetője Faragó Zoltán úr, aki jelenleg is itt tartózkodik az ülésteremben. Forduljanak hozzá bizalommal. Úgy gondolja, hogy minden írás, mely a sajtótörvénynek megfelel, megjelentethető lesz a Pásztói Hírlapban.

A Képviselő-testület tiszteletdíját szintén 2002-ben állapította meg az akkori Képviselő-testület. Minden Képviselőnek a saját belátására van bízva, hogy milyen nagyságrendű tiszteletdíjat vesz föl, vagy mond le arról.

Dömsödi Gábor: Reméli, hogy Faragó Úr, mint a Pásztói Hírlap új főszerkesztője, egy olyan keresztmetszetet ad erről a közmeghallgatásról, ami mindenki meglegedésére fog szolgálni. Sok sikert kíván a munkájához, mert nagy szükség van a nyilvánosságra és a független újságírásra Pásztón. Ezt majd tapasztalni fogja. Ha megkérdezné az egybegyűlteket, hogy Polgármester úr 37 perces beszédéből mire emlékeznek, akkor nagy bajban lennének. Egyet mindenki ki tudna emelni, az is aki nem figyelt nagyon, hogy Pásztó nagy bajban van. Hiszen

a költségvetés hiánya – és Polgármester úr nem javította ki Tókécs Tamást, aki azt mondta, hogy 1 milliárd közeli – a testületi ülésen arról folyt a vita, hogy 600 millió közeli legyen-e a hiány, vagy sikerül lenyomni 500 millióra. Amiért baj van a fejekben, és ez nem a Tamás hibája, hogy nem tudja, hogy milyen számok vannak: egy városnak kétfajta hiánya van. Az egyik hiány az, amit minden évben maga előtt görget és finanszíroznia kell. Ez az a hiány, amit a tavalyi évben felvett a város és az idei évben egy bizonyos hónapban vissza kell fizetni és amennyivel kevesebb a bevétele, mint a kiadása, az ehhez a számhoz hozzáadódik, tehát így jön ki ez a hiány, ami az első fordulón ha jól tudja, 590 millió körül volt. Erre volt egy ukáz, hogy 500 millió alá le kell nyomni. Aki egyébként meg akarja érteni azokat az előterjesztéseket, melyeket a képviselőknek kiküldenek, nagy bajban van. Nagyon sok hiba, nagyon sok pontatlan fogalmazás van ebben. A mai testületi ülésen Halász képviselő fel is hívta erre a figyelmet, de a város könyvvizsgálója rendet tett. Azt mondták, hogy 2-4 %-ban kell a költségvetési intézményeknek a működésüket meghatározni. Ez azt jelenti, hogy 4 %-kal minden költségvetési intézménynek le kell faragnia a költségvetését. De akkor miért írunk 2-4-et? Ezzel csak arra akar célozni, hogy Pásztón nem állnak a különböző részlegek a helyzet magaslatán. Tesz majd fel kérdéseket és arra kér válaszokat is.

Azon túlmenően, hogy nagy a baj az országban és Pásztón is, még egy adatot biztosan meg tudtak jegyezni, hogy mennyi lesz idén ÖNHIKI-re. Ez 31 milliárd Ft lesz. Polgármester úr elmondta, hogy volt olyan év, amikor csak 5 milliárd Ft volt. Az azért régen volt. Megkérdezné, hogy az elmúlt 10 évben mi volt az a legnagyobb összeg, melyet Pásztó ÖNHIKI támogatásként kapott? Ő 60 millió Ft-ra emlékszik. A legutolsó alkalommal 10 milliót kapott. A baj itt van, mert az ÖNHIKI egy mutatószám, amit adnak és különböző kritériumok vannak, amiért adják. Ha egy város jól gazdálkodik és mégis mínusza van, akkor kap. Ha nem, akkor nem kap. Mikor nem kap egy város pl. ÖNHIKI-t? Akkor, hogyha nem olyan racionálisan, hatékonyan gazdálkodik, mint ahogy kellene. Az hogy Pásztó nem kap ÖNHIKI-t, ez nem csak azért van, mert a mocskos kommunisták és a mocskos FIDESZ-esek nyomnak minket, hanem azért, mert olyan a szerkezet, olyanok a város mutatószámai, hogy ennek nem felelnek meg. Fájdalom, de fél attól, hogy ebből a 31 milliárd Ft-ból sem fog olyan összeg idejutni, mert nincsenek struktúra váltások, nincsenek reformok a városban, melyek kihúznának minket a bajból. Azért mondja ezt, mert ha megnézik a város adósságállományát, évről-évre nőtt. Semmilyen kedvező tendencia nem volt. Amiért Tamás keveri a számokat, az az, hogy van egy 1 milliárdot meghaladó adósság is. Ez szerepel a 2009. évi zárszámadásban is. Ez a 2019-ig lejáró adósságok száma. Ha sikerül 500 millió köré belőni a város hiányát, akkor ez az 1 milliárd 116 millió 1 milliárd 300 millióra megy fel 2019-ig. Egy közigazgatásnak – és ő az – mindig azt a kérdést kell feltenni, amikor egy adósságot vizsgál, hogy történt-e ennek az adósságnak a keletkezésével olyan momentum, ami ennek a törlesztését lehetővé teszi majd. Nem vettünk rajta teherautót, de nem is mulattuk el a kocsmában, hanem feléltük. Van szép főutcánk, van rendelőintézetünk, sok mindenünk, van, de nincs olyan mögöttes tartalom az eladósodás mögött, amitől a város vonzereje, vagy munkahelyteremtő képessége nőne. Ez borzasztó nagy probléma és sem az elmúlt években, sem a jövőre nézve nem lát biztató tendenciát. Az a baj, hogy Polgármester úr nem érti a lényegét,

nem érti, hogyan lehet egy várost vonzóvá tenni. Ezért nem is fognak kijönni a slamasztikából Ma Sisák Imre – Münchhausen báró módjára – ígéretet tett a testületi ülésen, hogy ki fogja emelni a várost a bajból. Csak az a baj, hogy Münchhausen egy hazudozó volt. Nem őt kellene példaként állítani maga elé. Vannak a magyar történelemben jobb példaképek is. Tehát miből lehetne pénz? Csökkenteni kell a költségeket. Az a nagyon nagy baj, hogy a mai testületi ülésen hétszer kért szót és hatszor leszavazták. A FIDESZ-es frakció, akiknek semmilyen pozíciójuk nincs a város vezetésében és ez nagyon szomorú, adtak volna szót. Egyetlen alkalommal kapott szót, amikor Ildikó személyesen megszólította, mert azt hitte, hogy nem fényképezhet a testületi ülésen. Az SZMSZ szerint azonban fényképezhet. Pedig olyan javaslata lett volna, amivel meg lehetett volna spórolni 2-3 millió Ft-ot a jövő évre. Ez pedig a Pásztói Hírlappal kapcsolatos történet. Örül annak, hogy ezt a Faragó Zoltán fogja csinálni, mert pénzért fogja, viszont ő ingyen megcsinálta volna. Őt annyira vonzza ez a feladat, hogy Polgármester Úrral és ezzel a testülettel nap mint nap riportot készíthessen, beszélgethessen és feltegye kérdéseit, hogy ezt akár ingyen is vállalná. De úgy látszik, ez Polgármester Úrnak nem kell, ezért tűzzel-vassal megakadályozta, hogy a pályázat közelébe kerüljön. Miről van szó? Pásztónak nem kellene pályázatot kiírnia a Pásztói Hírlapra, de mégis kiírták, hogy megtalálják a hatékony megoldást. Állati nagy csavarok vannak a dologban, figyelni kell. Mégis kiírták, de azt úgy írták ki, hogy az egy ember, az itt jelenlévő ember kaphassa meg. Egyébként az érdekes dolog, hogy az előző újságot már ingyen, társadalmi munkában csinálta. Él az ember a gyanúperrel, hogy már kaphatott valami ígéretet. De ezzel csak akkor él, ha rosszindulatú mocsok, mint ő, de ezt az utat ne kövessék. Legyenek naívak és bízzanak abban, hogy ez csak olyan buzgóság volt, mint az ő részéről az, hogy ingyen csinálná a lapot. Kiírtak egy pályázatot és ebben csak néhány paraméter nem szerepelt. Az nem szerepelt, hogy hány újságot kell kiadni egy évben, hány oldalas az újság, nem szerepelt, hogy milyen papíron kell kiadni, színes, vagy fekete-fehér lesz-e. Bármelyik paraméter, amelyik jellemző egy újságra, egyik sem szerepelt benne. Annyi szerepelt a pályázati kiírásban, hogy ki kell adni és 1 millió 200 ezer Ft van rá egy évben, a többit hirdetésből kell beszerezni. És így van erre egy vállalkozó. Megfogalmazta észrevételeit és kérte a testületet, vonja vissza a pályázatot, mert ilyen feltételek mellett senki nem pályázik, akinek nem ígérték oda a lapot. és nem mondták azt, hogy „jól fogsz Te járni.” Ezzel a „jól fogsz Te járni-„val jár rosszul a város. Elmondja, hogy milyen paraméterekkel nyerte az újságíró a lapot. 12 alkalommal kell megjelennie, ki kell nyomtatnia, meg kell szerkesztenie, fotóst, tördelőt kell alkalmazni és utána postára kell adni. 4000 példányról van szó, ez havi 100 ezerből nagyon szűkösen jön ki, szerinte ki sem jön. De nincs baj, mert a hirdetés az övé. 12 oldalnak kell lennie a tartalomnak, 16 oldal terjedelemben, 4 oldalt eladhat. Itt van az a dolog, ami szerinte még törvénytelen is – ennek utána fog nézni -, hogy úgy ad ki egy város egy saját kezelésben lévő lapot valakinek, hogy nincs meghatározva, mennyibe kerül egy hirdetési oldal. Ez nagyon nagy probléma, mert pl. ha egy hirdetési oldalt el lehetne adni 2 millió Ft-ért, és ott van 8 hirdetési oldal, akkor olyan extra profitot termel a lap kiadója, amire nem jogosult. Az a baj, hogy itt másról van szó. Nem arról van szó, hogy nagyon drágán lehet eladni, itt arról van szó, hogy a Pásztói Hírlap hirdetéseit szinte alig lehet eladni. El lehet adni Robotka Úrnak, a

Vízmű igazgatójának, az EGLO-nak és el lehet adni azoknak, akikre rászólnak telefonon, hogy legyenek már olyan jó fejek és támogassátok ezt a lapot. Nekik lehet eladni. Abban a pillanatban, hogyha a Polgármester úr utálja a szerkesztő urat, akkor egyetlen hirdetés sem lenne. Ha pl. ő lenne a szerkesztő, egy db hirdetés sem lenne az újságban. Robotka úr sem hirdetne, Horváth úr sem hirdetne és senki nem hirdetne. Dömsödi pedig fizethetné saját zsebből a nyomdaköltséget. Ez nem vicces, ez szomorú. Ha a polgármester úr szeretné őt és azt mondaná, hirdessetek Dömsödinél, akkor tudna valami pénzt realizálni. Mondhatnák azt, hogy mi ezzel a baj? Nagyon hosszú a történet, de minden Pásztóról szól. Behelyettesíthető a versenytárgyalásokkal, a tenderekkel és a pótmunkákkal is. Ugyanez a trükközés folyik, de erről majd később.

Sisák József előzetes jelzés nélkül kéri Dömsödi Gábort, fejezze be mondandóját, ha problémája van, vigye jogi útra. Más is szeretne hozzászólni.

Sisák Imre: Jelzi, hogy a 10 perc hozzászólási idő, mely az SZMSZ-ben egy hozzászóló számára egy alkalommal biztosított, az lejárt. Kéri Dömsödi Gábort, hogy most fejezze be és után természetesen ismét jelentkezhet hozzászólásra.

Dömsödi Gábor: Ezt nem olvasta az SZMSZ-ben, de szeretné befejezni hozzászólását.

Sisák Imre: Az SZMSZ-hez mindenkinek tartania kell magát. A polgármesternek ugyanúgy, mint ahogyan a közmeghallgatáson résztvevőknek.

Dömsödi Gábor: Volt már közmeghallgatáson, ez eddig nem merült fel. Tudomásul veszi, befejezi a mondatot.

Gondolatát befejezve elmondja, azért baj ez, mert az újságíró innentől kezdve kiszolgáltattott. Nem írhat a Vízműről, mert a Vízmű finanszírozza, nem írhat a magas vízárrol, pedig Pásztó egyik fő problémája. Nem írhat a magas szemétszállítási díjról, mert nem hirdet benne a Városgazdálkodás. Nem írhat arról, hogy nincs csúszásmentesítés, az előzőek miatt. Ha a város ezt a pénzt a költségvetésben rögzítené, akkor az újságíró nem lenne kiszolgáltattva sem a polgármesternek, sem az intézmények vezetőinek. Ezért antidemokratikus, ezért sajtótörvény ellenes, ezért szabadság ellenes, ezért tisztességtelen ez a megoldás. Ezt szeretne volna elmondani a mai testületi ülésen, de hatszor nem kapott szót a tisztelt pedagógusoktól. Következő hozzászólásában folytatja olyan dologgal, mely szintén anomália.

Sisák Imre: Úgy gondolja, személyét illetően olyan minősítéseket alkalmazott Dömsödi Gábor, amelyre egyrészt válaszolni kell, másrészt olyan dolgokat állított, melyeknek nincs meg a valóság alapja. Nagyon röviden és azért, hogy még Dömsödi Úr is meg tudja jegyezni, szeretné felhívni figyelmét a könyvvizsgáló véleményére. Nagyon pontosan fogalmaz, azt mondja, hogy a város önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe, amelyben jelen pillanatban van. A jelenlévőknek pedig csak azt szeretné elmondani, és csupán néhány matematikai alpművelet elvégzésére van szükség, hogy lássák, miből alakult így a helyzet.

Köztudomású, hogy a Kórháztól 2007-ben 317 millió Ft-ot vontak el, ugyanabban az évben 98 millió Ft-tal csökkentették az önkormányzat normatív állami támogatását. 2006-ban 45 millió Ft SZJA kiegészítést vontak el a várostól azért, mert többlet adóbevétele keletkezett. Az elmúlt évvel bezárólag, amikor ez az összeg a többlet adóbevételek miatt jelentős mértékben emelkedett, közel 40 millió Ft-ot vontak el a város költségvetéséből. Említette, hogy az elmúlt évben az önkormányzati alapfeladatok finanszírozására 120 millió 868 eFt-tal kapott kevesebbet a város. Ebben az évben pedig most csak a közmunka program nélkül 33 millió Ft-ot meghaladó összeget. Az Út a munkához program keretében 233 főnek az alkalmazása szűnt meg, melyhez 200 millió Ft támogatást kapott az önkormányzat. Ha ezeket a számokat összeadják, megállapíthatják, hogyha ezek az elvonások nem történtek volna meg, Pásztónak egyetlen forint hiánya sem lenne. A hitellel kapcsolatban elmondja – és ezt Dömsödi Gábor is nagyon jól tudja – hogy a hiányban benne szerepel a szennyvízberuházások LTP-s hozzájárulása, amiért az önkormányzatnak készfizető kezességet kell vállalni.

Ez az összeg nem kevesebb, mint 393.991 eFt. Ezt 2012-ben és 2014-ben kell megfizetnie a városnak. Arra is felhívja a figyelmet, hogy az elmúlt években Pásztó, Hasznos és Mátrakeresztes fejlesztésére 9 milliárd 17 millió Ft-ot – nem teljesen pontos számadat – fordítottak. Ehhez az önkormányzatnak 10-36 % közötti önrészt kellett hozzátennie. Ma Magyarországon sok település és nem kis városok, nem mondhatják el magukról, hogy pl. 100 %-ban csatornázott a város és a jelenlegi helyzetben ilyen projektekre pályázni nem lehetne.

Úgy gondolja, hogy az Észak-magyarországi régióban, ahol 31 város pályázott a városrehabilitációra és abból 12 város nyert, köztük Pásztó is, azok, akik nem nyertek, szívesen kiegyeznének azzal a önrész vállalással, melyet Pásztónak kellett e tekintetben vállalnia. E projekt megvalósítására a város 103 millió Ft hitelt vett föl. Melyik város nem tette volna meg ugyanezt, amikor 32 projekt elemet megvalósítva Pásztó arculata jelentős mértékben megváltozik és ilyen pályázati lehetőség az elkövetkezendő időszakban nem lesz. Ki az, aki nem vállalt volna készfizető kezességet a saját Városgazdálkodási Kft-je helyett azért a 39 millió Ft-os hitelért, amit a Kft. a piac megvalósításáért vett föl. Melyik önkormányzat nem tette volna hozzá a másik 30 millió Ft-ot, hogy az önrész rendelkezésre álljon? A pásztóiaknak több tíz éves igénye teljesült ezáltal, csak éppen erről egyesek nemes egyszerűséggel elfeledkeznek. Úgy gondolja, hogy a minősítgetések helyett megfelelő módon kell szemlélni az elmúlt évek városépítő tevékenységét, az ahhoz felvett hiteleket, és össze kell vetni, hogy ami megvalósult a városban, arányban áll-e a befektetésekkel.

Ami pedig a Pásztói Hírlapot illeti, a Pásztói Hírlap felelős szerkesztői és kiadói posztjára ugyanaz a pályázat jelent meg, mint négy évvel ezelőtt, vagy az azt megelőző négy évben. Akkor is volt olyan ember, aki felvállalta ezt a felelősségteljes beosztást, négy évvel ezelőtt is volt és most is volt. Nem kisebb személyiség, mint a Nógrád Megyei Hírlap volt felelős szerkesztője, aki elég komoly könyvkiadó, bizonyára többen olvasták kiadványait. Sok minden elhangzott az előző időszakban és bízik abban, hogy a Dióhéj Kft. megfelelő várospolitikai tájékoztatót fog megjelentetni minden hónapban és a Képviselő-testület azért támogatta, mert ebben bízik. A Városgazdálkodási Kft, a Vízmű, stb. nem azért támogatja a Pásztói Hírlapot, mert erre bárki utasította volna őket, ezt a feltételezést visszautasítja. Vagy éppenséggel azért, mert

antidemokratikus módon szerkesztik a Pásztói Hírlapot, hanem azért, mert hirdetnek a Pásztói Hírlapban. De egyébként, ha Dömsödi Gábor ingyen szeretett volna vállalkozni a Pásztói Hírlap szerkesztésére, miért nem nyújtotta be pályázatát és miért nem írta le, hogy nem tart igényt arra az 1 millió 200 ezer Ft-os, nyomdaköltséget finanszírozó összegre, amely a lap 12 havi megjelenését biztosítja. Ami pedig a közbeszerzési eljárásokat illeti, azt pedig végképp visszautasítja, mert Dömsödi Gábor ezzel azt a látszatot kelti, hogy a Képviselőtestület nem tisztességes és törvényes intézkedéseket és döntéseket hoz. Azt gondolja, hogy miután a közbeszerzés nyilvános, föl sem merülhet ez a kérdés.

Markó Mátyás: A Polgármester úr közmeghallgatásra hívta az embereket. Személyesen meghívta Dömsödit?

Sisák Imre: Személyesen senkit sem hívott meg, mindenkit hívott erre a közmeghallgatásra.

Markó Mátyás: Amennyiben nincs Dömsödinek Pásztón lakása és nincs családja Pásztón, akkor neki itt semmi keresnivalója nincs, felszólítja, hogy távozzon és ne rontsa itt a levegőt.

Dömsödi Gábor: Köszöni a kedves marasztalást és örül annak, hogy nem csak Sisák úr ilyen barátságos a személye iránt. Az SZMSZ-ben nincs benne, hogy csak pásztói bejelentett lakosok vehetnek részt a közmeghallgatáson. Ezért ez a megjegyzés igen barátságatlan. Egyébként jelzi, hogy 1/20 rész tulajdona van a Vállalkozók Klubjában és egy lakást bérel Pásztón.

Dr. Gajdics Gábor: Bár nem az ő tiszte lenne, de ismerteti az SZMSZ-ből a lakossági fórumra vonatkozó szabályozást.

A 42. § /4/ bekezdése szerint: „A közmeghallgatás során az állampolgárok alkalmanként legfeljebb 10 perc időtartamban szólalhatnak fel. Erről előzetesen a polgármester adjon tájékoztatást a közmeghallgatás résztvevőinek.”

Ez a tájékoztatás valóban elmaradt az elején. Azért van így megfogalmazva, hogy mindenkinek biztosítsanak lehetőséget a hozzászólásra, akár több alkalommal is.

Ez a célja a dolognak, nem pedig az, hogy valakibe belefojtsák a szót.

Tókést Tamás: Illés Zoltán államtitkár úrtól kapott levelet, aki a következőket írta: „Záportározó építésére lehetőség van az ÉMOP-2010. 3.2.1. F pályázat keretén belül.” Érdeklődik, hogy az önkormányzatnál folynak-e már az előkészítő munkák, ugyanis Mátraszentistván önkormányzata előrehaladott stádiumban van, a vízjogi engedélyezés folyik, 5 hektár területen fognak záportározó építeni.

Kérdése, hogy a záportározó építésére készül-e a pályázat?

Másik kérdése: A Polgármesteri Hivatal épületének felújítása elkészült, szép munkát végeztek a kivitelezők. A pásztói vállalkozók azonban nem kaptak munkát a kivitelezés során. Érdeklődik, hogy miért nem?

A kémény felújítására már nem jutott pénz? A homlokzat nagyon szép lett, de nem jól mutat a régi, kormos kémény. Kevés ráfordítással, megfelelő kisméretű téglával, vagy egyszerű drivit vakolattal fel lehetne újítani. Lesz-e vállalkozó még a kémény felújítására, illetve úgy gondolja, az elkészült munkákba még belefért volna a kémény helyreállítása is.

Sisák Imre: Ezen utóbbi kérdésére Tókécs Tamásnak nem tud válaszolni, viszont a közérdekű kérdések tekintetében 30 nap a válaszadási határidő. Írásban fogja erre a választ megkapni.

A záportározóval kapcsolatban örömmel állapította meg, hogy a polgármesteren és a Képviselő-testületen kívül többen is vannak, akik ezzel a kérdéssel foglalkoznak.

A mátrakeresztesi katasztrófa 2005. április 18-án következett be. 2005. április 21-én, amikor az akkori belügyminiszter Mátrakeresztesen járt, mint a város polgármestere, első alkalommal akkor kezdeményezte záportározók megépítését a Csörgő és Kövicses patakon. Ezt követően a Nm-i Területfejlesztési Ügynökség, mely a károk felmérését végezte, az általa készített végleges anyagot, melyet az akkori kormány kormánybiztosa készített - úgy zárt, hogy a Mátrában Mátrakereszts fölött 2 db záportározó felépítésére lenne szükség. Bekerülési költségük 150-200 millió Ft. Akkor még országgyűlési képviselő volt, és napirend előtti hozzászólásokban, azonnali kérdésekben, interpellációkban folyamatosan napirenden tartotta és felvetette ennek a problémának a kezelését. Sajnos e tekintetben semmi nem történt. Mátrakeresztes Mátraszentimrével határos közigazgatásilag. A polgármesterrel és a jegyzővel több alkalommal is folytatott tárgyalást, mégpedig azért, mert ők is szeretnének záportározót építeni. A baj csak az, hogy nincs pénz. Szintén gond, hogy mind a Csörgő, mind a Kövicses patakon Nógrád megye közigazgatási határán kívül lehetne megépíteni a záportározót. Az a terület viszont kiemelt természetvédelmi terület, illetve Natura 2000-es terület is és vannak olyan részei, amelyek rezervátumnak minősülnek. 99 évig semmiféle beavatkozást nem engedélyeznek azon a területen. Egyetlen fát sem lehet eltakarítani. Erre először tavaly volt példa, amikor kb. 100 m-es szakaszon beszakadt a Csörgő patak völgyében fástól egy jelentős mátrakeresztesi terület. Mátraszentimre önkormányzatával Pásztó közösen fordult a Belügyminisztériumhoz, a Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz és Illés Zoltán vízügyi államtitkár úrhoz, hogy jelöljék azt a területet, hogy akár Heves megyei, akár Nógrád megyei területen árvíz tározók megépítésére kerülhetne sor és amely nem Natura 2000-es védett terület. Államtitkár úr még nem válaszolt erre a levélre, mivel közbejött a vörös iszap katasztrófa és más súlyos helyzetek, mint pl. a belvíz. Nyilván ezek elvonják a figyelmet. Akkor lehet egy záportározó tervezését elkezdeni, ha megvan az a környezetvédelmi és vízügyi szaktárca által kijelölt terület, ahová meg lehet építeni a záportározókat. Többször folytatott tárgyalást Becsó Zsolt úrral az RFT elnökével, országgyűlési képviselővel és az biztos, hogy arra a pályázatra, mely most fog megjelenni már nem tud pályázni az önkormányzat, mivel 2011. márciusában kellene benyújtani. Viszont Pásztó készül egy másik pályázat

benyújtására, mely legalább ekkora jelentőségű. Ez a Kövicses patak védelmét biztosítaná és 100 millió Ft vissza nem térítendő támogatást lehet elnyerni.

Dömsödi Gábor: Polgármester úr feltette azt a kérdést, ki az, aki nem vette volna fel a fejlesztési hiteleket ezekhez a projektekhez. Megnyugtatóan közli, hogy ő is felvette volna a hitelt. Ebben nincs köztük vita. Azt azonban a Polgármester úr pontosítására el kell mondani, hogy ennek viszont az is a következménye, hogy az ÖNHÍKI elbírálása során rosszabb megítélés alá esik a város. A másik, amit Polgármester úr mondott, hogy a tiszteletdíj nem változott évek óta, az is tudnivaló, hogy a maximumon vannak. Ezt be lehetett volna alacsonyabbra lőni, amikor néhány évvel ezelőtt megállapították. Amikor ő polgármester volt, a minimumot vette föl, itt pedig a maximumot veszik föl. Azért ez egy kis különbség. Ezzel egyébként nagyon vigyáz, mert legutóbb, amikor a Polgármester úr zsebében vajakált, akkor eljátszotta annak a jogát, hogy kérdéseket tehessen fel a testületi üléseken. Az történt, hogy Halász képviselő megkérdezte Polgármester úrtól, hogy a Vízműnél miért nem mondanak le a Felügyelő Bizottsági tagok a tiszteletdíjukról. Az ő számítása szerint ez évi 7,4 millió Ft lenne. Erre Polgármester úr elfelejtett válaszolni és ő külön kérdésként ismét feltette. A testület tagjainál ezzel kihúzta a gyufát. Ezért büntetésből nem kérdezhet többet. Most kihasználja az utolsó lehetőséget, amikor kérdezhet.

Polgármester úr azt mondta a hírlapos pályázatnál, hogy évek óta ez a gyakorlat. Attól, hogy ez a gyakorlat, az még nem jó. Ha valaki egy hibát ismételt folyamatosan, az azt jelenti, hogy nem tanul a hibájából. A sajtó esetében azért nagy baj az, ha nincsenek rögzítve a szabályok, mert az újságírók blokkolni lehet. Ez a szerencsétlen ember még nem tudja, hogy milyen blokkokba fog ütközni, a képviselő társak már tudják. Hiszen Gajdics képviselőnek fizetnie kellett azért 50 eFt-ot, hogy a cikke megjelenjen, holott az gyerekekről szólt. A Polgármester úr elmondta a testületi ülésen, hogy fizetett hirdetésként adott fel egy írást az egyik számba és erről meg is van a számlája és ezt bármikor bemutatja. Ez azért öröm számára, mert amikor öt évvel ezelőtt kérte, hogy mutassa be a házfelújításról a számlát, amit ugyanaz a vállalkozó készített, aki a különböző munkákon dolgozott, és ezt nem tette meg. Az is jó lenne, ha azt bemutatná.

Sisák Imre: Az SZMSZ rendelkezik arról is, hogy milyen tárgykörben lehet hozzászólni.

Sisák József: Olyan emberek mennek el az ilyen vádaskodások miatt, akikhez kérdést szeretett volna intézni. Kéri Polgármester urat, szólítsa fel őket, hogy maradjanak itt.

Sisák Imre: Megkéri Sisák Józsefet, fogja vissza magát.

Dömsödi Gábornak mondja, hogy az elmúlt évben és azelőtt is a blogján a családjával és a lakásfelújításával is több alkalommal foglalkozott. Messzemenőig visszautasítja, hogy ezekben a dolgokban a „nem zörög a

haraszt” elvet kövesse. Dömsödi úrnak egyébként az ő lakásfelújítási számláihoz semmi köze nincs. Mivel tisztességes és becsületes ember, ami munkát elvégeztet, azt tisztességesen ki is fizeti. Azért tesz így, mert törvénytisztelő állampolgár.

Dömsödi Gábor: Akkor bizonyára van számlája. Legyen szives bemutatni és akkor megnyugszanak.

Sisák Imre: Nem tartozik elszámolással Dömsödi úrnak.

Dömsödi Gábor: Ő csak kérte, de ha nem, akkor nem. Ő bármilyen számlát bemutat a házáról, ha úgy gondolják.

Sisák Imre: Figyelmezteti, hogy az SZMSZ szerint hallgattassék meg a másik fél is.

Dömsödi Gábor: Nem közben szólt, hanem megvárta, amíg Polgármester úr elmondja a mondandóját. Megint a Polgármester úr hibája, hogy túllépte a 10 percet, mert elfelejtette ismertetni azt, amit ismertetnie kellett volna. Egyetlen kérdést tesz fel még. A Kórház most jó helyzetben van, de régebben a lakosságtól kért pénzt. Visszafizetik-e ezt most a lakosságnak? Az egész város rossz helyzetben van, a Városgazdálkodás emeli a szemétszállítási díjat. Ön tisztességesnek tartja-e, hogy amikor 233 embert kell elbocsátani, akkor hirtelen két embernek lesz állása, egy elég furcsa szerződéssel az Ön vejének a Kórházban és szerződés, pályázat nélkül a lányának a Városgazdálkodási Kft-nél. Egy ilyen helyzetben, amikor a lakosság bajban van, ez becsületes dolog-e? Apósa volt az egyetlen aki a városban az építkezésen dolgozott, a felesége intézménynél van. Ezt tisztességes dolognak tartja-e?

Sisák Imre: Úgy gondolja, Dömsödi Gábor nem tesz mást, mint amit a médiában tanult. Megvan a véleménye bizonyos műsorokról, nem nagyon szereti a kecskéket, de ahogy elnézte, Dömsödi Gábor sem. Azt sem nagyon szereti, ha valaki nem ember módjára viselkedik. Az elmúlt időszakban, akkor, amikor Dömsödi Gábor nagy kedvet kapott a pásztói polgármesteri cím elnyeréséhez – nem akkor, amikor Sisák Imréhez nap mint nap járt be tanácsokért és a Nógrád Megyei Regionális Fejlesztési Tanácson keresztül a bokri faluház építéséhez egyedül Sisák Imre emelte föl a hangját, mert más RFT tag Hollókő számára szeretne volna a több, mint 8 millió Ft-os összeget elvinni. Ezt csak azért mondja el, hogy a kettőjük viszonyában éreztesse a hozzáállást. Mert ugyan Dömsödi Gábor már akkor sem szeretne őt annyira, de ez nem zavarta abban, hogy Bokor részére más Nógrád megyei tanácstaggal ellentétben felálljon és azt mondja, hogy a Pásztói Többcélú Kistérségi Társulás úgy döntött, hogy ő képviselje azoknak a pályázatoknak a támogatását, melyeket a Tanács itt jóváhagyott.

Képviselte is ezt az álláspontot és az RFT több, mint 8 millió Ft-os támogatást juttatott Bokornak. Dömsödi Gábor bizonyára emlékszik arra is, hogy amikor a Faluháznak a 35 millió Ft-os támogatásához kellett volna néhány szavazat és Önön kívül Sisák Imre és Reviczki László voltak azok, akik Bokornak ezt a támogatást szavazatukkal biztosították. Nem nagyon kell ezeket fölemlegetni, viszont Dömsödi Gábor következetesen az ő családjának mindennapjait vizsgálhatja. Azt szeretné, ha a Sisák család kiesne a látóköréből. Szerinte Dömsödi Gábornak van egy nagyon rendes családja, azokkal kellene többet foglalkoznia.

A lakásfelújítási számláját firtatja Dömsödi Úr, de az természetesen rendelkezésre áll. Azt gondolja viszont, semmiféle kötelezettsége nincs, hogy azzal Dömsödi Gábor felé elszámoljon. Ki az a Dömsödi Gábor, miféle alá-fölérendeltségi viszonyban vannak, hogy ilyeneket kérjen tőle? Van egy feljebbvalója, ott odafönt, akinek majd el kell számolnia.

Itt van a Kórház igazgató helyettese, dr. Muhari Géza Úr. Nem akarja magát megvédeni, de kéri, tájékoztassa a jelenlévőket, hogy Endrész Attila, az ő veje, hogyan tölti be azt az álláshelyet, amelyet most betölt.

Dr. Muhari Géza: Nem nagyon értette, hogy miért is kellene visszaadni a Kórháznak a lakossági adakozásból származó pénzt. Az az adomány nagyon jó időben, nagyon jókor jött. Közel 10 millió Ft volt. Itt jegyzi meg, hogy ugyanabban az évben, 2007-ben a Kórház dolgozói önként lemondtak havonta bruttó 200 eFt bérről. Ez is 10 millió Ft. Úgy gondolja, a dolgozók hozzájárulása arányban van a lakosság hozzájárulásával. Egy kórháznak, mint közintézménynek, nincs joga visszaadni a befizetett pénzt, úgy kell működnie, hogy a lakosság teljes bizalmát élvezze. A minőséget fokozatosan javítani kell. A másik dologban azért is érintett személyesen, mert ő a főnöke Endrész Attilának.

Korábban ismerte meg, mert dolgoztak együtt. Jó munkaerőnek tartja. Nem volt lehetőség korábban, bár volt üres státusza az intézménynek, és ő szorgalmazta, hogy szükség van egy olyan szakemberre, aki ért a médiához, kommunikációhoz, lehetőleg kontrollinghoz és számítástechnikához is. Egyrészt nem volt pénzügyi lehetőség korábban, 2010-ben jutottak el oda, hogy azt mondta a kórház vezetője, hogy lassanak hozzá ehhez a fejlesztéshez. Mivel megépült az új rendelőintézet, új beteghívó rendszerrel, szükség lett egy olyan munkatársra, aki ehhez a média kommunikációhoz ért. Ezért kommunikációs munkatársat hirdettek meg. Nem kimondottan csak egy számítógéphez értőt. Úgy gondolja, a pályázat korrekt volt, öt pályázó volt. A másik négy pályázóból egy volt igazából értékelhető és Endrész Attila megfelelt a pályázatnak.

Dömsödi Gábor: Megköszöni a választ. Ezért tartja fontosnak a párbeszédet.

Sisák Imre: Figyelmezteti Dömsödi Gábort, hogy nem kért szót.

Dömsödi Gábor: Neki válaszoltak, szeretne reagálni erre.

Sisák Imre: Először ő mondja el véleményét, majd utána Dömsödi Gábor is elmondhatja.

Úgy gondolja, a jelenlévők meggyőződhetnek arról, hogy Dömsödi Gábort milyen célok vezérlik. Sem neki, sem a vejének nincs semmiféle takargatni valója. Azért, mert valaki Sisák Imre veje, még nincs B listán, mint annak idején a nagyapja, aki kuláknak volt minősítve. A veje megszerezte mindazokat az ismereteket, melyek egy adott álláshely betöltéséhez alkalmasak. A Kórház egy nyílt pályázatot írt ki. Dömsödi Gábor pedig vegye tudomásul egyszer s mindenkorra, hogy azért, mert valaki Sisák Imre hozzátartozója, nem kell semmiféle hátrányt elszenvednie. Örülne annak, ha mindazt, amit Dömsödi Úr elmondott a választási kampánya során, végre kamatoztatná is. Egyetlen alkalommal sem fordult a testülethez semmiféle épkezláb ötlettel, a személyeskedésen túl semmi máshoz nem ért.

Dömsödi Gábor: Ő fordítva emlékszik, hogy ki kitől kért segítséget. Sisák Imre kért tőle segítséget, hogy ne kelljen a Friderikusz show-ba mennie, amikor feljelentést tett a vörös csillag miatt. Beszélje le erről a Friderikuszt, mert éppen akkor volt kihúzva a foga. Arra is emlékszik, amikor Sisák Imre megkérdezte, hogyan lehetne a Pásztó Expót pótolni. Azt mondta, hogy a Fő utcán lehetne egy vigadalmat csinálni, ami Pásztó Pláza lett. Arra azt mondta Sisák Imre, hogy a Fő utcát nem lehet lezárni. Mivel Sisák Imre mindig mindenkinek a véleményére azt mondja, hogy ezt nem lehet, az emberek elvesztik a kedvüket, hogy hozzá menjenek. Ezért nem megy ő sem és más sem.

Igazgató úrnak mondja, hogy azért jó beszélgetni és kérdéseket feltenni és azokra válaszolni, mert a félreértéseket így lehet elkerülni. Volt benne egy rossz érzés – és ez nem csak benne volt -, mert attól tartott, hogy ezt a pályázatot pont Sisák Imre vejére írták ki. Most megtudhatták hogy így van, mert pont ő kellett a kórháznak, mert neki van kommunikációs és informatikus végzettsége. Ezt igazgató helyettes úr elmondta. Igazgató helyettes úr ismerte a Polgármester vejét, pont ő kellett neki, pont őrá írták ki a pályázatot. Ő is csak azt mondta, hogy ez a pályázat egy emberre lett kiírva. Most megtudták, hogy nem azért, mert a polgármester veje, hanem azért, mert egy kiváló szakember. Mit mondjon erre? Örül a lelke.

Sisák Imre: Dömsödi Gábor mondandójában két örömteli tény van. Végre valami pozitívat is mondott és elismerte, hogy a város rehabilitációhoz és a most folyamatban lévő fejlesztésekhez a hitelt ugyanúgy felvette volna.

Úgy gondolja, akkor tökéletes az összhang. 31 önkormányzatból 12 nyert, ebből négy Nógrád megyei. Kettő még hozzá sem kezdett a megvalósításhoz, Pásztó pedig 2011. július 1-jén befejezi a fejlesztést. Nagyon sajnálja, hogy Becsó képviselő úr még nem mondta el, amit a Képviselő-testület ülésén elmondott, hogy az ő megítélése szerint Pásztó város önkormányzatának munkatársai és a projektmenedzsmen profi munkát végzett a város rehabilitáció és a szakrendelő építése kapcsán is.

Elmondja, hogy van két olyan Nógrád megyei önkormányzat is, ahol ugyan megépítették a járóbeteg szakrendelőt, csak beüzemelni nem tudják, mert nincs szerződésük az OEP-pel. A szomszédos önkormányzat éppen most vett föl 300 millió Ft hitelt, hogy finanszírozni tudja.

Nem akar számokkal adós maradni, ezért megkérdezi Sándor Károlyt, milyen összegű volt a legnagyobb ÖNHIKI támogatás, amit Pásztó kapott.

Sándor Károly: 35 millió Ft.

Sisák Imre: Megkéri Dömsödi Gábort, hogy ez a folyamatos „sisákozás” szűnjön már meg. Friderikusszal kapcsolatban elmondja, hogy amikor a mátrakeresztesi természeti katasztrófa volt, és Friderikusz Sándor segítséget ígért az éppen akkoriban sugárzott csütörtökönkénti műsorában, jelezte neki, hogy volt üzlettársa és kollégája itt van és biztosan nagyon szívesen segítene. Friderikusz Sándor azt mondta, hogy neki megvannak a saját munkatársai és nem tart igényt mások munkájára.

Tókécs Tamás: Elkészült a Hunyadi út. A Fő út-Hunyadi út-Szentlélek út egy veszélyes csomópont. A Fő út 82. sz. alatt lévő ház homlokzatától a Fő út nem belátható. Célszerű lenne ott körforgalmat kialakítani, amíg nem történik nagyobb baleset. Ne várják meg, amíg halálos baleset történik, mint korábban a Csillag térnél.

Sisák Imre: Ez egy nagyon jó javaslat Tókécs Tamástól. A Csillag téri körforgalom kiépítésére 11 évet kellett várni, és közel 70 millió Ft-ból valósult meg.

A Hunyadi utca önkormányzat által megpályázott beruházás volt. A feltétel az volt, hogy csak önkormányzati belterületi útra lehetett pályázni, állami tulajdonnal nem keveredhetett. Mivel a Fő utca állami tulajdon, így a pályázatot nem lehetett kombinálni.

A kérdést egyébként napirenden tartja az önkormányzat, csakúgy, mint a 21-es főközlekedési út négy nyomúsítását, a Pásztót elkerülő utat. A Rendezési Tervben egyébként a Hunyadi útnál körforgalom kiépítése szerepel. Ha lesz megfelelő pályázat és a lakók részéről is támogatást élvez, akkor foglalkoznak vele.

Barna Tiborné: Örül annak, hogy ilyen sokan eljöttek. Így láthatják és hallhatják, hogy a Képviselő-testületben mi történik. Igaz, hogy Dömsödi úrnak azt mondta, hogy ne fényképezze őt, pedig tudja, hogy mint közszereplőt, fényképezheti.

Méltatlan dolognak tartotta, hogy amikor Dömsödi úr nem kapott szót, belekiabált az ülésbe. Amikor pedig szót kapott, odakiabálta nekik, hogy „Önök nem képviselőknek valók”. Ez nagyon rosszul esett neki, mivel született pásztói és lokálpatrióta. Elmondja, hogy amikor a költségvetési anyagot készítették elő, a

bizottsági ülésen mindent nagyon alaposan megvizsgáltak, nagyon körültekintően terveztek. azt nézték mi a legjobb a városnak. Utána közölte vele Dömsödi Gábor, hogy olyan pedagógushoz, mint ő, nem íratna be egy gyermeket sem. Annak örül, hogy a 9000 pásztoi, tanult és nem tanult emberek ismerik őt és tudják, hogy milyen pedagógus. Találkozott városlakókkal, akik azt mondták neki, hogy örülnek annak, hogy ott vannak a pedagógusok a testületben, mert tudják, hogy nem 100, hanem 120 %-on fognak teljesíteni. Dömsödi úr azt sem tudja, hogy ő mennyi emberrel beszél, ismeri a problémájukat és igyekszik azok megoldásában segíteni.

Dömsödi úr azt mondta, hogy Pásztón semmilyen reform nem történt. Erre válaszolva felolvassa, mit írt az emlékkönyvbe a Magyar Kultúra Napja alkalmából Pásztóra meghívott vendég, aki kb. 10 éve járt a városban.

„Pásztó város és minden lakosa számára! Szívvel kívánok további gyarapodást, nem csupán a látható javakban, hanem a láthatatlan, bár jelenlévő, tapasztalható szeretetben, összetartásban, együttműködésben. Szívvel gratulálok. Prof.Dr. Bagdi Emőke. „

Úgy gondolja, azért vannak itt, hogy együttérzésben, szeretetben, tenni akarásban építsék a várost.

Dömsödi Gábor. Az a baj, hogy súlyos tárgyi tévedések vannak. Valóban igaz, hogy Sisák Imre segített, hogy Bokor nyerjen 31 millió Ft-ot. Tehetett volna mást is, meg is akadályozhatta volna. Nem hiszi egyébként, hogy valakinek nagyon hálásnak kellene lenni azért, mert teszi a dolgát és segíti a kistérség településeit. Be is tarthatna, az igaz.

Valóban korábban volt köztük egy jó munka kapcsolat. Azt, hogy az mikor szakadt meg és miért, a jelenlévők előtt nem fogja elmondani. Volt egy olyan pont, amikor megváltozott a véleménye a Polgármester úrról. Nagyon nagy csalódás volt.

A Friderikusz műsorban telefonos volt bent a stúdióban és a felajánlásokat ő vette néhány kollégájával együtt. Tehát abban a 73-75 millióban, ami összegyűlt és sikerült Mátrakeresztesen kiosztani és ezzel 147 többlet szavazatot megszereznie, amivel legyőzte őt Polgármester úr, az részben az ő munkájához kapcsolódik és ez külön örömmel tölti el.

Barna Tibornénak válaszolja, hogy valószínűleg nem értette meg őt. Arról beszélt, hogy nem szereti azt a helyzetet, ami a testületben van. Van három FIDESZ-es képviselő és semmilyen komoly pozíciót nem kaptak, amivel beleszólhatnak a város életébe. Van négy pedagógus és dr. Nyíri Ferenc független képviselőként. Önök mindent megszavaznak, amit a Polgármester úr mond és még kritika alá sem veszik. Számára azért furcsa ez a helyzet, mert munkaadójuk a polgármester és így alá-fölérendeltségi viszonyban vannak. Tragikusnak tartja a helyzetüket és ha a helyükben lenne, lemondana. Olyan faramuci helyzetek születnek, hogy a civil tanácsnok nem engedi, hogy a civil szervezet a pásztoi nevet használja. Leszavazták azt, hogy egy 300 fős egyesület, aki Pásztó városért tenni akar, az a pásztoi nevet használhassa. Ugyanakkor a Polgármester úr megkérdezi, hogy miért nem jönnek segíteni a várost. Azért,

mert ha még egy névhasználatot sem kapnak, akkor mit várnak el cserébe? Ez nagyon furcsa gondolkodásmód. Azt mondta, hogy olyan pedagógusokat szeretne a gyerekeinek, akik bátrak, demokraták és saját véleményük van. Nem azokat, akik azt szavazzák meg, amit meg kell szavazniuk. Kettő kivételével minden testületi ülésen itt volt. Mindent megszavaztak, amit előterjesztettek. Egyetlen kérdésük sem volt. Önök mindig csak helyeseltek, a három fiatallembert tett észrevételeket.

Kérdéseket fogalmaz meg.

Miért hagyta a Polgármester elfajulni a szeméttelp ügyét addig, hogy egy néhány 100 ezer Ft értékű telket 5 millióért kelljen megvenni?

Ott volt ezeken a testületi üléseken és ő is azt mondta volna, hogyha 5 milliót kérnek vagy 20 milliót kérnek a telekért, meg kell venni, mert egy sokmilliárdos beruházás ezen nem múlhat. Nem is itt volt a felelősségük, hanem ott, hogy a címzetes főjegyző asszony szinte az utolsó ülésen vetette föl, hogy jogi megoldást kellene találni. Az a kérdése, hogy miért nyomta rá Polgármester úr Becsó képviselőre ezt a történetet, utána meg Volek úrra? Innen kívülről nagyon úgy néz ki – ellenzéki szemmel, hogy a balhét más vigye el és született egy eredmény.

Ezt Ön meg fogja cáfolni.

Az óvoda fűtésrendszerével kapcsolatban a testületi ülésen a képviselők jelezték, hogy az alkalmatlan a fűtésre. Ennek ellenére az Ön hatalmi szavára keresztül nyomták. Becsó képviselő is jelezte, Krämer képviselő is jelezte és több, mint 20 millió Ft-ért sikerült beszerezni egy olyan fűtési rendszert, ami rosszabb, mint volt. A jövő évi fűtésre 80 eFt-tal többet terveztek, mint a tavalyi összeg. A hőmérséklet nem megfelelő. Az ÁNTSZ-nél ő tett bejelentést, nem névtelen bejelentés volt. Ezt Ön pontosan tudta, de azért csúsztatott, hátha lejáráthatja. Mindenki tudja, hogy ő jelentette be. Ezt mind a mai napig nem sikerült megoldaniuk, ugyanakkor látja, hogy Sáríknét, az óvoda vezetőjét azért javasolták 10 % jutalomra, mert a fűtéskorszerűsítés befejeződött és ezen idő alatt is zökkenőmentes volt az ellátás. Ilyen eset van számtalan, minden beruházás pótköltségvetés elfogadásával zárul és érdekes módon a polgármester lobbizik legjobban a pótköltségvetés mellett, mintha ő lenne a beruházó. Éppen ezért, amikor ilyen jeleket lát az ember a városban, akkor nagyon szeretné megnézni a számlákat, nagyon gyanakvó lesz és amíg nem teremt átlátható viszonyokat, addig ez a rossz érzés meg lesz bennük, mert rossz tapasztalataik vannak.

Sisák Imre: Tanúi lehettek most annak, ami miatt Pásztó város lakossága – noha ezt nem nagyon akarja elfogadni – nem Dömsödi Gábort választotta meg Pásztó város első emberévé. Higgye el Dömsödi úr, hogy ahol csak egyetlen szavazattal nyert a polgármester, ott is ő a város első embere. Ezt el kell fogadni, a demokrácia erről szól. A csúsztatások viszont alkalmasak arra, hogy valakinek a tisztességét bemocskolják. Ezt messzemenőig visszautasítja.

Most szeretné a két projektmenedzser kollégát megkérni, először Bartus Lászlót, mondja el, hogy az aktív kórházi ellátást kiváltó járóbeteg szakellátás projekt 860 millió 371.471 Ft nagyságrendű összegbe került-e.

Dömsödi Gábor megjegyzést tesz, Sisák Imre közli vele, hogy ez nem a Névshour című műsor, ahol csak úgy be lehet szólni.

Bartus László: A pályázati összeget nem ismétli meg. Ez a projekt 2007-ben került tervezésre. A tervezéstől a megvalósításig túl sok idő telt el, éppen ezért voltak sikertelen pályázatok. Az elnyert támogatási összeget mindösszesen 8,2 millió Ft-tal haladja meg az elnyert támogatási összeget a megvalósítás. Ez nagyobb részt az orvosi gép-műszerből adódik, kisebb részt az építésből. Pótmunka nem volt. A megkötött szerződések szerint került minden megvalósításra. Maga részéről kisebb csodának tartja, hogy ez így meg tudott valósulni.

Sisák Imre: Ehhez képest Szécsény önkormányzata éppen most kér 300 millió Ft-ot a KRF-től, hogy a projektet be tudja fejezni.

Még egy dolgot megemlít. Az első közbeszerzési eljárásnál, mely az építésre vonatkozott, 103 és 96 millió Ft-tal magasabb árajánlatot adtak be, mint amennyi erre a célra rendelkezésre állt. Dömsödi Gábornak ajánlja még egyszer a figyelmébe, hogy ezt kellett a Képviselő-testületnek és a projektmenedzsernek ledolgoznia. Ennyivel került kevesebbe, nemhogy többbe a beruházás. Az orvosi gép-műszer pedig azért került többbe, mert a valutapiacra kisebb árrobbanás következett be. A szerződéskötéskor az euró átváltási árfolyama 260 Ft volt, a műszerek beszállításakor pedig meghaladta a 290 Ft-ot.

Megkérdezi Malomhegyi Lajost, a városközponti rehabilitáció projektmenedzserét, hogy Pásztó város polgármesterének javaslatára milyen pótmunkákat rendeltek el? A rendelkezésre álló forrásokon belül maradt-e az önkormányzat, vagy túlköltekezett és kezdeményezett-e bármiféle pótmunkát?

Malomhegyi Lajos: Először is elmondja, ami nem lényeges. Sajnálja ezt a nemzetbutító tv műsort és most ez köszönt itt vissza, tisztelt Dömsödi Gábor úr. Eddig tisztelte, mert jelentős eredményeket ért el, de most egyszerűen nem talál szavakat. Örül, hogy végre arról beszélnek, ami a közmeghallgatás célja.

A város rehabilitációról kevés szó esett, bár nagyon jelentős a város életében, még ha megpróbálják is lealacsonyítani. Sokkal több a dicsérő szó, mint az elmarasztaló. Dömsödi Gáboron és Tóké Tamáson kívül nem is hallott mástól elmarasztalást.

Tóké Tamásnak válaszolja a kéménnyel kapcsolatban, hogy az nem volt tárgya a projektnek. Ennek ellenére megkísérlik társadalmi munkában megcsináltatni a kivitelezővel.

Rátér a közbeszerzésekre. Kezdi ott, amikor a strand beruházás 250 milliós EU projektjében egy eredménytelen közbeszerzési eljárás miatt meghiúsult a beruházás és nem tudtak előbbre lépni.

A városrehabilitációs munkáknál is féltek ettől és törekedtek arra, hogy a város lakói, a helyi vállalkozók is szerepet kapjanak ebben. Ezért is bontották két részre a projektet. Az egyik az épületek, műemléki épületek, a másik a közterek, zöldterületek. Úgy gondolták, hogy az aszfaltozás kivételével nagyobb felszereltséget nem igényelnek ezek a munkák. Sajnos, ahogyan a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésénél is történt, 12 pásztói vállalkozót kerestek meg személyre szóló levélben, hogy lehetőség szerint tegyenek ajánlatot. Nem vezetett eredményre, és elszomorítja, hogy mindig felmerül ez a kérdés, mintha nem lennének tisztában azzal, hogy egy önkormányzatnak az írott szabályok szerint kell eljárni. A közbeszerzési törvény szerint. Dömsödi úrnak lehetnek tapasztalatai, mint jó riporter, keresi, hogy mi tarthat számot az érdeklődésre. Népszerűbb lehet az, hogyha mutyizást lehet sejtetni, mint az, hogy a közbeszerzés szabályosan történt. Állíthatja, hogy a városrehabilitációnál annyi közreműködő volt, hogy nehéz lett volna bármilyen szabálytalanságot elkövetni. Szerencsére éppen olyan eredmény született, amely a legkedvezőbb a városnak.

A kivitelező személyében is és az összeget tekintve is. Nagyon nagy öröm lenne, ha a beruházásoknál kijelenthetnék, hogy olyan tökéletes a magyar mérnöki gárda, hogy mindent hibátlanul meg tud tervezni. Sajnos erre jó példa a kazán ügye. A városrehabilitáció sem olyan, hogy a legrövidebb idő alatt a legolcsóbb pénzért tökéletesen megtervezzék. Ezért adódik az, hogy amikor már a kivitelezés jó ütemben halad, jelentkeznek azok a munkák, melyeket szükséges elvégezni a beruházás céljainak megvalósulásához. Ezeket nevezik közérthetően pótmunkának. Amikor látták, hogy több ilyen munkára valószínűleg nem kell számítani, szeptember végén a Képviselő-testület felé egy javaslatot tettek. Ennek megfelelően megtörtént a közbeszerzés lefolytatása és még így is a beruházás keretei között maradtak.

Bár a piacról nem esett szó, reméli, hogy ez lesz a Városgazdálkodási Kft. egyik megélhetési forrása.

A közbeszerzésre visszatérve, jó lenne, ha az emberek nem azon gondolkodnának, hogy a munkák vállalkozásba adásánál milyen manipulációkat követnek el a hivatalnokok, hanem belátnák azt, hogy a közbeszerzési törvények nem igazán arra ösztönzik az ajánlatkérőket, ami a legjobb lenne.

Példaként említi, hogy amikor bejöttek a nagyáruházak, mint pl. a Tesco, a mai napig nagyon sokan odajárnak. Lehet, hogy olcsóbbak a termékek, de nagyon rossz minőségűek. Tehát lehet, hogy olcsóbban meg tudnak venni valamit, de nem biztos, hogy az lesz az a termék, amit éveken keresztül használni fognak.

Sisák Imre: Megkérdezi, hogy mint polgármester, hány pótmunka elvégzését kezdeményezte?

Malomhegyi Lajos: Itt szeretné megköszönni, hogy 9 éve van a Hivatalban és bár az első években szinte egy lépést sem tehetett úgy, hogy mindent meg ne beszéltek volna, a városrehabilitációnál viszont sikerült elérni azt ennyi év után, hogy tényleg csak akkor beszéltek dolgokról, amikor vagy a testület, vagy szakemberek véleményét kellett kikérni. Mivel külső lebonyolító vett részt és

szinte probléma mentesen zajlottak a dolgok, ebbe szinte Polgármester úrnak be sem kellett avatkoznia. A tájékoztatást megadták neki és minden egyebet a külső szakemberekkel le tudtak bonyolítani. Semmiféle vezetői ráhatás nem történt.

Sisák Imre: Hozzáteszi, hogy a munkáltatói jogokat a címzetes főjegyző gyakorolja. A négy pedagógusnak pedig Ujvári Ferencné a munkáltatójuk.

Még két dolog Dömsödi Úrnak. Az egyik a szeméttelep rekultivációja. Az Ötv. pontosan megszabja, hogy az alpolgármesterek milyen viszonyban vannak a polgármesterrel. Az alpolgármesterek a polgármester irányításával végzik munkájukat és amivel megbízza őket a polgármester, azt végzik el. Nem gondolja, hogy a polgármesternek az összes fejlesztési projektet egyedül kellene intéznie. Ezért bízta meg Malomhegyi Lajos főmérnököt és dr. Becsó Károlyt, aki akkor még alpolgármester volt, hogy a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társaság ülésein részt vegyenek és képviseljék Pásztó város önkormányzatát.

Az önkormányzat csatlakozott ehhez a Társasághoz. Kétfordulós pályázatot hajtottak végre, 12 önkormányzat 14 szeméttelertet rekultiválna, ha megkapja erre a forrást. Az első fordulóban nyertes volt a Kelet-Nógrádi Hulladékrekultivációs Társaság, benne Pásztó is. Elkészültek a tervek és amikor a tervező GPS-es területfelmérést végzett, akkor derült ki, hogy a 015/50-es hrsz-ú ingatlan nem Pásztó város önkormányzatának tulajdonában van, hanem egy magánszemély tulajdonában, aki Vértessomlón lakik.

Becsó Károly a tulajdonossal próbált több alkalommal kapcsolatot teremteni, ez talán egy alkalommal sikerült. Volek György Alpolgármester úr pedig a Nógrád Megyei Területfejlesztési Ügynökség vezetőjével és a Hivatal munkatársával, Szklenár Katalinnal utazott el a tulajdonos édesapjához, aki a tárgyalással volt felhatalmazva. Ő akkor kapcsolódott be ebbe a dologba, amikor egyértelművé vált, hogy az önkormányzatnak ezt a területet meg kell szereznie. A tárgyalások során derült ki az, hogy a tulajdonos, Göröcsné Papp Anna és az apja, Papp János 5 millió Ft-ot kér ezért a 3,1 ha-os területért, amelyet a hivatalos ingatlanforgalmi szakértő 130 eFt-ra becsült. Amikor leültek velük tárgyalni és elmondták, hogy az önkormányzat 130 eFt-ot ajánl a területért, akkor ők azt komolytalannak tartották és azt mondták, hogy nem állnak szóba velünk. Miután mindketten eredménytelen tárgyalásokat folytattak, személyesen beszélt Göröcsné Papp Annával és Papp Jánossal is telefonon. Úgy gondolták, hogy csere terület felajánlásával sikerül az ingatlant megszerezni. Közölte, hogy küldjék el az önkormányzat által felajánlott területek listáját. Az összes forgalomképes ingatlanról készült listát elküldték nekik. Az adott időpontra nem válaszolt és utána napokig nem lehetett velük kapcsolatba lépni. Miután sikertelenül próbálkoztak, és teljesen nyilvánvalóvá vált, hogy 5 milliót kérnek a területért, a legközelebbi Képviselő-testületi ülésen elmondta, hogy két lehetőség van. Vagy visszalép az önkormányzat a hulladékrekultivációs projekttől – Pásztót a volt szeméttelep rekultivációjának kötelezettsége terheli, mely több száz millió Ft -, vagy kifizeti az 5 millió Ft-ot a 3,1ha-os területért. Jogi szakvéleményt kértek és bírósági szakemberekkel is tárgyaltak. Azt mondták, hogy bár van egy hivatalos ingatlanforgalmi értébecslés, az a magánszemélyt nem köti és az önkormányzatnak el kell döntenie, hogy vagy kifizeti a tulajdonos által kért

vételárat annak reményében, hogy nyer több száz millió Ft-os támogatást, vagy ellenkező esetben eszik a támogatástól.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal támogatta, hogy az önkormányzat vásárolja meg 5 millió Ft-ért az ingatlant. Ez az önkormányzat kiadásait nem növelte, mert 5 millió Ft-ot kerestek meg a költségvetésben költségcsökkentő tényezőként, hogy ez az összeg rendelkezésre álljon. A szerződést megkötötték, az ingatlan önkormányzati tulajdonba került. Erődterületből átminősítették szeméttelppé, így a Hulladékrekultivációs Társaság a pályázatot be tudta nyújtani. Amennyiben a pályázat nyertes lesz, Pásztó 460 millió Ft vissza nem térítendő, önrész nélküli támogatást kap. Az vesse rá és a Képviselő-testület többi 6 tagjára az első követ, aki föl vállalta volna azt a döntést, hogy az 5 millió Ft-ot nem kifizetve rekultivatlan marad a pásztói szeméttelép és 460 millió Ft támogatás elnyerésének lehetőségét eldobják.

Jó az, amit Dömsödi Gábor elmondott, hogy örüljenek annak, hogy csak 5 és nem 20 millió Ft-ot kért a vállalkozó. De akkor minek firtatja ezt a kérdést?

Az óvoda kérdése még megválaszolásra vár. Kezdi az intézményvezető prémiumával. Jelzi, hogy ez nem pásztói kitaláció. A Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény egyértelművé teszi, hogy egy önkormányzati intézmény vezetőjének prémiumfeltételeket kell meghatározni. Ha ezeket teljesíti, akkor részére X forint juttatás fizethető ki. Erről volt döntés. Az óvodavezető prémiumfeltételeinek kiírásában nem szerepelt a pásztói óvoda fűtőkorszerűsítése. Az egy másik kérdés, hogy az előterjesztésben az indokolásban ez is szerepel.

A másik dolog. Tegyük fel, hogy bemennek egy étterembe és ott rendeznek egy megfelelő rendezvényt, ahová ételeket visznek és 24 óra elteltével szalmonella mérgezés jelei mutatkoznak több tucat emberen. Tisztában voltak azzal, hogy szalmonellás étket szolgáltak fel nekik valahol? Nem valószínű, mert akkor nem ette volna meg.

Az önkormányzat közbeszerzési eljárást hirdetett az óvoda fűtőkorszerűsítésére. Azért megújuló energiaforrásra, mert erre nyert el 20 millió Ft vissza nem térítendő támogatást. A meglévő több tízéves kazánra az egész országban nem voltak kaphatók kazántagok és az a veszély fenyegetett, hogy az óvoda fűtése egyik pillanatról a másikra leáll. A pellet fűtést megterveztették a gödöllői Szent István Egyetem megújuló energiaforrás tanszékének munkatársaival és ezután került kiírásra a közbeszerzési eljárás. Sajnos pásztói vállalkozó erre sem jelentkezett, egy budapesti és egy gyöngyöspatai vállalkozó adott árajánlatot. Pásztói, vagy Pásztó környéki miért nem? A legkedvezőbb ajánlatot a gyöngyöspatai vállalkozó tette és elkészült a pellet fűtés. A próbaüzemkor semmiféle probléma nem merült fel. Amikor aztán ősszel elkezdődött a fűtés, jól látszott, hogy a kazánal és nem a fűtési rendszerrel vannak problémák. Az intézményvezető ezt haladéktalanul jelezte és azonnal felvették a kapcsolatot a tervezővel, a kivitelezővel, a műszaki ellenőrrel, a kazán szállítójával és helyszíni egyeztetést tartottak. Mindenki elmondta a véleményét, egyikük azt mondta, hogy nem megfelelő minőségű a pellet. A kazán szállítójának erre azt mondták, hogy szállítsa le azt a pelletet, amely biztosítja a kazánok egyenkénti 105 kW-os hőtéljesítményét. Leszállították az általuk megfelelő minőségűnek tartott

pelletet, de azzal sem sikerült a megfelelő teljesítményt elérni. Ezt követően azt kérte a szakértő és a jogi képviselő, hogy bocsássák rendelkezésünkre azt a vizsgálati jegyzőkönyvet, mely a kazánok hőteljesítményének a beméréséről szól. Ezt a mai napig nem mutatták be. Az önkormányzat jogi útra lépett a kivitelezővel szemben, bár ebben nem ő a hibás. A szerződésben egyértelműen benne van, hogy 2 db 105 kW teljesítményű pellet fűtésű kazán szállítását vállalja. Ezek a kazánok nem tudják ezt a teljesítményt. Természetesen jogi úton fogja az önkormányzat érvényesíteni az igényét a kivitelezővel szemben, bár ez a kazán szállítójának a hibája. El kell mondani azt is, hogy szerettek volna többféle közbenső megoldást alkalmazni pl. berakni egy másik csigaszerkezetet.

Amikor ő és Sipos István munkatársa kimentek az óvodába és ott találkoztak a Pellet Szövetség képviselőjével és az Altherm Kft. munkatársa a jegyzőkönyvet nem szeretne volna aláírni, hogy hozzájárulnak a másik csigaszerkezet beépítéséhez, mert be akarta írni, hogy a cég ezen beépítés után is vállalja az öt éves garanciát és felelősséget vállalnak azért, hogy a kazán szállítója ezzel az átalakítással együtt is minden felelősséget vállal. A cég képviselője erre azt mondta, hogy az önkormányzatnak a jegyzőkönyvhöz semmi köze, abba nem írathat bele, csak aláírhatja, hogy egyetért.

Innentől kezdve mindenkinek a józan belátásra bízva az ügyet. Az most már teljesen világos, hogy ezek a kazánok nem képesek a 105 kW-os teljesítményre, hiába hoztak másik pelletet, sőt már lengyel lángborsót is.

Amikor az óvodában azt tapasztalták, hogy egyes szobákban nem megfelelő a hőmérséklet, más egyéb fűtési móddal rásegítettek. Felszólították a Comfort Plusz Kft-t, építsen be a saját költségén olyan megoldást, ami a téli időszakban biztosítja a 20 fok fölötti hőmérsékletet.

Ehhez kapcsolódva elmondja még, hogy amikor az ÁNTSZ-től felhívták, azt mondták, hogy névtelen bejelentés érkezett.

Dömsödi Gábor: Meg tudja mutatni a levelet, hogy aláírta.

Sisák Imre: Befejezésként még elmondja, hogy amikor az ÁNTSZ az intézményben ellenőrzést tartott, minden helyiségben megfelelő volt a hőmérséklet. Ami még ennél is fontosabb, amikor a szülők szembesültek a problémával és elmondták nekik, hogy milyen intézkedéseket tettek, a gyermekeket nem vitték el az óvodából.

Zárszóként az előző témákhoz a következőket fűzi. Ebben a Képviselő-testületben vannak régi és új tagok. Kikéri a maga és képviselőtársai nevében, hogy azt a feltételezést terjessze valaki, hogy itt bármelyik közbeszerzési eljárással kapcsolatban jogszabálysértésre került volna sor. Ez sérti a Képviselő-testület jó hírnevét és messzemenőkéig visszautasítja.

Dömsödi Gábor: Nem tudja, hogy csak őt zavarja az, hogy a Polgármester úr soha nem arra válaszol, amit kérdeznek? Egy 30 perces választ kaptak, de minden másra válaszolt, csak a kérdésére nem.

Azzal kezdte a mondatát, hogy ebben a helyzetben ő is aláírta volna az 5 milliót és örüljenek annak, hogy nem 20 milliót kért. A következő ülést, ami ezzel foglalkozott, azt zárt üléssé nyilvánította, egyetlen embert zavartak ki, mégpedig őt. Nem tudja, hogy a zárt ülésen mi hangzott el, de ezek után aláírták a szerződést. Nem azt kérdezte, hogy hogyan jutott ide a folyamat. Azt mondta, hogy nagy felelőssége van a testületnek abban, hogy nem kerestek más megoldást. A címzetes főjegyzőnek az utolsó előtti pillanatban jutott eszébe, hogy jogi útra kellene lépni és forduljanak ahhoz a irodához, mely jogi szempontból képviseli az önkormányzatot.

Amire nem kapott választ az az volt, hogy miért kezelték ezt így és ha látták, hogy fizetés lesz a vége, akkor miért nem próbáltak más utat. Erre nem válaszolt, viszont 30 percen keresztül beszélt valami másról.

Az óvodával kapcsolatban neki egészen mást írt le a forgalmazó és a szerviz is, amikor írásban véleményt kért tőlük, mint amit a Polgármester úr elmondott. De természetesen a Polgármester úrnak hisz, mivel ismeri. Itt sem ezt kérdezte.

Miért nem hallgatták meg Krämer László akkori képviselőnek a véleményét, aki azt mondta, hogy ez a két kazán nem tudja azt a hatásfokot biztosítani, amit írnak róla és nem lehet beszerezni, mert baj lesz. Ezt lesöpörték az asztalról. Erre vonatkozott a kérdés, a személyes felelősségre.

Azt sajnálja, hogy Malomhegyi úr nem tiszteli őt. ez ugyan fáj neki, de ezzel együtt tud élni. Nem tudja, hogy az urak mire válaszoltak, de jó volt hallgatni, mert tartalmas volt. Ő arról a pótmunkáról beszélt, ami a kórháznál volt, mert elfelejtették betervezni azt a csövet, ami 10 millióba került /fűtési cső/. Itt volt a testületi ülésen, amikor erről vitatkoztak a képviselők. A FIDESZ-es képviselők azt is mondták, hogy ezt a tervezővel jogilag érvényesíteni kellene. Polgármester úr azt mondta, hogyha a pótköltségvetésből ezt nem fizetik ki, az a pénz elvész. Erre gondolt, de úgy látszik senki sem emlékszik vissza.

A Névshowrra visszatérve megemlíti, hogy nem hívná Polgármester urat vendégnek, mert csökkenne a nézettsége.

Sisák Imre: Úgy látszik Dömsödi Gábornak szelektív a hallása, mert beszélt arról, hogy mivel próbálkoztak még a szeméttelap kapcsán, többek között felajánlották a csereterületeket. Örül annak, hogy hitelesnek tartja őt és nem a kazán szállító véleményét fogadja el, akivel levelezett. A levelet Gajdics Gábor felolvasta a testületi ülésen. Két dologról feledkeztek el. Arról, hogy megemlítsék, hogy a szállítónak, a jogi képviselőnek és a tervezőnek sem nyújtotta át azt a dokumentumot, amely bizonyítja, hogy a két kazán 105 kW hőteljesítményre képes.

Dömsödi Gábor: Arra válaszoljon, miért nem fogadtak szót Krämernek?

Sisák Imre: Van egy önkormányzati döntés és azt maga Krämer László is meghozta.

Dömsödi Gábor távozik az ülésteremből.

Sisák Imre: Számára az önkormányzati választás 2010.október 3-án véget ért. Akkor lepődött meg, amikor október 3-án a M3-as autópályán bement egy benzinkúthoz és vett egy napilapot. Abban az állt, hogy Hajdú Péter megszünteti a Névshort, szélnek ereszti a stábot. Dömsödi Gábor pedig 10 év után televíziós munka nélkül marad. Ennyit a műsor nézettségéről.

Barna Tiborné: Úgy látja, hogy Dömsödi Gábor a pedagógusokat nem szereti és úgy gondolja, hogy a pedagógusok nem értenek semmihez. Márpedig a pedagógusok sok mindenhez értenek, mert kompetenciáik annyira kifejlődtek, hogy tudnak tetőt építeni, takarítani, fát ültetni, vizesblokkot építeni és még a költségvetéshez is értenek egy kicsit. Amikor azt mondta Dömsödi úr, hogy a pedagógusok megszavaznak mindent, hozzáteszi, hogy akkorra már a bizottsági ülésen megtárgyalják az előterjesztéseket. Ezekről az ülésekről is készül jegyzőkönyv, meg lehet nézni, hogy mennyi mindenre rákérdeznek.

Lehet, hogy van olyan, aki a testületi ülésen kérdez rá dolgokra, mert nincs információja, mivel itt bontja föl a megkapott anyagot. Erről a pedagógusok nem tehetnek. Ők a bizottsági ülésen nagyon sok mindent megvételnek, sok mindennel érvelnek.

Első alkalommal, amikor Dömsödi úr szót kért a testületi ülésen, mint tapasztalatlan képviselő, megszavazta, hogy kapjon szót. Azt hitte, hogy amikor kiáll a mikrofonhoz, valami okos dolgot fog mondani, olyat, amivel szebbé, jobbá lehet tenni ezt a várost. Amikor kiállt a mikrofon elé, azt mondta, hogy a polgármester mondjon le és mondjon le a felügyelő bizottsági pénzéről. Ez nem a napirendhez tartozott.

Sajnálja, hogy nincs már itt Dömsödi úr, de megkérdezte volna tőle, hogy a kedves neje lemondott-e a polgármesteri juttatásáról.

Sisák Imre: Mivel már nincsenek itt, ezt ne firtassák. Ehhez fűzi még, hogy nagyon szívesen megosztja az 1,2 millió Ft-os jövedelmét, melyet Tótkés Tamás említett, ha valaki bebizonyítja, hogy honnan van ennyi jövedelme.

Ami a tiszteletdíját illeti, eddig tartotta magát a Bibliához. Az azt mondja, „Ne tudja a bal kéz, mint csinál a jobb.” Magyarán, ne úgy adj, hogy ezt fölelgeted.

Nem fogja elmondani, hogy milyen nagyságrendű összegeket adott, a jelenlévők tudják. Támogatta bizonyos összegekkel az általános iskolát, az Apraja Néptánc Együttest, a Tehetséges Pásztói Gyermekéért Alapítványt. A

gyermekintézményekben különböző rendezvények alkalmával több tucat tortát vitt. A PULC és a Pásztói Sportklub is tudja, milyen összeggel támogatja őket. Nem akarja tovább sorolni, mert nem akar sem nagyképű, sem szerénytelen lenni, de a tiszteletdíja, amit évente kap, talán nem is fedezi ezeket a kiadásokat. Ezt most kénytelen volt elmondani, mert rendkívül zavarja, hogy úgy minősítik, ahogyan itt elhangzott. Mert azt mondják, hogy könnyű az önkormányzat pénzéből. Felhívja a figyelmet, hogy ő nem az önkormányzat pénzéből, hanem a saját pénztárcájából adakozott. Erről többet nem fog szólni.

Még egy dolgot elmond. Van egy Többcélú Kistérségi Társulás, melynek 26 település a tagja. Ezen települések szociális és gyermekvédelmi feladatait a Területi Gondozási Központ látja el. Ez személy szerint neki rengeteg pluszmunkát jelent, többek között ezért sem tudta kivenni a felhalmozódott 330 nap szabadságát. A Társulás elnökeként a több, mint 12 év alatt semmiféle tiszteletdíjat, jutalmat egyéb jellegű juttatást nem kapott.

Tehát lehet itt mondani, hogy ki, mennyit, mikor, de amikor azt firtatja valaki, hogy mennyibe került a lányai esküvője, vagy mennyibe került a lakásfelújítása, ez a legaljasabb és legtisztességtelenebb dolog.

A Kórház igazgatóhelyettese valóban közvetlen főnöke az egyik vejének, aki kommunikációtechnikai mérnök és még van másik felsőfokú végzettsége is.

Rendkívül fáj neki, amikor idáig jut el valaki. Lehet, hogy volt több polgármester jelölt ebben a városban, egy dolgot viszont tud. Dr. Gajdics Gáborral, aki polgármester jelölt volt, személy szerint nem jutottak el erre a szintre.

Voltak korábban is polgármester jelöltek, akikkel megküzdött, de a város még sosem volt kettéosztva. Ez a megosztottság, ami Dömsödi Gábor jóvoltából bekövetkezett, rendkívül káros. Mélyen egyetértett azzal, amit Malomhegyi Lajos elmondott, pedig délelőtt még azt mondta, hogy antidemokratikus dolog volt, amikor délelőtt nem kapott szót. Többek között ezért nem kapott, mert tudták, hogy korlátlan lehetősége lesz magán előadásokra.

Elmondja azt is, hogyha Dömsödi Gábor négy évvel ezelőtt polgármester lett volna, a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. igazgatója ma nem ülne itt, mert a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-t az ÉRV Zrt. kezére játszották volna. Ma annak a 60 embernek, ahol Felügyelő Bizottsági tag, megvan a munkahelye és mindent megtesz annak érdekében, hogy meg is legyen.

Dr. Gajdics Gábor: Szeretné felhívni a figyelmet, hogy közmeghallgatás van, jó lenne abba a mederbe visszatérni és hallgassák meg azokat is, akik ezért jöttek ide.

Sárik Jánosné: Az óvodai beruházás többször is szóba került, ezért most az óvodavezetés és a szülők szemszögéből is szeretne tájékoztatást adni. A városban nagyon sok rosszindulatú és alaptalan feltételezés kering. Akik ezt terjesztik, nem mentek el az óvodába, nem győződtek meg arról, hogy valójában mi is történik.

A beruházásnak előzménye volt, de erről a Polgármester úr már beszélt. A régi kazánok elavultak, többszöri meghibásodás fordult elő. Ezt többször jelezte levélben. Az óvoda ténylegesen akkor lépett be a folyamatokba, amikor a kivitelező odament és megállapodtak abban, hogy mikor kezdődik el a beruházás. A feladatellátást úgy kellett megszervezni, hogy az zökkenőmentes legyen, ugyanakkor a beruházás is határidőben megvalósuljon. Saját magának is feladatként tűzte ki ezt. A Képviselő-testület ezt a vezetőtől el is várta. Nem volt egyszerű a feladat, mert nem csak a kazánokat cserélték ki, hanem a fűtési rendszer is megújult, amit pásztói vállalkozó tervezett. Több helyen a fűtőtestet is kicserélték, a föld alatti vezetékeket légvezetékre cserélték.

Az óvodában még a fűtési szezon indulása előtt kipróbálták a fűtést azért, hogyha probléma jelentkezik, azt időben lehessen kezelni. Amikor a hőmérséklet kapcsán gondot észleltek, megtörténtek a szükséges csoport átszervezések. A két épületnek mindig volt olyan pontja, - 10 és 20 évvel ezelőtt is - mely hidegebb volt, mint a megengedett, függetlenül a fűtési rendszertől. Ehhez alkalmazkodva szervezték át a csoportokat. Ezen szervezési feladatokat megbeszélte a nevelőtestülettel, a szülői munkaközösséggel és a szülőkkel is.

Sisák Imre polgármester jelzi Sárík Jánosnének, hogy a hozzászólásra biztosított 10 perc fél perc múlva lejár.

Az ÁNTSZ saját digitális hőmérőjével ellenőrizte a nevelési színterekben a hőmérsékletet és mindenhol megfelelő volt.

A fűtés során többféle pelletet kipróbáltak. A szakemberek felhívták a figyelmét arra, hogy a megfelelő kazán és az ahhoz megfelelő pellet hozza a megfelelő fűtőértéket, az viszont több időbe telik, mire kiderül, hogy melyik a legjobb.

Az Országos Pellet Tanács elnökével hosszan konzultált és az összes tanácsát megfogadta. Amikor probléma lett, azonnal jelezték. Nem kellett bezárni az intézményt emiatt. A szülők nem ijedtek meg, nem vitték el a gyermekeket. Együttműködtek és ezt megköszöni nekik. Ők maguk ajánlották fel a rásegítő fűtőtesteket.

Sisák József: Dömsödi Gábor azt mondta Polgármester úrnak, ne hasonlítsa magát egy bizonyos báróhoz, mert az hazudik. Kikéri a maga és a pásztói emberek nevében is, mert nem hazugok. Ő saját maga írja a blogján, hogy nem tud azonosulni a hozzászólókkal. Olyan környezetbe ábrázol embert, ami az ő keresztényi mivoltját sérti. Angyalszárnyakkal és egyebekkel. Szokta nézni a műsorát, de az számára értéket nem közvetít.

Háromszor beajánlkozott már Pásztóra. Nem veszi észre, hogy nem kell Pásztónak?

Dr. Gajdics Gábor ügyrendben kér szót.

Dr. Gajdics Gábor: Továbbra is azt mondja, hogy közmeghallgatás van, felejtsek már el Dömsödi Gábort. Szeretné hallani a jelenlévők egyéb véleményét is. Már három órája Dömsödi Gáborról beszélnek.

Sisák József: A differenciált szemétszállítási díj bevezetésre kerül-e? A Vízmű igazgatójától kérdezi, hogy az elfolyt nagymennyiségű víz díjtétel tényező-e? Milyen intézkedéseket terveznek a vízdíj csökkentésére? Az intézmények előtt a járdáról nincs elsöpörve a hó. Erről pedig az intézményvezetőknek kellene gondoskodni. Arra is vigyázzanak, hogy az intézményt érintő területen csúszásmentesíteni kell, mert ha valakinek pl. eltörik a lába, akkor az intézményvezetőnek kell a kárt megfizetni.

Hat évvel ezelőtt adott be egy kérelmet, mivel a Kövicses rendezése kapcsán elvettek tőle 565 m² területet. _A mai napig érdemi döntés nem született. Mi van ezzel az ügyel?

Robotka Róbert: A szemétszállítási díjjal kapcsolatos kérdés igen összetett, ezért, mivel mindenkit érint, a Pásztói Hírlapban fogja írásban megválaszolni.

Horváth Imre: Az előző történésekhez fűzi, hogy azért ment ki a teremből, mert közérdekű kérdések miatt jöttek ide és órákig mást kellett hallgatniuk.

A vízveszteséggel kapcsolatban elmondja, hogy 6-8 évvel ezelőtt ez a veszteség kb. 40 %-os volt. Az országosan elfogadható vízveszteség 25 % körül van. A Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-nek ma 28 % a vízvesztesége. Az elmúlt évek fejlesztései kapcsán tehát 12 %-kal csökkent a vízveszteségük. Szeretnék elérni és célul tűzték ki, hogy az országos átlagot ne lépjék túl ezen a területen.

Sisák Imre: Éppen azon dolgoznak Igazgató úrral, hogy a lakossági víz árát hogyan lehetne a legkisebb mértékben emelni. Ez csak azon múlik, hogy az állami költségvetésben rendelkezésre álló több, mint 4 milliárd Ft-ot a kormány felosztja-e a vízművek között és megfelelő nagyságrendű összegre tudunk-e pályázni, vagy elvon belőle 1 milliárd Ft-ot, mint az előző kormány. Tavaly 30 Ft-tal kellett volna emelni a víz árát emiatt, de ezt nem tették meg. Emiatt a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-nek 10 millió Ft vesztesége keletkezett, amit a tőketartalékból fog rendezni.

Dr. Tasi Borbála: Sisák Józsefnek válaszolja a 6 évvel korábbi bejelentésével kapcsolatban, hogy a közmeghallgatáson közérdekű bejelentés, javaslat tehető. Mivel ez egyedi hatósági ügy, érdemi határozattal történő megválaszolása a Kormányhivatalra tartozik.

Sisák József: Ez azért közérdekű ügy, mert nagyon fontos környezetrendezési probléma. Nem azt kérdezte, hogy mennyit fizetnek, vagy mikor. Azért hozta

szóba, hogy az eltelt 6 évben nem terjesztették elő kérelmét a Környezetvédelmi Felügyelőségre.

Hozzák nyilvánosságra, hogy ki követett el és mit, mert ez tarthatatlan.

Dr. Halász István: Az óvoda fűtése kapcsán a Képviselő-testület ülésén valóban kritikus hangot ütött meg, de mint képviselőnek, ehhez joga van. Az előző évben az hangzott el, hogy az óvoda fűtésével minden rendben van. Akkor jött egy másik információ, ami nem ezt támasztotta alá. Január 3-án szintén megjelentek dolgok és egyebekről. Ha 3-án vagy 10-én elmondják azt, amit ma, hogy megtette az önkormányzat a jogi lépéseket, akkor azt tudomásul veszi. De mivel csak azt hallották, hogy minden rendben van, közben meg az olajradiátor pörgeti a villanyórát, akkor mégis minden rendben. Nem nekik tisztük eldönteni, hogy ki miben hibázott, azt majd a bíróság eldönti. Csak kapják meg a megfelelő tájékoztatást és ne vegyék személyes sértésnek, ha kérdeznek.

Neki, mint képviselőnek a kérdéseket fel kell tenni, és ha ezt valaki személyes sértésnek veszi, ne vállaljon olyan pozíciót, ami ezzel jár. A maga részéről soha nem személyeskedés, amikor felvet valamilyen problémát. A képviselők sem tudnak mindig, mindenhol ott lenni. Nem is kötelességük és nem is akarnak mindenbe beleszólni. Csak annyit kérnek, hogy tájékoztassák őket és a város lakosságát.

Sisák Imre: Úgy gondolja, ezzel semmi probléma nincs. A Nógrád Megyei Hírlap számolt be terjedelmesebben erről, tehát a tájékoztatás a megyei lapban megtörtént. A városi tv-ben pedig csak rövid közlésre van lehetőség. De ha bárki megkérdezte volna őt, vagy Sipos Istvánt, kaphatott volna tájékoztatást. Mint ahogyan ez a mai napon megtörtént egyrészt a napirend keretében, másrészt a közérdekű bejelentéseknél.

Percze Józsefné: Kb. 20 perce jelentkezett, hogy szólni szeretne. Amikor az intézményvezető beszélt a hátsó sorokban elhangzott, hogy talán beszédképesszere van, hogy olyan sokat beszél. Most először szólalhattak meg és most sem mondhattak el mindent bizonyos okoknál fogva. Valóban senki nem ment el az intézménybe – kivétel a Polgármester úr - sem kritikusok, sem olyanok, akik most információhiányra hivatkoznak. Nem kérdezte meg senki, hogy ennél a 26 millió Ft-os beruházásnál vajon minden jól megy-e. Ők azt vállalták az óvodában, hogy a gyermekeket a megfelelő körülmények között és megfelelő színvonalon készítik fel az iskolára. Egész nap azt hallották, hogy miért nincs ez, miért nincs az. Senki nem mondta, hogy szép az óvoda. Be kell menni és meg kell nézni, hogy attól függetlenül, hogy milyen a költségvetésük és mennyi problémájuk van, épülnek, szépülnek és sok új projektjük van. Azt tudja mondani, hogy az összevont intézmény vezetése mindent elkövet azért, hogy ezt a helyzetet megoldja. Ezért azt kéri, hogyha el szeretnék mondani, hogy mi történt és tájékoztatást szeretnének adni, azt hallgassák meg. Ha pedig bárkinek kérdése van, reggel hattól délután 5 óráig ott vannak az óvodában és hiteles tájékoztatást tudnak adni.

Dr. Gajdics Gábor: Arról, hogy egyáltalán probléma van, a szülőktől értesült. Örül annak, hogy ezt az óvoda egyáltalán végig vitte, ők a szenvedő alanyai ennek a történetnek. Az intézményvezetőnek ehhez annyi köze van, hogy ő ott a vezető. Vele ilyen értelemben semmilyen vitájuk és számonkérésük nincs. Ilyet nem is mondtak.

Az a nagy probléma, hogy azt sem tudták, hogy baj van. Az volt leírva, hogy nincs semmi baj. Ugyanakkor megy a szülő, hogy nem volt fűtés, a blogon megjelenik ez, megjelenik az, össze-vissza beszélnek az emberek. a képviselők pedig nem kapnak tájékoztatást. Ez az igazi probléma. Azért beszélnek néha akár zöldségeket is, mert nem tudják, hogy mi van. A képviselőknek kellene tudni arról, ha egy ilyen volumenű beruházásnál probléma merül fel.

Sisák Imre: Azon a Képviselő-testületi ülésen, amikor Dr. Halász István felvetette ezt a kérdést, Gajdics Gábor nem volt jelen. Akkor Halász úr azt kérdezte, hogy az óvodával kapcsolatban bizonyos hírek terjengenek, mi a helyzet valójában? Akkor azt mondta, hogy a megoldást keresik, van több módzat, és amikor összeáll az egész, tájékoztatni fogja a Képviselő-testületet. A tegnapi bizottsági ülésen is elhangzott egy tájékoztatás az intézményvezető részéről. Úgy gondolja, hogy akár ő, akár Sipos István, akár az óvoda vezetője minden információt biztosít, csak meg kell őket keresni.

Azt sem mondták senkinek, hogy a Gárdonyi Géza iskola fűtése komoly problémát okozott, de megoldották. Idehívták a kivitelezőt, megkeresték a problémát és kiderült, hogy a 20 évvel ezelőtti kivitelezésben hibáztak, mert rossz helyen vittek el egy csövet. Ilyen problémák nap mint nap adódnak, a képviselők nem arra vannak, hogy tárgyalgassanak ezekről.

Ami lényeges még, hogy megkérdezte az óvodát, hogy milyen többletköltségük keletkezett. Az intézmény vezetője és az IPESZ arról tájékoztatta, hogy az óvoda nem lépte túl a 2010. évre fűtési célra előírányzott keretet.

Sisák József: Hibát követtek el, mert a fűtési próbát nem májusban, hanem szeptemberben kellett volna megcsinálni. Akkor azonnal lehetett volna intézkedni, hogy szereljék le a kazánt és javítsák ki a problémát.

Illés Rudolf: Gratulál a Pásztói Hírlap új főszerkesztőjének és a maga részéről felajánlja segítségét. Az elmúlt évben nem nagyon tudta követni, hogyan is működik a Pásztói Hírlap. Két alkalommal szólt a főszerkesztő, hogy adjon le anyagot. Voltak olyan tapasztalatai, hogy fölöslegesen adja le. Első alkalommal, mikor kérte, nagyon fontos lett volna, hogy megjelenjen az anyaga, mert egy pályázathoz kellett volna újsággal, fényképpel beszámolni. Nem jelent meg. A második szintén fontos lett volna az egyesületnek. Akkor akarta megjelentetni, hogy az adó 1%-át mire használták, mennyi pénz folyt be ebből. A Nógrád Megyei Hírlappal is ugyanez a baja. Bízunk abban, hogy az új főszerkesztővel jobb lesz az

együttműködés és kéri, jelezze felé, hogy mit, mikor, milyen terjedelemben jelentethet meg az egyesület nevében.

Szól a Leader pályázatról, mellyel kapcsolatban kissé neheztel a Fidesz-es képviselőkre. Az a kritikája, hogy egy olyan objektumot, ahol van fűtés, világítás és az önkormányzat tulajdona, nem nagyon látogatják.

A fűtés rendkívül korszerűtlen és sokat fogyaszt. Olyan szigorú rendszabályokat vezettek be, hogy szívesen átadja ezzel kapcsolatos tapasztalatait az intézményeknek.

Megírták a Leader pályázatot, a legjobb szakember választotta ki arra, hogy a szakmai munkát elvégezze. Helyi vállalkozó kapott volna egy olyan kivitelezési munkát, amelyből haszna lehetett volna, nekik pedig lehetett volna korszerű fűtésük. Ez rajta úszott el. Kijöttek a sajtótól, a helyi Leader irodától, Salgótarjánból, fényképeztek, jegyzőkönyvet csináltak. Az ő bérük jó lett volna az egyesületnek. A kivitelező nem csinálta meg azt a munkát, amit kért a pályázat.

Mindig nemzeti érzelmű volt, mindenki tudja, melyik párt szekerét tolt a Pásztón. Bízott abban, hogy jobb lesz, de nehezen jön be ez a dolog.

Most a második fordulóra pályáznak, de ha nem váltják be az ígéretüket, hogy egyszerűsítik a pályázati rendszert, akkor ő lesz az, aki Dömsödit Március 15-én népszerűsíteni fogja. Ezt a kormánypárti képviselők felé célozta.

A közmunkásokkal kapcsolatban a következőket mondja. Amikor ez a program indult, nagy lelkesedéssel készült rá. Nehezen ugyan, de kapott egy embert. Nagyon sok feladatot elvégeztek, és vajon kíváncsi-e valaki arra, hogy mik voltak ezek? Ettől függetlenül Bartus Lászlónak és a civil tanácsnoknak is küldött erről egy beszámolót. Jó lett volna, ha azok a civil szervezetek, ahol volt ilyen közmunkás, leírták volna és nyilvánosság elé tárták volna, hogy milyen munkákat végeztek.

Hiányolja, hogy nem jelenik meg sehol a civil szervezetek által a városnak hozott pénz. Valahol jelenjen már meg, könyveljék már el. Legyen valami visszajelzés kölcsönösen.

Elmondja még, hogy a pályázati rendszerek eléggé kuszák. Arra vannak rákényszerítve, hogy minél több legyen az árbevételük, mert annál többet tudnak kérni az NCA-tól. Pályáztak egy olyanra, aminek semmi köze az alaptevékenységükhöz és nyertek 16 ezer eurót. Ezt a programot most le kell futtatni.

A kormánypárti képviselők felé jelzi, hogy tavaly 1 millió 400 ezer Ft-ot vesztettek olyan elmaradt pályázatok és egyéb dolgok miatt, ami nagy problémát jelent az egyesület részére.

Sisák Imre: Máris átadják a Pásztói Hírlap új főszerkesztőjének a Szent László Túra kiírását. Erre február 5-én kerül sor. A lap február 5.-e előtt megjelenik.

Markó Mátyás: Illés Rudolfnak mondja, hogy a 12 év alatt megjelent Pásztói Hírlap összes száma megvan neki és ezt szívesen odaadja részére.

A kórház pénzét már van aki osztaná. A kórháznak lehet megtakarítása, de nyeresége nem lehet, amit szét lehet osztani. Megtakarítása csak úgy van, ha jól gazdálkodik.

Az októberi választások során mindenféle hír meg szórólap eljutott hozzá is. Október 3-án a lakosság megválasztotta a polgármestert és a képviselőket. Akik a polgármestert rágalmazzák, az Pásztó csőcseléke.

Illés Rudolf: Megköszöni a felajánlást, de neki is megvan minden száma a Pásztói Hírlapnak.

Mészáros Sándor: Az SZMSZ-t felül kell vizsgálni, ezt azért mondja, mert nem csak a hozzászólás idejét kellene bekorlátozni egy személyre vonatkozóan, hanem a számát is. Aki nem tudja 10 percen összefoglalni a mondanivalóját, azt nem minősítené. Elismeri a város fejlődését, viszont vannak olyan kisebb problémák, amit kezelni kell. Kéri a műszaki munkatársakat, vizsgálják meg azokat a beadványokat, észrevételeket, melyek jelzik ezeket a gondokat /átfolyók, árkok stb./. Készüljön erre egy terv és ha a közmunka beindul, ezeket a munkákat kellene elsősorban elvégezni. Javasolja azt is, hogy nevezzenek ki egy városgazdát, aki járná a területet, mert nagyon sok porta környezete rendezetlen.

Az egyesület nevében megköszöni az eddig nyújtott támogatást és azt kéri a Képviselő-testülettől, hogy a jövőben is támogassák a sportot.

Gratulál a Pásztói Hírlap új főszerkesztőjének és bízik a jövőbeni jó együttműködésben.

Sisák Imre: Tájékoztatásul elmondja, hogy az új Képviselő-testületnek kötelessége felülvizsgálni a Gazdasági Programot. Ezt egy több emberből álló team végzi, melynek koordinátora Mészáros Sándor. Ha bárkinek értelmes, építő javaslata, ötlete van, keressék meg ezzel Mészáros Sándort.

Dr. Gajdics Gábor: Illés Rudolfnak válaszolja, hogy Leader Programnak éppen az a lényege, hogy nem a Kormány osztja a pénzt, hanem helyi szinten dől el a dolog. Ha jól tudja, ennek a kistérségben Dr. Hajas Pál az elnöke és van egy testület, mely eldönti, hogy kik kapjanak támogatást.

Illés Rudolf: Tudomása szerint a pályázatokat nem a helyi Leader Központ írja ki. Rendkívül irrtálta az, hogy egy 600 lakosú település 16 milliós játszótérre kapott támogatást. A másik dolog, hogy a pályázat olyan munkára kényszeríti a kivitelezőt, hogy nem vállalják.

Kecskés Miklós: A szemétszállítással kapcsolatban szól. Lehet kapni kicsi szemetes konténereket. Egy idős embernek minek kell annyi szemétszállítási díjat fizetni, mint egy négytanú családnak? Ezen gondolkodjanak el.

A Régivásártér utca lakói többször kérték, hogy nézzék meg a járdát, mert kb. 20 cm-rel lejjebb süllyedt, mint eredetileg volt. Meg is nézték, mégsem történt semmi.

Sisák Imre: A Műszaki Osztály feljegyezte a problémát. A szemétszállítási díjakat a Képviselő-testület felül fogja vizsgálni.

Megköszöni a jelenlévőknek, hogy a közmeghallgatás második része valóban arról szólt, amiről egy ilyen fórumnak szólnia kell. Sajnálja, hogy az eleje személyeskedésbe és politikai vitába torkollott.

Még egy fontos dolgot említ. Közmeghallgatás valóban évente csak egy alkalommal kerül meghirdetésre, a Képviselő-testület ülései viszont nyilvánosak.

Arra kéri a város lakosságát, hogy jöjjenek el, tárják fel azon problémáikat, melyekre megoldást várnak a Képviselő-testülettől.

Megköszöni mindenki részvételét, az ülést bezárja.

k.m.f.

Sisák Imre
polgármester

Dr. Tasi Borbála
címzetes főjegyző