

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. február 15-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, dr. Becsó Károly, Édes Attila, dr. Nyíri Ferenc, dr. Gajdics Gábor, Gömbiczné Kanyó Beatrix, dr. Halász István, képviselők

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Sándor Károly aljegyző, dr. Boczek Tibor kórházigazgató, Sárík Jánosné, Máté Nándorné, Ujvári Ferencné intézményvezetők, Bartus László osztályvezető, Szabóné Bózsár Éva osztályvezető, Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft. ügyvez.igazgatója, Győriné Új Mária könyvvizsgáló, Sándor Gáborné, Illés Rudolf, Kőszegi Pál bizottsági tagok, Faragó Zoltán Pásztói Hírlap főszerkesztője, Berzák Gyuláné, Sándor Balázs, Tari Mihály Szervezési Osztály munkatársai, továbbá két érdeklődő állampolgár.

Sisák Imre: köszönti a megjelenteket és a Vár Tv-n keresztül a lakosságot.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő jelen van.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbiak szerint:

Kiosztásra került egy határozati javaslat, mely a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására kiírt pályázat benyújtására vonatkozik. Ezt a költségvetést tárgyaló napirend keretében javasolja megtárgyalni.

Tizedik napirendi pontként pedig a Javaslat a bérbe adott mezőgazdasági ingatlanok bérleti díjának módosítására c. előterjesztést tárgyalják.

Megkérdezi van-e más javaslat.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendet.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 30/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 2./ Javaslat Pásztó Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet tervezetére II. forduló.
- Határozati javaslat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására kiírt pályázat benyújtására
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 3./ Javaslat az Önkormányzat és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 17/2010. /X. 22./ rendelettel módosított 12/2010. /V. 28./ önkormányzati rendelet módosítására
- Javaslat az Önkormányzat és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 17/2010. /X. 22./ és/2011. /...../ rendelettel módosított 12/2010. /V. 28./ önkormányzati rendelet egységes szerkezetére
- Előterjesztő: Dr. Nyíri Ferenc Ügyrendi Bizottság elnöke
- 4./ Javaslat az önkormányzati vagyontárgyak köréről, valamint az ezzel kapcsolatos rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 10/2010. /IV.30./ önkormányzati rendelettel módosított, a 28/2009. /IX. 30./ rendelettel kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt 11/2004. /IV. 30./ önkormányzati rendelet módosításáról
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 5./ Javaslat az Állami Számvevőszék által a természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről Pásztó Város Önkormányzatánál készült Számvevői jelentés megismerésére, megtárgyalására
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 6./ Javaslat a rendőrség tevékenységének megalégedettségi vizsgálatára
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 7./ Javaslat Pásztó Város Önkormányzata és a házi gyermekorvosok között létrejött megbízási szerződés módosítására.
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 8./ Javaslat takarítógép beszerzésére
Előterjesztő: Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft. ügyvez. ig.
- 9./ Javaslat az Észak-magyarországi Regionális Egészségügyi Tanácsba tag delegálására.
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 10./ Javaslat a bérbe adott mezőgazdasági ingatlanok bérleti díjának módosítására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Édes Attila érkezik, 8 képviselő van jelen.

I. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A két ülés között történt fontosabb események közül kiemelkedik a 2011. évi önkormányzati költségvetéssel kapcsolatos tárgyalás sorozat. Erről részletesen a költségvetést tárgyaló napirendnél ad tájékoztatást.

A NORDA Közhasznú Nonprofit Kft. az elmúlt időszakban többször is végzett ellenőrzést az önkormányzat projektjeivel kapcsolatban, illetve a Magyar Államkincstár is. Ezek közül megemlíti a Hunyadi út pénzügyi és műszaki ellenőrzését, a projekt végrehajtását egyértelműen pozitívrá értékelték.

A MÁK az iskolacentrum fűtés korszerűsítésével, a Mátyás és Mikszáth Kálmán utcák járdaépítésével, az Irinyi út felújításával kapcsolatban végzett ellenőrzést Itt is mindent rendben találtak.

Az Önkormányzati Minisztérium két alkalommal rendelt el ellenőrzést. Az egyik a megfelelőség igazolása a gimnáziumhoz felhasznált anyag és homlokzatfestékre, illetve a Városházához a tető vízszigetelésére beépített anyag megfelelőségére. Mindkét alkalommal mindent rendben találtak, megállapítás nem volt.

Az elmúlt időszakban több jótékonysági bál és farsangi bál volt az intézményekben, ahol az önkormányzat vezetése képviseltette magát.

Dr. Becsó Károly érkezik, 9 képviselő van jelen.

Kérdés, vélemény nem volt.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 327/2010. (XI.25.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **31/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 327/2010. (XI.25.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 368/2010. (XII.28.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
32/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 368/2010. /XII. 28./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 8/2011. (I.8.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
33/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 8/2010./I.8./ számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 9/2011. (I. 8.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
34/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 9/2010./I.8./ számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 10/2011. (I. 8.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
35/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 10/2010./I.8./ számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 28/2011. (I. 27.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
36/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 28/2011. (I.27.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a 29/2011. (I. 27.) számú határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
37/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 29/2011. /I. 27./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja. a a két ülés között történt fontosabb eseményekről adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
38/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást elfogadta.

II. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelet tervezetére II. forduló.

- Határozati javaslat a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatására kiírt pályázat benyújtására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A Képviselő-testület 2010. decemberében megtárgyalta a költségvetési koncepciót. Megállapították, hogy rendkívül nehéz pénzügyi pozíciókat mondhat magáénak minden magyar önkormányzat. Ekkor elfogadtak egy intézkedési tervet, mely a költségvetési hiány csökkentését célozta meg.

Ezt követően a Képviselő-testület 2011. január 27-én tárgyalta az önkormányzat költségvetésének I. fordulóját. Sajnos az államtól az önkormányzatnak juttatott források összege a 2010. évihez képest 2011. évre 33 millió 446 eFt-tal csökken.

Már korábban is elmondta, hogy amikor az állami költségvetés elfogadásra került, a módosító indítványok hatására a koncepcióhoz képest kedvezőbben alakult az önkormányzatok támogatása. Ez most nem így történt.

A költségvetési koncepcióhoz képest az SZJA helyben maradó része az általunk számíthatóhoz képest 10 millió 297 eFt csökkenést mutat a végleges állami költségvetés szerint. Megszűnt az Út a munkához program is. Ez az elmúlt évben 200 millió Ft-os állami támogatást hozott az önkormányzatnak, melyhez 5 %-os önrészt kellett biztosítani. A Munkaügyi Központ tájékoztatást tartott, mi várható 2011-ben. Az állam a 4 órás foglalkoztatást támogatja. Ez azt jelenti, hogy a bérpótló juttatásban részesülő személy 4 hónapon keresztül foglalkoztatható és havi 36.000 Ft bér illeti meg. A Munkaügyi Központ Pásztói Kirendeltségével folytatott tárgyalások során 10 hónapos foglalkoztatásra napi 8 órás munkaidőben összesen 20 fő alkalmazását biztosították. Azért, hogy az ideyemunkákat megfelelően lehessen végezni, megosztották 5 és 6 hónapos foglalkoztatásra. A város közterületein 18 ember fog dolgozni várhatóan március 1-től szeptember 30-ig. Az intézményekben 5-6 havi foglalkoztatást figyelembe véve kb. 14-16 fő foglalkoztatására van lehetőség. A 4 órás foglalkoztatás pedig várhatóan 90 embernek biztosít munkát. Az alkalmazást kéthavonta kell változtatni azért, hogy a bérpótló juttatásban részesülők közül mindenki sorra kerülhessen, aki ezt elfogadja.

Az elmúlt időszak legfontosabb feladata az volt, hogy a költségvetés kapcsán lefolytassák az egyeztetéseket az intézményekkel és a társult önkormányzatokkal is. Az I. forduló kapcsán elfogadta a Képviselő-testület, hogy 4 %-os kiadás csökkentésre kerüljön sor minden önkormányzati szakfeladatnál és az önkormányzati intézményeknél is. Ez nem volt könnyű feladat.

Visszatérő kérdés, hogyha az intézmények csökkentik költségvetésüket, hogyan alakul a Polgármesteri Hivatal költségvetése és a Képviselő-testület mit tesz a költségek csökkentése érdekében. Természetesen a Polgármesteri Hivatal is végrehajtotta a 4 %-os csökkentést a szakfeladatoknál, mely 20 millió Ft-os elvonást jelent a szakfeladatoknál. Az okmányirodai feladatok ellátása éves szinten 12-14 millió Ft-ot jelent, melyet senki sem térít meg. Ezt a feladatot nem az önkormányzat kérte, csak itt maradt. A gyámhivatalnál és az építéshatóságnál is hasonló a helyzet.

A Képviselő-testület kiadásainál 8 %-os csökkentést javasolnak. 4 %-os tényleges leépítést, 4 % pedig a civil és sport támogatáshoz kerül átcsoportosításra a polgármestert és az alpolgármestert megillető különjuttatásból. Erről az összegről mindketten lemondtak.

Az intézményeknél és a városfenntartásnál is megtörtént a 4 %-os csökkentés.

A társult önkormányzatokkal az alapfokú oktatásban és egészségügyi ellátásban látunk el feladatokat. Két fordulóban próbáltak egyeztetni a 7 érintett önkormányzattal, több-kevesebb sikerrel. Az állami normatíva az alapfokú oktatási intézményeknél mintegy 60 %-ot biztosít, 40 %-ot Pásztó önkormányzatának kell hozzátennie az intézmények fenntartásához. Az I. fordulóban ez a számok tükrében azt jelenti, hogy egy gyermek ellátásához 124.000 Ft-ot kell hozzátennie az állami normatívához. A 4 %-os csökkentés után ez az összeg 107.000 Ft lett.

A társult települések közül, akik megjelentek, Mátraszőlős várakozó álláspontra helyezkedett, vitatták a számítást. Cserhátszentiván, Kutasó és Alsótold már az I. fordulóban jelezte, hogy elfogadja Pásztó számítási módját és fizetik a gyermekek után járó összeget. Bokor a II. fordulóra nyilvánította ki véleményét,

Garábról nem jár gyermek Pásztóra, Felsőtold pedig nem nyilatkozott, mert fizetéképtelen helyzetben van. Még az elmúlt évről is tartozik.

A II. fordulóra, mikor a 4 %-os csökkentést kiközölték 15 millió 524 eFt lett az összeg, mellyel hozzá kellene járulniuk az iskola fenntartásához. Mátraszőlős esetében ez 12 millió 829 eFt. Ők is készítettek egy számítást, mely alapján 1 millió 28 eFt-tal járulnának hozzá az iskola fenntartásához. Polgármester úr közölte, hogy ettől függetlenül 5 millió Ft-ot megfizetnek minden körülmények között. A mai napra ismét behívta Mátraszőlős polgármesterét további egyeztetésre, erről még később szól. A II. fordulóra Bokor jelezte, hogy a 2011-es számítást elfogadják és kifizetik a gyermekek után járó összeget akkor, ha Pásztó önkormányzata eltekint attól, hogy a tavalyi évre megállapított összeget kifizessék. Erre azonban nincs lehetőség. Az elmúlt évben Mátraszőlős több, mint 9 millió Ft-ot nem térített meg, a további 6 település pedig 3 millió 280 eFt-tal tartozik. Pásztó jelezte a Közoktatási Államtitkárság és a Belügyminisztérium illetékes szakosztálya felé ezt a problémát azt kérve, hogy foglaljanak állást az ügy elintézésében. A jegyző pedig levélben fordult a Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz, hogy tegyék meg a szükséges lépéseket arra vonatkozóan, hogy Pásztónak megfizessék a kötelező alapfeladat ellátásához szükséges összeget.

Próbált tájékozódni arról, hogy hol tart az ÖNHIKI támogatásról készülő kormányrendelet. Erről még semmilyen információ nincs, négy tárca folytat egyeztetést. Február 28-ig kellene meghatározni az ÖNHIKI feltételeit.

Az kérte a 7 önkormányzattól, hogy mind a tavalyi, mind az idei év vonatkozásában szerepeltesse költségvetésében azt az összeget, melyet 1 gyermek után kell fizetniük, mert ezt csak akkor tudják az államtól kérni, ha az elfogadott költségvetésükben szerepel.

Az intézményi egyeztetéseken, ahová hívták az önkormányzatot, részt vettek. Az általános iskolában az alkalmazotti közösség, a szülői munkaközösség és az iskolaszék megbeszélésén is jelen voltak. Egyértelműen elhangzott, hogy azon társult településekkel, akik tavaly nem tettek eleget fizetési kötelezettségüknek és erre az idén sem hajlandók, Pásztó mondja fel a társulási megállapodást a 2011/2012-es tanévtől. Azon települések gyermekei onnantól fogva nem járhatnak a pásztói általános iskolába.

A költségvetési rendeletben kétféle számsorral találkozhatnak. A 4 %-os elvonási javaslat alapján az I. forduló költségvetéshez képest 90 millió 516 eFt-os csökkentés történt. Ennek alapján az 594 millió Ft-ot meghaladó költségvetési hiány most 504 millió 96 eFt lett. Ha a 2 %-os zárolással hagyja jóvá a Képviselő-testület, akkor 521 millió lesz a költségvetési hiány. Ha a 4 %-os zárolást hagyják jóvá, jelentősen csökken az ÖNHIKI támogatásra való jogosultságunk.

A könyvvizsgáló is leírta véleményében, hogy Pásztó pénzügyi pozíciói önhibáján kívül romlottak az elmúlt időszakban.

A környező önkormányzatok helyzete sem jobb, de ez számunkra nem vigasz.

Többször elhangzott, hogy az önkormányzat sanyargatja az intézményeit. Az általános iskolák összevonása után sem lett sokkal jobb a pénzügyi helyzet, a minőségi oktatás mégis maradt. A közalkalmazottak juttatása sem a Képviselő-testületen múlik, hanem a mindenkori országgyűlési döntés kihatása.

Somoskőújfalu bezárta az általános iskolát, Salgótarján is bezárta a baglyasi általános iskolát most a Rákóczi úti általános iskola bezárására készülnek. Ott eleve a drasztikusabb megoldást választották.

Sajnos, azt kell javasolnia, hogy a 90 millió Ft-os csökkentéssel, illetve csak 75 millió Ft-os csökkentéssel – mert 2 %-os zárolást hajtunk végre – fogadják el az önkormányzat 2011. évi költségvetését.

A fejlesztésekről még annyit mond, hogy holnap mennek dr. Boczek Tiborral a Nógrád Megyei Önkormányzat elnökéhez, ahol egy nagy regionális egészségügyi fejlesztési projektről tájékozódnak. Azt szeretnék, ha a megye kórházai közös álláspontot kialakítva képviseltetnék magukat Miskolcon február 22-én, ahol a három megye képviselői lesznek ott.

Kéri a Képviselő-testületet, mondják el véleményüket, tegyék meg kiadáscsökkentő, bevételt növelő javaslataikat.

Megköszöni az intézmények és gazdálkodó szervezetek vezetőinek azt az odaadó munkát, melyet a 2011. évi költségvetés elkészítése során tanúsítottak.

Kérdés

Dr. Halász István: Több tétel nem világos számára, nem tudja, mi indokolja.

Az anyagban szerepel, hogy a Városgazdálkodási Kft. tervezi takarítógép beszerzését. Volt már erről korábban is szó, de az ötletet elvetették. Ez 24 hónap alatt 9 millió Ft-ba kerülne. A másik helyen pedig az szerepel, hogy a Városgazdálkodási Kft. nem képes a tavaly vásárolt szemétszállító gépjármű részleteinek törlesztését. Ez számára kicsit ellentmondásos.

A költségvetési kiadások között szerepel strandfürdő vízgazdálkodási bírság. Ez kinek a felelőssége? Nem lehetne-e áttérhelni arra, aki miatt ez bekövetkezett?

Az ügyvédi költségeknél dologi kiadásokra az idei évre 2 millió 500 eFt szerepel. Mi indokolja az emelést a korábbi 1 millió 720 eFt-hoz képest?

Az óvodai fűtéskorszerűsítésnél is erre az évre még 680 eFt van betervezve. Miért van még erre szükség?

Az építményadónál 2010-re be volt tervezve 30 millió Ft, teljesült 33 millió Ft. Minek tudható be ez a növekmény? Erre az évre 32 millió van tervezve. Mi a változás oka?

Az előző testületi ülésen szó volt a KRF-ben lévő részesedés értékesítéséről. Arról nem hangzott el semmiféle tájékoztatás. A bevételi oldalon feltüntetésre kerül-e az az összeg?

Az anyagban az egyik helyen úgy szerepel, hogy díszkivilágítás 3 millió Ft, a másik helyen pedig díszkivilágítás és lámpatest bővítés 3 millió Ft. Tehát ez sem egyértelmű. Egyébként a díszkivilágítással nem ért egyet.

A strandüzemeltetéssel kapcsolatban az előterjesztésben az egyik helyen az van, hogy a város nem tudja vállalni az üzemeltetést, a másik helyen 3 millió 500 eFt szerepel a városfenntartási kiadásoknál strandüzemeltetésre. Akkor most üzemeltetjük, vagy nem?

Sisák Imre: A Képviselő-testület úgy döntött, hogy amíg a Városgazdálkodási Kft.-nek fizetnie kell a környezetvédelmi bírságot, addig az önkormányzat vállalja ezeket a lízingdíjakat. A 2010. és 2011. évi költségvetés elfogadása során jelentősen csökkent a Városgazdálkodási Kft. –nek a városfenntartásra fordítható forrása. Ha ezeket a forrásokat csökkenti az önkormányzat, nem teheti meg azt, hogy a lízingdíj összegét is elvonják a Városgazdálkodási Kft.-től.

Az elmúlt évben 233 közfoglalkoztatottja volt a városnak és egyszerre 30-an is dolgoztak a közterületeken, most pedig jó, ha 18 ember lesz márciustól szeptember 30-ig. A foglalkoztatás hatékonyságával kapcsolatban vannak kétségei. Bár nem képes a Városgazdálkodási Kft. fizetni a lízingdíjat, mégis maximálisan támogatja, hogy a többfunkciós takarítógépet megvásárolják. Kevesebb emberrel nehéz lesz a közterületeket tisztán és rendben tartani.

Erről már közel egy éve tárgyalnak a céggel. A gépnek kiegészítő elemei is vannak, mint pl. sószóró, hótoló stb.

Véleménye szerint a Halász úr által kifogásoltak között nincs ellentmondás, az okok pedig ismertek.

A strandbírsággal kapcsolatban a következőket válaszolja. A Képviselő-testület döntött arról, hogy felújítjuk a strandot. Közel 100 millió Ft-os fejlesztés került végrehajtásra. Az illetékes szervhez benyújtottuk az engedély kérelmet és közel négy évig ültek rajta, majd amikor észbe kaptak, azonnal bírságot szabtak ki. Megkérdezték a KDVTFT-et, hogy az elmúlt években mit csináltak. A válasz az volt, hogy semmit, de mivel építkezés folyt, ők büntetnek. Meg is állapodtak abban, hogy a bekerülési költség 0,01 %-a lesz a bírság. Ezt követően mégis kiszabták a maximális 10 %-os bírságot, mely kb. 5 millió Ft volt. A döntést megfellebbezte az önkormányzat a Főfelügyelőségen, melynek hatására 50 %-ra mérsékeltek a bírság összegét. Az Ügyvédi Irodán keresztül bírósághoz fordultunk és a tárgyalás időpontját ki is tűzte a Nógrád Megyei Bíróság. Amíg ítélet nem születik, a bírság összegét be kell tervezni a költségvetésbe.

Szklenár Katalin: Kiegészítésként elmondja, hogy az önkormányzat 2005-ben megkötötte a szerződést az Alterra Kft.-vel, a munkát meg is kezdték. A vízjogi létesítési engedély benyújtására 2006. januárjában került sor. A Felügyelőség 2009. szeptemberéig nem tett az ügyben semmit. Jól tudták, hogy a létesítmény megépült, még hiánypótlást is kellett feléjük teljesíteni.

Sisák Imre: A Felügyelőség a KET szabályaival teljesen ellentétesen járt el, sem 30, sem 60 napon belül nem adott engedélyt, sőt több éven keresztül nem járt el az ügyben.

Az építményadóval kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy valóban emelkedett, melynek oka, hogy a Dension Kft. belépett és igen jelentős területet vettek használatba. Az elmúlt évihez képest csökkenő adat azért lett tervezve, mert számítottunk arra, hogy szűnnek meg vállalkozások, ebből kifolyólag építmény adót sem fognak fizetni.

A KRF-re vonatkozó kérdéstről a január 27-i testületi ülésen beszámolt. A KRF-et tájékoztattuk a Képviselő-testület döntéséről, ezt követően került sor egy adásvételi szerződés egyeztetésére. A szerződést a múlt hét pénteki napján aláírták és

visszaküldték a KRF-nek. Ezt követően értesítették arról az önkormányzatot, hogy a 100 eFt-ot átutalták részünkre.

A díszkivilágítás és lámpacsere kapcsolódik az új kandelláberes kivilágításhoz. Az új kandellábereken a díszkivilágításhoz szükséges kiképzés többletköltséget jelent az önkormányzat számára és néhány lámpacsere is történt. Több olyan oszlopra is elhelyeztek lámpatesteket, ahol eddig nem volt. Ezek teszik ki a költségvetésben szereplő költségeket.

Strandüzemeltetés – Továbbra is a Dél-Nógrádi Vízmű Kft.-vel és a Városgazdálkodási Kft. –vel kívánjuk üzemeltetni a strandot a legköltségtakarékosabban. Az elmúlt évben 360 eFt volt a különbözet a kiadási oldalon. Ezt elsődlegesen az okozta, hogy a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. a vegyszeres tisztításról visszatért a klóros tisztításra. A költségvetésben szereplő 3 és fél millió Ft-os összeg a strand elektromos energia számláit és a rendelkezésre állást tartalmazza.

Az építményadóról még dr. Tasi Borbála kíván szólni, az ügyvédi költségekről pedig Sándor Károly ad tájékoztatást.

Dr. Tasi Borbála: Az építményadóval kapcsolatban elmondja, hogy az idevonatkozó törvény és helyi rendelet tárgyi hatálya alá tartozó és nálunk a nem lakás céljára szolgáló helyiségek körére bevezetett helyi adó alapján az ingatlan nyilvántartási rendeltetés az irányadó. Ez akkor is érvényesül, ha lakat van a helyiségen. Az tévhit a vállalkozók körében, hogyha nem működik egy vállalkozás, az adófizetési kötelezettség is megszűnik. Ez nem így van, a tulajdon és a haszonélvezet alapján kell fizetni.

Az elmúlt évi 10 %-os emelkedés egy feltáró munka eredménye is, valamint a hátralékok jobb behajtása, valamint az új belépő adótárgyakból ered.

Erre az évre pedig az elmúlt évi tapasztalatok alapján tervezték az összeget.

Az óvoda fűtőkorszerűsítésnél erre az évre tervezett 680 eFt-ról annyit kell tudni, hogy a jelenleg folyamatban lévő tényállás tisztázása során felmerülhetnek bizonyos szakértői költségek. Tehát ez nem konkrét dolog, de számításba van véve.

Sisák Imre: Ha pl. a gödöllői Szent István egyetem munkatársait felkérlik, hogy mérjék fel a két kazán fűtésteljesítményét, a műszerekkel történő kitelepülés és bemérés költsége nem kevés. A kivitelező eddig nem tudta bizonyítani ezt.

Elmondja még, hogy Kovács István úr, aki valakik szerint a Magyar Pellet Szövetség elnöke, ilyen tisztséget nem tölt be a szövetségben.

A Magyar Pellet Szövetséget megkérte, hogy adjon tájékoztatást az elnök személyéről és elküldte azt a bizonyos írást is, melyet Gajdics képviselő úr felolvasott a január 27-i testületi ülésen. A válaszban igen megdöbbenőnek neveztek ezt a dolgot. A kazán forgalmazója a mai napig sem tudott semmiféle dokumentumot becsatolni.

A Komfort Plusz Kft. pozitív hozzáállását bizonyítja, hogy amíg a bizonytalan jogi helyzet nem rendeződik, és a bíróság megállapítja valakinek a felelősségét, saját költségén az óvoda fűtésének kiegészítéseként egy korszerű gázkazánt szerelt föl.

A TIGÁZ-tól megérkezett az engedély, tegnap sor került a nyomáspróbára. Pénteken szerelik föl a mérőórát és elindulhat a pellet fűtés mellett a kiegészítő gázfűtése.

Sándor Károly: Az Ügyvédi Iroda díjával összefüggésben elmondja, hogy az önkormányzat jogi képviseletét, jogi tanácsadását a Szentmiklósi és Társa Ügyvédi Iroda látja el 150 eFt + ÁFA havi díjért. Jelezték, hogy ezért a díjért a továbbiakban nem tudják vállalni a feladatot. Az Ügyvéd Úr 25.000 Ft/óra díjat jelölt meg, ennyiért vállalnák a továbbiakban a jogi képviseletet és tanácsadást.

Kompromisszumos javaslatot tett az önkormányzat, mely szerint maradjon a 150 eFt + ÁFA havi díj és ez 10 órás tevékenységet foglaljon magába.

Erre ők 20.000 Ft+ÁFA összeget javasoltak úgy, hogy írják, milyen tevékenységet végeztek. Ezen kívül azt kérték, hogy az úton eltöltött időt is fizesse meg az önkormányzat féláron, mert az is a szakmai idejükből esik ki. Pillanatnyilag ez a helyzet. Korábban az előző Képviselő-testület részletes tájékoztatást kapott, hogy az ügyvédi iroda milyen ügyekben járt el. Jelenleg is vannak folyamatban lévő perek, valamint telefonon is kérünk tőlük jogi állásfoglalást napi ügyekben is.

A költségvetésben külön soron szerepel ez a költség. A Képviselő-testület dönthet úgy is, hogy nem veszi igénybe ezt a szolgáltatást, illetve más ügyvédi irodát bíz meg.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a 2011. évi költségvetés anyagát részletesen és alaposan megvitatta. Egyetértett a könyvvizsgálói véleményben leírtakkal, mely szerint a város helyzete roppant nehéz, de önhibáján kívül került ebbe a helyzetbe.

A költségvetési hiány csökkentésére két lehetőség állt rendelkezésre. A bevételek növelése, illetve a kiadások csökkentése. A bevételek növelésére nem látnak esélyt és nem kívánnak a város lakóit terhelő intézkedéseket hozni.

Marad a kiadások csökkentése, mint hiányt csökkentő megoldás. Ez a 4 %-os előirányzat csökkentéssel megtörténhet és egy finanszírozható, teljesíthető költségvetést eredményezhet a 2011. évre.

Ismerteti a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság határozatait.

A bizottság az intézkedési terv 3. pontjának „A” alternatíváját javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal és az intézkedési tervet szintén 4 igen szavazattal. A költségvetési rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A helyi szervezési intézkedésekkel kapcsolatos határozati javaslatot 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja elfogadásra.

Dr. Becsó Károly: A költségvetési anyagot csak szubjektíven tudja megközelíteni az ismert okok miatt, ugyanis bizottsági üléseken nem tudja elmondani a véleményét, mert nem tagja egyetlen bizottságnak sem.

A koncepció és az I. fordulós költségvetés tárgyalásakor is sok minden szóba került a hiány csökkentésére, azóta is ebben az irányba mentek és mostanra a közel 600 milliós hiányt sikerült a jelenlegi szintre hozni.

A szubjektív probléma, amit elmond, a következő. Még pár hónappal ezelőtt is Budapestről jövet alig várták, hogy feltűnjön a templom torony a maga barokk sárgájával, ami azt jelentette, hogy hazaértek. Sajnos, amióta kifakult a templom, nem látja azt a pontot, ami már messziről vonzotta a tekintetet. A közösség számára is egy olyan épület, mely összetartó erejű. Mindenesetre most elvesztette a támpont jellegét. Persze a jóindulat volt benne, mikor felújították és nem is a pásztóiak javasolták ezt a szint. Lehet, hogy rossz a példa, mert a költségvetéssel akarja párhuzamba állítani, melyben a jó szándék szintén benne van. Úgy a Képviselő-testület, a hivatal és a városvezetés részéről, hogy a város működképes legyen. Zárolás, leépítés, ki tudja hogyan fogja érinteni az intézményeket. A szövegből teljesen nem világos, hogy milyen munkavállalókat fog érinteni. Ez mind szomorúságra ad okot. Persze ez olyan, mint a templomtorony színe, azt sem mi találtuk ki, mint ahogyan a költségvetés adott helyzetéhez sincs sok közünk pl. normatíva csökkenés, elvonások stb.

Ami a költségvetés kapcsán leginkább elmondható, hogy a jóakarát megvan mind a Képviselő-testület, mind a városvezetés részéről. A jelenlegi költségvetés helyzetéért nem a polgármester, nem az alpolgármester, nem a Képviselő-testület, nem a jegyző a hibás. Az ehhez vezető úthoz viszont van köze a polgármesternek, alpolgármesternek és az előző Képviselő-testületnek is.

Azt akarja kihámozni, hogy mintha nem tették volna meg azt, hogy ez a torta nagyobb legyen, amit utána eloszthatnak. Többet tudnának adni az iskolának, műv. háznak, óvodának, vagy akár az itt dolgozóknak.

Az egész költségvetési anyagban csupán a 21. oldalon szerepel néhány gondolat a munkahely teremtésről, ez az intézkedési terv 18. pontja. Már az is nagy eredmény, hogy ez benne szerepel, de meg is kéne támasztani konkrétabb dolgokkal is. A koncepciónál már elmondta mik is lehetnének ezek, jó lenne erre vonatkozóan már látni is valamit. Sok mindent lehetne még mondani, sport és civil szervezetek, cafeteria stb. de az a torta hiányzik, amit több szeletre oszthatnának. Az okos gondolatok befogadása nem kerül pénzbe, akár a civilektől, akár a város polgáraitól. Vannak azért gondolatok pl. a Városgazdálkodási Kft. részéről, intézmények anyagellátása, ami kitermelhető. Visszatérve az óvoda problémájára, nem pelletet kellett volna betervezni, vagy ha pelletet terveztünk, próbálunk meg elindulni abba az irányba, hogy esetleg a többi intézményt is megtekinteni, esetleg tudna-e valami hasonlót a város gyártani. Rengeteg lehetőség lenne, de mintha nem aknáznánk ki ezeket. Ezért nem is fogalmazódik meg a költségvetésben.

Sisák Imre: A templom színén, csakúgy mint a hölgyek ruháján, nem vitatkozna. Ő ugyan nagyon szereti a zöld színt, de ez nem egyezik meg pl. a felesége ízlésével. Miután a miniszterelnök személye adott, valószínűleg nem az ő kedvenc színe fog érvényesülni.

A templomot is megszokták barokk sárgának. Az 1949-50-es években volt egy túltermelési válság Magyarországon és nagyon nagy mennyiségű sárga festéket állítottak elő. Onnantól kezdve a Műemlékvédelmi Hivatalnak ki volt adva ez a feladat. A templom kő lábazata is 1952-53-ban lett megfosztva a vakolattól. Most be lett vakolva úgy, ahogyan azt a Műemlékvédelmi Hivatal, a Váci Egyházmegye és dr. Valter Ilona kiváló régész is javasolta. Ez most nem tetszik az emberek többségének, mert nem ezt szokták meg. Nem is ez a lényeg, hanem

az, hogy Pásztó egy majdnem tökéletes pályázatot benyújtva sikerre vitte, hogy a templomot bruttó 130 millió Ft-ból felújította.

Jó szándék – a mondás azt tartja, hogy a pokol felé vezető út is jó szándékkal van kikövezve. Amikor jönnek az elvonások kormányoktól függetlenül, nem vitatja a jószándékot. Láta a miniszterelnök gondterhelt arcát a tegnapi parlamenti felszólalása alatt és bizonyára kevesen szeretnének az helyében lenni. Valószínűleg a polgármesteri szék sem annyira vonzó ilyen költségvetési helyzetben. Az Európai Unió ragaszkodik a 3 %-os hiányhoz, hiába ment el Orbán Viktor Brüsszelbe, közölték vele, hogy nincs engedmény. Ennek következtében az önkormányzatokat is sújtja ez a teher.

Ami a tortát illeti, a törekvés mindig az, hogy egyre nagyobb szelet jusson mindenkinek. De mit lehet tenni, ha valaki mindig levág egy szeletet a tortából?

Ha azt a bizonyos tortát az intézményekkel együtt nem próbálnák meg formázni, sokkal rosszabb helyzetben lennének.

Az óvoda működési költségeit pl. úgy sikerült csökkenteni, hogy a tehetséggondozásra nyert pályázati pénzből próbálják pótolni. Ugyanez mondható el a Művelődési Központról és Könyvtárról is.

Tegnap látta a tv-ben hogy Gyurcsány Ferenc mosolygott a parlamentben, pedig amiért most Orbán Viktor kínlódik, nagyrészt az ő nyakába varrható. Kétszer 400 ezer munkahelyet ígért. Hol vannak ezek a munkahelyek? Ellenben az új kormányban még hisz. A pásztói kistérségben itt van a mintaértékű bel- és külterületi vízrendezési projekt, 12 záportározó építésével Vanyarctól egészen Mátrakeresztesig. Ez 14 milliárd Ft-os projekt. Leírta Illés Zoltán államtitkár úrnak, hogy itt a lehetőség a nagy közmunka programra, melyet a kormány egyértelműen munkahely teremtő céllal jelölt meg. Tervek, célok vannak, veszélyhelyzet volt több településen. Kezdje itt a kormány. A szándék megvan.

Egy pásztói cég igen jelentős beruházást tervez, de nincs arra felhatalmazva, hogy erről többet mondjon.

A Városgazdálkodási Kft. nem mondott le továbbra sem arról, hogy energiaerdőt telepítsen. A Széchenyi Tervben 100 %-os támogatással megvalósítható pályázat lehetősége van jelezve. A Városgazdálkodási Kft. jelenleg azon dolgozik, hogy ennek a pályázatnak utánanézzon. Attól a szövetkezettől viszont óva int, amelyről a korábbiakban szó volt, mert majdnem felrobbantották a Kórházat. Az általuk szállított faaprítéknak ugyanis 54 % volt a víztartalma, így gőzt fejlesztett és a rendszert majdnem szétnyomta.

Sajnos az emberek döntő többsége azt érzi, teljes joggal, hogy a helyzete romlik. Ezt a fogadónapokon tapasztalja. Az viszont biztos, hogy a vállalkozókat terhelő adók jelentősen mérséklődtek. Csak remélni tudja, hogy a működő tőkének ismét célpontja lesz Magyarország, egyre több beruházás fog megvalósulni és egyre több bevétele lesz az államnak.

Dr. Nyíri Ferenc: Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta a költségvetés II. fordulós anyagát. Különösebb vita nem alakult ki.

Az Ügyrendi Bizottság 3 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek az intézkedési terv „A” alternatíváját.

A általános iskolai létszámkeret további csökkentéséről szóló határozati javaslatot nem fogadta el 1 igen szavazattal és 2 tartózkodással.

A város 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Barna Tiborné: Örül annak, hogy Képviselő úr felvetette a munkahely teremtés kérdését. Többször hívta, hogy jöjjön el a bizottság ülésére. Ha ott lett volna, hallhatta volna, mennyire körüljárták ezt a kérdést. Ötletek is voltak, de a könyvvizsgáló elmondta, hogy az miért nem megvalósítható.

Bizonyára hallottak arról, hogy Tápiószecsőn nem fizetnek iparűzési adót. Odaviszik a vállalkozást, ezzel munkahelyet teremtenek és ami az iparűzési adóból kiesik, azt a gépjármű adóból kompenzálják. Kéri a könyvvizsgálót, hogy ismertesse majd, Pásztón ez miért is nem működhet.

Az Intézményirányítási Bizottság az Intézkedési Terv 3. pontjának „A” alternatíváját javasolja elfogadásra 4 igen szavazattal, valamint az Intézkedési Tervet is 4 igen szavazattal.

A általános iskolai létszámkeret további csökkentéséről szóló határozati javaslatot 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett javasolja elfogadásra.

A város 2011. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Dr. Halász István: Való igaz, hogy kaptak meghívást a bizottsági ülésre, csak későn. Ezt az első testületi ülésen kellett volna megkapniuk szavazat formájában. Akkor azt a jelzést kapták a Képviselő-testület tagjaitól, hogy nem kíváncsiak rájuk. Innentől kezdve úgy gondolja, egyiküket sem érheti szemrehányás, amiért nem vesznek részt a bizottsági üléseken. Ettől függetlenül a testületi üléseken elmondják gondolataikat, talán ez is jogszerű.

Konkrét javaslatokkal is él, nehogy az a vád érje őket, hogy csak beszélnek.

Az első dolog, ami kissé mellbe vágta, hogy a 8. oldalon a Polgármesteri Hivatalnál azt írták le, hogy a feladatok folyamatos növekedése és bonyolultsága miatt a létszám nem csökkenthető. 2006. óta képviselő, előtte külsős bizottsági tag volt, de a Polgármesteri Hivatal mindig szent és sérthetetlen intézmény volt.

Ha a Kórháztól kellett elküldeni embert, az nem baj, ha pedagógust kellett elküldeni, az sem baj. Ne értsék félre, nem szeretné azt, hogy bárkit is bárhol kirúgjanak. Nagy problémát okozott az, amikor 2007-ben a Kórháznál ilyen döntéseket kellett hozni. Utána ez bekövetkezett az általános iskolánál is.

Amikor mindenhol leépítés van, ezen is el kellene gondolkodni.

A Képviselő-testület költségeit 4 %-kal csökkentik. Az iskolánál is 4 %-os a csökkentés. Ha összességében megnézik, a 4 %-os csökkentés a Képviselő-testület esetében 400 eFt. Ez nem sok. Talán illetett volna azt mondani, hogy kezdjék magunkon és lehet, hogy egy pedagógussal kevesebbet kell elküldeni.

A Polgármesteri Hivatalnál erre az évre be van tervezve 30 millió Ft fejlesztésre, melyet pályázatból sikerül megvalósítani. Kétségei vannak a fejlesztés eredményességét illetően, ha az semmiféle racionalizálással nem jár. Ha ugyanazokkal az eszközökkel, ugyanolyan hatékonysággal látják el a munkát. Még egyszer mondja, nem az a célja, hogy bárkit is kirúgjanak, de ezek tények.

Nem csak a gyermeklétszám csökken Pásztón, hanem a város összlakossága is.

Tehát csökken a hivatal munkáját igénybevevők létszáma, csökken a vállalkozások száma, kevesebb gépjármű van, kevesebb a tevékenység is ezekkel

kapcsolatban. Tavalyelőtthöz képest 170 fővel csökkent Pásztó lakosság száma. Ehhez nincs mit hozzátenni.

Konkrét javaslatai a következők: A Képviselő-testület ne 4 %-kal csökkentse a tiszteletdíját, hanem 10 %-kal.

Az intézkedési terv 15. pontja – irodaszer beszerzések. Sándor úr megmutatta az intézmények kimutatásait és megdöbbsent, hogy három-négy helyről szerzik be ezeket. Nem biztos, hogy költségtakarékosság szempontjából ez a legmegfelelőbb. Azt javasolja, hogy minden, ami nem közbeszerzéshez kötött, jelenjen meg a honlapon, hogy melyik intézménynek mire és milyen mennyiségben van szüksége. Onnantól kezdve nem érheti vád a városvezetést, hogy nem tesz meg mindent azért, hogy a helyi vállalkozókat helyzetbe hozza. Az a vállalkozó pedig, aki nem nézi meg a honlapot, vessen magára. Ez pénzbe nem kerül, nyilvános, a lehetőség pedig mindenkinek adott lenne.

A munkahelyteremtéssel kapcsolatos pontot előre tenné és vastag betűvel kiszedné. Olyan irányba kellene elmozdulni, ahol szakképzett munkaerőre van szükség, amelyben a tanulók perspektívát látnak. Ne mindig az iskoláknál kezdjék a létszámleépítést.

A rendelet tervezet 24. §-át külön kiemeli, és azt ki kellene függeszteni minden irodában. „Az önkormányzat felhatalmazza a polgármestert a bevételek beszédésére és a kiadások teljesítésére.” Jelen pillanatban nem tudják és az anyag sem tartalmazza, hogy mennyi a be nem szedett adó. Több tízmillió Ft-ról van szó. Két évvel ezelőtt valamelyik anyagban szerepelt, erről azóta sem kaptak tájékoztatást. Ha az befolyt volna, nem kellene szeptembertől 5 pedagógust elküldeni. Ugyanezen § /3/ bekezdését szintén fokozottan nyomon kell követni.

A 36. § /3/ bekezdésében 1 millió Ft-hoz van kötve az intézmények és gazdálkodó szervezetek vonatkozásában a beszerzésekről való döntés. Ezt levinné 100 eFt-ra, mert a mai helyzetben fokozottan oda kell figyelni arra, hogy mire mennek el a pénzek. Az ajánlatok bekérése tekintetében pedig ne három, hanem 5 ajánlatot kérjenek be. Amiket az előbb emlegetett, javasolja kivenni a kiadási oldalról. A díszkivilágításra a mai helyzetben – véleménye szerint – a városnak nincs szüksége. Ráadásul a legutolsó – és ebben több ember is megerősítette – nem is a legjobban sikerült. Amikor pedig szedték le, látta, hogy több helyen javították az új oszlopokat. Erre most nincs 3 millió Ft-ra a városnak.

A strand villanyszámlájára se fizessenek ki 3 millió Ft-ot, adják ki valakinek üzemeltetésre minden költségével együtt. Jelen pillanatban erre nincs lehetőség. Elgondolkodtató az is, van-e annak létjogosultsága, hogy az intézményvezetők az idén több, mint 10 millió Ft-os nagyságrendű prémiumban részesüljenek. Elismeri az intézményvezetők felelősségét, amikor lehetőség van adjanak, de a jelen gazdasági helyzetben ahol lehet, spórolni kell. Lenne még javaslata, de úgyis tudja, mi lesz az eredmény, ezért itt most be is fejezi.

Édes Attila: Nem kimondottan a költségvetéshez kapcsolódik észrevétele, de többször elhangzott olyan dolog, mely nem teljesen helytálló.

Becsó úr mondta, hogy nem vehet részt a bizottságok munkájában. Azért érzi megszólítva magát ebben a témában, mert mindkét alkalommal jelen volt a bizottsági helyekről történő egyeztetésen. Az első egyeztetésen Polgármester úr minden bizottságba ajánlott 3-4 tagsági helyet és egy tanácsnoki posztot, megosztva képviselői és külsős bizottsági tagsággal. Becsó úr azt mondta, hogy

erről megkérdezi a FIDESZ véleményét. Következő fordulóban érkezett a javaslat, hogy kéri a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságba a három képviselői helyet, plusz egy külsős bizottsági tagot, illetve a bizottsági elnöki posztot. Polgármester úr megkérdezte, mennyire komoly ez az ajánlat és kit szándékoznak külsős tagként delegálni. Becsó úr azt mondta, hogy személyekben nem gondolkodtak és kifejtette, hogy a FIDESZ részéről más megoldás elfogadhatatlan. Ekkor ő tett egy olyan javaslatot – éppen azért, hogy ne legyenek kihagyva a bizottságok munkájából -, hogy mindhárom bizottságba ők adják a bizottsági tagok 1/3-át. Számukra ez a javaslat is elfogadhatatlannak minősült. Ennyit arról, hogy nem érkezett meghívás a FIDESZ-hez a bizottságokba.

Sisák Imre: Miután mindkét részről elhangzott a bizottsági tagsággal kapcsolatos vélemény és most a 2011. évi költségvetés van napirenden, nem enged több helyet az ilyen jellegű polémiáknak.

Dr. Gajdics Gábor megjegyzi, hogy akkor a Polgármester úr sem politizáljon. Ő is hozzá fog szólni és fel fogja szólítani erre.

Sisák Imre: Dr. Gajdics Gábornak, mint az Ügyrendi Bizottság volt elnökének felhívja a figyelmét, hogy ismeri az SZMSZ-t és tudja, hogy az adott napirendi pontnál a napirendi pontot érintő kérdések, vélemények lehetségesek.

Dr. Gajdics Gábor: Hozzászólása a költségvetéshez is fog kapcsolódni, de az elhangzottakat nem hagyhatja szó nélkül.

Az Édes Attila által ismertetett tényállás korrekt volt, de hozzáteszi, hogy Pásztón a FIDESZ-KDNP képviselő csoport 2700 szavazatot kapott, amit nem a többségben lévő függetlenek kaptak meg, hanem ők hárman. Ezért azt próbálták meg érvényesíteni, hogy ezt a 2700 embert képviseljék és úgy gondolták, hogy ez a három fő, aki a frakciót képviseli a testületben, megérdemli azt, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöki tisztét megkapja. Azt mondták, ha ezt megkapják, akkor mindenképpen részt vesznek a bizottsági munkában.

Sisák Imre figyelmezteti, hogy a 2011. évi költségvetés van napirenden, ahhoz kapcsolódóan szóljon.

Dr. Gajdics Gábor: A Képviselő-testület tagjai ezt nem voltak hajlandók megszavazni, azt mondták, így nem vesznek részt egyetlen bizottság munkájában sem.

Sisák Imre ismét figyelmezteti Dr. Gajdics Gábort, hogy az SZMSZ szerint csak a napirendhez kapcsolódó észrevétel tehető.

Édes Attila elmondta, hogy felajánlották az 1/3-ot, az pontosan 3 fő. Azt kéri, hogy a költségvetéssel kapcsolatos hozzászólások hangozzanak el.

Dr. Tasi Borbála: Dr. Halász Istvánnak a Polgármesteri Hivatal létszámcsökkentési lehetőségével kapcsolatos felvetésére reagál.

Kétévente átfogó beszámoló kerül a Képviselő-testület elé a Polgármesteri Hivatal szerteágazó tevékenységéről és visszamenőlegesen is nagyobb kitekintés ad a létszámot érintően, illetve a feladatok és hatáskörök szinte folyamatos bővüléséről. Emlékezete szerint Demjén Ferenc slágerének szövege, hogy „minden változik, nem biztos semmi sem”.

Az biztos, hogy a Polgármesteri Hivatal létszáma 1990. óta nem változott, hacsak annyiban nem, hogy a kistérségi társulás igazgatási feladat ellátása is idetartozik és ott alkalmazottak vannak. A hivatal létszáma 56 fő volt 1990-ben is és 2011-ben is és 7 személy a kistérségi munkaszervezetnél dolgozik.

A feladatellátás szempontjából az ügyiratforgalmat most nem említi. Az önkormányzat igazgatási területéhez tartozó hatósági államigazgatási és önkormányzati igazgatási feladatokon kívül 28 település vonatkozásában választási feladatokat látunk el, 26 települést érintően honvédelmi körzetközpont vagyunk, 1997. óta gyámhivatali hatásköröket látunk el ugyancsak 26 településre. Meg lehet nézni, hogy ez milyen ügyforgalom. 1998-tól kiemelt építéshatósági jogkört látunk el a 26 településen. Azt követően számtalan ügyben, szociális szolgáltatási, engedélyezési ügyek területén szintén nyomon követhető ez a tevékenység. Az okmányiroda működtetésével újabb hullám érkezett, itt szintén 26 település feladatait látják el. Ebben az összkontextusban, hogy a rendőrségtől, a népeesség nyilvántartástól és a helyi jegyzőktől is jöttek ide feladatok. További feladatok érkeznek, most már ott tartunk, hogy a 26 városkörzeti településen a temetőket és a temetői szolgáltatást is a városi jegyzőnek kell ellenőrizni.

Tehát ez egy végeláthatatlan folyamat, ennek ellenére azt mondja, hogy lehet zsigeregni és bonyolultabbá tenni saját szabályozással is a hivatal munkatársainak életét. El lehet várni a hátralelékek behajtását, a felelősség teljességet is. Azt kívánná leginkább, hogy létesítsenek legalább két köztisztviselői munkahelyet annak kikisérletezésére, hogyha valaki ebbéli véleményét formálja meg, foglalja el ezt az állást és tapasztalja meg, hogy milyen teljesítmény kényszer van 2011-ben, függetlenül attól, hogy mi a látszat.

A látszat csal, a közigazgatási tevékenység megítélése olyan a közvéleményben, mint a labdarúgás, mindenki nagyon ért hozzá. Ezért is nehéz a helyzetünk, mert úgy gondolják, hogy ez nem egy kifeszített tevékenység. Szólhatna még a sok ki nem fizetett túlóráról, ami a dolgozók többségére igaz. Valahol ez is hozzátartozik a közszolgálathoz, de nem gondolná, hogy olyan mértékben, mint az az elmúlt időszakra jellemző. Azt sem gondolja, hogy amikor a foglalkoztatás bővítésén és munkahelyteremtésen gondolkodnak, létszámot kellene csökkenteni. Lehet ugyan, de akkor a feladat is megy vele, mert egyébként azért felelősséget vállalni nem lehetséges.

Sisák Imre: Az elmondottakhoz fűzi, hogy tavaly május 16-án és június 1-től 12-ig 24 órás szolgálat volt a Polgármesteri Hivatalban és a befogadó helyeken is, több millió Ft túlmunkát eredményezett. Ennek a túlmunkának a kifizetésére nem került sor, mert ezt a vis maior támogatás során nem ismerték el. Ennek kifizetésével pedig a város költségvetését nem akarták terhelni. Ez egy jelentős megtakarítás volt.

Dr. Becsó Károly: Az intézkedési tervben is megfogalmazódik a szociális

segélyezések felülvizsgálata, vagyoni helyzet, jövedelmi viszonyok vizsgálata. Teljes mértékben egyetért Polgármester úrral, sajnos egyre nő a segély iránt folyamodók száma. Ezek egy része potyautas a rendszerben. Vannak olyanok is, akik nem tesznek meg mindent sorsuk jobbra fordítása érdekében, pl. különböző vendéglátó egységekben költi el a családi pótlékot, segélyt.

Saját tapasztalatai alapján is tudja, hogy amikor alpolgármester volt, őt is sikerült megtéveszteni néhány embernek, amikor átmeneti segélyt kértek. Polgármester úr többször is figyelmeztette, hogy az a bizonyos személy, vagy család milyen körülmények között él. A dolog lényege, hogy a hibákból tanulni lehet. A jövőben fontos, hogy valamilyen szigorítást eszközöljenek arra vonatkozóan, hogy valóban csak azok kapjanak szociális juttatást, akiknek az élethelyzete ezt indokolja.

Nem a napirendhez kapcsolódva neki is az a véleménye, hogy amennyiben eltérnek a hozzászólások a napirendtől, figyelmeztesse a hozzászólót és adott esetben vonja meg a szót. Arra kéri Polgármester urat, tartassa be az időkereteket minden esetben.

Ő egyébként csak utalást tett arra, hogy a bizottságokba nem kaptak helyet, Édes Attila pedig egy monológot mondott. Ez így már nem korrekt, hogy egy utalásra monológ a válasz.

Sisák Imre: Azokat a tapasztalatokat, melyet dr. Becsó Károly alpolgármesterként szerzett a segélyezések során, az Intézményirányítási és Szociális Osztály szívesen fogadja.

A legnagyobb probléma, amivel többször találkozott, az, hogy a kérelmekhez kapcsolódó jövedelem igazolások alapján xy nulla jövedelemmel rendelkezik, miközben ő tudja, hogy télen az osztrák Alpokba járnak síelni, nyáron tengerparton üdülnek. A lakásfenntartási támogatást pedig a jövedelem kimutatás alapján meg kell állapítani. Számára ez igen fájdalmas, de amíg a jogalkotók ezen nem változtatnak, nincs mit tenni.

Ami pedig a segélyek nem megfelelő helyen történő elköltését illeti, az Intézményirányítási és Szociális Osztály e tekintetben a gyakorlatot tökélyre fejlesztette. A baj az, hogy ha az alapvető élelmiszert tartalmazó csomagot megkapó személy bemegy a kocsmába és ott beváltja italra. Ezt a hivatal dolgozói már nem tudják követni.

Dr. Halász István: Megköszöni Dr. Tasi Borbálának a Polgármesteri Hivatalról elmondottakat és maximálisan tudomásul is veszi. Ugyanakkor néhány helyen utána érdeklődött a hivatali létszámoknak. Emiatt lehet, hogy ő lesz az első számú közellenség a hivatalban, de már úgyis mindegy. Érd városa pl. 65.000 lakosú, évente 1300-al nő a lakosságszám. A Polgármesteri Hivatal 220 fővel dolgozik. Pásztó 10.000 fő alatti és 63 fős a hivatal. Szentes 18.000 lakosú, a hivatalban 33 fő dolgozik, illetve a polgármester mellett van egy 8 fős tanácsadó testület, ők nem köztisztviselők. Nem azért mondta, hogy ha már pedagógusokat építenek le, építsenek le a hivatalból is, hanem az embereket is foglalkoztatja. Az hallják, hogy a Kórházban munkaerő felvétel van, a hivatalhoz nem nyúlnak, csak a pedagógusokhoz. Így is vannak problémák, pl. a matrászólósi gyermekek. Abban a pedagógusok is megerősítik, hogy egy 3h-s gyermek nem egynek számít.

Ne legyen ennyire lesarkítva, lássák azt, hogy a hivatal sem szent és sérthetetlen. Az is egészségtelen egy város szempontjából, hogy az önkormányzat a legnagyobb foglalkoztató. Ezért mondta azt, hogy a 18. pontot előre kell venni, a munkahelyteremtés nagyon fontos feladat.

Amit még fájlal, hogy Polgármester úr mondta, más fejlesztési elképzelések is vannak. Szomorú azért, hogy ebből ők kimaradnak. Nem tudják, hogy kivel, hol, miért tárgyal. A testület megérdemelne annyit, hogy tájékoztassa. Az embereket igenis érinteni fogja ha pl. egészségügyi turizmus, vagy nem tudja pontosan az új Széchenyi Terv minek, nevezi, de ez fontos kitörési pont lehetne Pásztó számára. Ezen kellene kicsit változtatni. Visszatérve a Polgármesteri Hivatalra, nem mondja azt, hogy itt feltétlenül leépítésre van szükség, csak ne legyen kijelentve, hogy nem lehet. Ez nagyon sok embernél kérdésként merül fel, hogy akkor az iskolában lehet, vagy máshol lehet, csak a Polgármesteri Hivatalban nem lehet? Sokan nem látják, hogy milyen munka van itt, és a védekezés során derült ki, hogy még milyen egyéb feladatok vannak. Kicsit árnyaltabban kellene fogalmazni és alternatív lehetőségeket felajánlani.

Sisák Imre: Válaszol azonnal, mert a Polgármester személyét illetően történtek megjegyzések. Ő a Képviselő-testületet a legmesszebbmenőkig tájékoztatja. A mondás azt tartja, hogy a folyón akkor megyünk át, amikor odaérünk. Emlékeztet arra, hogy a Képviselő-testületet legalább két alkalommal tájékoztatta arról, hogy az Észak-magyarországi Regionális Tanács bel- és külterület vízrendezési program vonatkozásában 3 vagy 4 milliárdos keretet hirdet meg. Miután az illetékes vízügyi tárca nem jelzett még vissza, hogy záportározót Nógrád vagy Heves megye területén hol lehet építeni, azt is említette, hogy a Kövicses patak Hasznoson lévő belterületi szakaszának megerősítését rendezni kell. Arról is tájékoztatta a testületet, hogy a tervezésre bekértünk 3 ajánlatot és a megvalósíthatósági tanulmány készítésére vonatkozóan is tárgyalás folyik. Amikor azt mondja, hogy terveznek más fejlesztést, ez a Kövicses patak bel- és külterületi vízrendezését jelenti. Amikor az ajánlatok beérkeznek, természetesen a Képviselő-testület azokat megismeri és eldöntheti, hogy pályázzunk-e a 100 millió Ft-ra.

A másik dolog, melyről szintén említést tett, a Kórházzal kapcsolatos, regionális szintű fejlesztési elképzelés. Ezzel kapcsolatban holnap lesz tárgyalás a Nógrád Megyei Közgyűlés elnökénél. Borsod, Heves és Nógrád megye kórházai vonatkozásában – akik ebben részt kívánnak venni – egy konzorciumot fognak létrehozni. Egy közös pályázatot nyújthatnak be. Erre a megbeszélésre nem hívják sem a jegyzőt, sem a Képviselő-testületet, mert nem az a hely és az az egyeztetés, ahol a testületnek döntési kompetenciája van. Ha az RFT kiírja a pályázatot, a Képviselő-testület dönthet arról, hogy részt veszünk-e benne. A támogatottsága 95 %, 5 % önrészt kell hozzá biztosítani. A Kórház már régóta készül erre a pályázatra, kár lenne ilyen lehetőséget elszalasztani.

Arról beszélnek, hogy el kell venni forrásokat az iskolától. Közben pedig tegnap arról tárgyalt a Belügyminisztériumban, hogy mikor jelenik meg az a rendelet, mely az 5,5 milliárdos felújítási pályázat kiírásáról dönt. Ennek a rendeletnek február 28-ig kellene megjelenni. A Dózsa tagiskolában már elkezdték felmérni, hogy mennyibe kerülne a vizesblokk felújítása. Amíg azonban a pályázat nincs kiírva és nem tudnak konkrétumokat, döntési helyzet sincs.

Ezek vannak most, melyekről beszélt és nem volt szándékában információt elhallgatni.

Dr. Tasi Borbála: A Hivatali kérdéskörhöz kapcsolódva Dr. Halász István véleményére reagál. Nagyon veszélyes dolog csak két számot, mintegy mutatószámot kiragadni mint pl. hivatali létszám és lakosságyszám, mert ezekhez további számok kapcsolódhatnak. Nem ismert a mögötte lévő tartalom.

A hatáskörök tekintetében mondhatná, hogy nem 9600, hanem 37.000 lakosra vonatkoznak. Nem ismert pl. hogy a vagyonkezelést a hivatalban látják-e el, vagy egyértelműen önkormányzati alapítású vagyonkezelő látja el. Azt sem lehet tudni, hogy a könyvelést nem szervezik-e ki pl. külső céghez, ami egyébként szabálytalan. Azt sem tudják, hogy az önkormányzati gépkocsi vezetője milyen alkalmazásban áll, esetleg valahová egy háttérszervezetbe van elbújtatva. Azt sem tudják, hogy egyéb háttérszervezetekhez milyen feladatokat helyeztek el.

Azt sem tudják, hogy a körzeti igazgatásban milyen helye, szerepe van az adott településnek. Ez eléggé összetett dolog.

A Hivatal minden évben – függetlenül attól, hogy mennyi a létszáma – takarékosan próbált eljárni. Az átlagos statisztikai létszám mindig kevesebb volt. Ez most is így lesz. Ami a költségvetési javaslatban van, ahhoz már nem tudunk többet hozzátenni, de négy kolléga kiesik a munkából, nyugdíjba vonulnak. Az ő törvényes juttatásaikat fizetni kell, szabadságaikat is ki kell adni. Ez azt jelenti, hogy hárommal kevesebben leszünk, de a feladatokat el kell látni.

Természetesen semmi nincs befejezve, ha valami hasznosítható ötlet lesz, az szóba jöhet. Sajnos a költségvetés pozíciói olyanok, hogy akár érzékeny lépéseket is kell tenni év közben, de nem csak a Polgármesteri Hivatalnál.

Dr. Becsó Károly: Amikor előző hozzászólásában jelezte a szociális juttatásokkal kapcsolatos felülvizsgálatot, arra a városvezetéstől várja a megoldást.

Még egy dologra felhívja a figyelmet. Több településről, ahol nem tudták már a decemberi bért sem kifizetni, elindult a városok felé egyfajta betelepülési migráció. Tudja, hogy ő erről nem sok információt kaphat az okmányirodától, éppen ezért figyeljenek oda és ha ilyesmi tapasztalható, tegyék meg ennek kivédésére a szükséges lépéseket. Ő korábban javasolta pl. hogy határozzanak meg olyat, hogy egy lakáson belül mennyi legyen az egy főre eső m². Lehet, hogy itt még nem jelentkezett ez a probléma, éppen ezért próbálják meg azt megelőzni. Várja a javaslatokat a bizottsági elnököktől, alpolgármester úrtól és polgármester úrtól is.

Barna Tiborné: A segélyezéssel kapcsolatban elmondja, hogy az Intézményirányítási és Szociális Bizottságban olyan tagok vannak, akik nagyon jól ismerik a pásztói embereket. A segélyeket legtöbbször élelmiszer csomagban kapják, illetve a közüzemi számlákat fizetik ki belőle. Akik ezt a segélyt megkapták és pásztóiak voltak, mind rászorultak.

Sándor Károly: Minden relatív, ezt azért mondja, mert munkája során kezébe került egy adománylista, mely a mátrakeresztesi árvízkárosultaknak érkező adományokat tartalmazza. Egy 300 lakosú település 50.000 Ft-ot adott, egy

40.000 lakosú város pedig 40.000 Ft-ot. Csak példaként mondta, mert kb. a hivatali létszám is így lehet.

Bartus László kihúzatta az intézkedési tervből azt a részt, mely arra utalt, hogy a szociális segélyben részesülők jövedelmi viszonyait, lakhatási, üdülési szokásait felül kell vizsgálni és annak ismeretében lehessen a segélyt megítélni, vagy megvonni. Azt mondta, hogy ez jogszabály ellenes és ebben igaza is van.

Két nap múlva mi történt? A szomszéd település polgármestere nyilatkozott a Nógrád Megyei Hírlapban, hogy ők így járnak el és aki ilyen körülmények között él, annak nem adnak segélyt.

A családi, baráti kisebb közösségeket is foglalkoztatja az önkormányzat költségvetése, olyan formában, hogy pl. az óvodába papírzsebkendőt kell vinni, csoportösszevonás van, vagy éppen csúszik az út és kátyús. Betelefonál a hivatalba, eközben pedig az ügyintéző pontosan tudja, hogy akivel beszél, annak fél méteres hó van a háza előtt és pl. 500 eFt adóval tartozik.

Jogosak a felvetések, hogy be kell hajtani az adókat. A Pásztói Hírlapban meg is jelent egy tisztelettelje, jóindulatú felhívás az állampolgárok felé, hogy teljesítsék kötelezettségeiket. Új típusú eszközöket fog elővenni az önkormányzat és jó lenne, ha rendeznék a tartozásukat, nehogy meglepetés érje őket. Lehetséges, hogy a nyugdíjból, egyéb jövedelméből kerül letiltásra.

Illés Rudolf: A munkahelyteremtés témájához kíván szólni. A civil szervezetek az elmúlt években sokszor jelentkeztek ötleteikkel az önkormányzatnál. 1998-ban el is kezdődött valami. A Pásztói Szabadidő SE. 360 eFt-ot fizetett be az APEHnek adóként abban az évben. Tizennyolc embert alkalmaztak. Most is sok ötletük van, de ezt nem itt kell megvitatni. Erre egy külön fórumot kellene összehívni, ahová csatlakozhatna a civil lakosság is.

Lehetőséget lát abban is, hogy a helyi adottságokat kihasználva a földműveléssel próbálkozzanak. Ezzel is lehetne munkahelyeket teremteni és akár a város szükségleteit valamilyen szinten kielégíteni.

Kéri a Képviselő-testületet, erősítsék azt a fórumot, ahol a civil szervezetek és a lakosság is elmondhatja ötleteit, javaslatait.

Dr. Gajdics Gábor: Máskor is figyelmeztette a Polgármester urat az SZMSZ-ben foglaltakra, ezt most is megteszi. Felolvassa a 25. § /4/ bekezdését: „Személyes megjegyzést tehet legfeljebb 2 perces időtartamban a napirendi pont vitájának lezárásáig a képviselő vagy képviselőcsoport vezetője, aki a vita során az őt vagy a képviselőcsoportot ért – megítélése szerint méltatlan - megjegyzésre kíván reagálni, illetve aki álláspontjával összefüggésben keletkezett félreértést szeretne tisztázni.”

Köszöni szépen, hogy Polgármester úr beléfojtotta a szót.

Sisák Imre: Azt gondolta, hogy frakcióvezető úr korszakalkotó ötlettel áll elő a költségvetés bevételeinek növelése, a kiadások csökkentése érdekében. Sajnálja, hogy nem ez történt, de ez is biztosan be fog következni.

Dr. Gajdics Gábor: Nem minősítette Polgármester urat, a frakciónak megvan a saját álláspontja. Azt várja el Polgármester úrtól, ne tegyen ő sem külön megjegyzéseket a személyére. Ennek véget kellene vetni, hogy különféle megjegyzéseket tesz mindenkire, mert ez méltatlan a Polgármester úrhoz is és hozzájuk is.

Sisák Imre: Úgy gondolja, semmi olyat nem követett el, ami méltatlan lenne hozzá, csupán azt jegyezte meg, hogy egy korszakalkotó ötlet megtételére készül, aki bevételt növelhet, vagy kiadást csökkenthet. Nem ez történt, de a továbbiakban nincs ezzel mit foglalkozni.

Az SZMSZ-t pontosan ismeri. Az is benne van, hogy a vita lezárását követően a képviselőnek lehetősége van kezdeményezni a vita ismételt megnyitását.

Máté Nándorné: Az intézmények irodaszer és nyomtatvány kiadási előirányzatairól ad tájékoztatást. Az összes intézmény tekintetében 2011. évre összesen 890 eFt áll rendelkezésre e célra. Ebből az óvoda 20 eFt-ot, az általános iskola 400 eFt-ot fordít irodaszerre és nyomtatványra. Ez tartalmazza a naplók, ellenőrzők, bizonyítványok beszerzését is.

Sisák Imre: A számok önmagukért beszélnek. Az intézmények már minden lehetséges megtakarítási intézkedést megtettek.

Bízunk abban, hogy a közel három órás vita végén a Képviselő-testület elfogadja a város 2011. évi költségvetését.

Abban egyetért dr. Becsó Károllyal, hogy ennél jóval nagyobb tortára lenne szükség. Arra lenne szükség, hogy a jelentősen megnövekedett feladatokhoz egyre bővülő források álljanak rendelkezésre. Ez azonban nem így van, ezért vitázni kell arról, honnan is vegyenek el.

Megemlíti még, hogy 2007-ben, amikor nem csak a Kórháznál, hanem intézményekben és a Polgármesteri Hivatalban is létszámleépítésre került sor, minimális létszámú aktív dolgozó került elbocsátásra, mert üres álláshelyek lettek megszüntetve korengedmények nyugdíjazások voltak. Eközben 317 millió Ft-ot is elvontak, valamint további 98 milliót. Ha az elmúlt négy évben nem csökkent volna az állami támogatás és az adóbevételi többletet nem vonták volna el, Pásztónak szufficites költségvetése lenne.

Úgy gondolja, hogy a hivatal nem tabu, de azért nem árt ténylegesen megvizsgálni.

Dr. Halász István képviselő úrnak volt egy konkrét javaslata. Kifogásolta, hogy a Képviselő-testület kiadásainál csak 4 % a megtakarítás. Ez nem annyi, hanem jóval több. A 2010. évi eredeti költségvetésben a Képviselő-testület kiadásainak előirányzatához képest az idei költségvetés végső számadatait tekintve 14 millió Ft-tal csökkent. Ebben ugyan jelentős tétel, hogy a Képviselő-testület létszáma is

csökkent 14-ről 9 főre. A Képviselő-testület által meghatározott 4 %-hoz képest a 10 %-os elvonás pontosan 10 eFt-os különbséget jelent.

Képviselő úr javaslatát meg fogja szavaztatni, de a 10 %-os csökkentés végrehajtásra került.

Következő javaslata volt, hogy az 1 millió Ft-os értékhatárt meg nem haladó beszerzéseknél az értékhatárt csökkentsék 100 eFt-ra és ne három, hanem 5 ajánlatot kérjenek be.

Az öt ajánlat bekérésével egyet tud érteni, viszont azt nem szeretné, ha a Kórház, vagy a Városgazdálkodási Kft. működésképtelen helyzetbe kerüljön amiatt, hogy elesik egy kedvező beszerzési lehetőségtől, mert ahhoz a Képviselő-testület döntése szükséges. A józan megítélésre bízva, de az 1 millió Ft-os értékhatáron nem változtatna. Máshol egyébként még ez sem szokás. Nem vétetlen, hogy a közbeszerzési értékhatárok több tíz millió Ft-tal megemelkedtek. Ott is azt gondolták át, hogy az építési beruházásoknál pl. a 35 millió Ft-os értékhatár nem kezelhető.

Pásztó honlapján minden megtalálható, még a közbeszerzések meghirdetése is.

Akár az irodaszer beszerzés is fölkerülhet, mint ahogyan más egyéb dolog is.

Munkahelyteremtés – Amikor Amerikában a nagy közmunka programokat véghezvitték, a világ egyik legsikeresebb kezdeményezése volt. Ha a vízügyi tárca azt mondaná, hogy Pásztót meghívja a bel- és külterületi vízrendezési projektbe, akkor csodákat tudnánk tenni. Ha azokat a mintaértékű programokat megvalósítanák, nagyon komoly lehetőség volna. Egyrészt helyi adók vonatkozásában, másrészt foglalkoztatás tekintetében is.

A szakképzett munkaerővel kapcsolatban elmondja, hogy a Mikszáth Kálmán Gimnázium, Postaforgalmi Szakközépiskola a Dension Kft. –vel elkezdett egy szakképzési programot. Ez a szoftverfejlesztő-programozó szakképzési lehetőség a jövő egyik sarkalatos pontja lehet. A Gimnázium az illetékes hatóságokhoz az engedély kérelmet benyújtotta. Ha a gimnázium a 2 éves képzést beindítja, a Dension Kft. az ott végzőket foglalkoztatni tudja. Ezt a tulajdonos személyes tárgyalások során erősítette meg.

Bízunk abban is, hogy egy nagyobb helyi cég, aki szintén fejlesztésben gondolkodik, azt meg is valósítja.

Az intézmény sanyargató megjegyzéshez a következőket fűzi. Nógrád megyében a Mikszáth Kálmán Gimnázium, Postaforgalmi Szakközépiskola és Kollégium a minta, az országos rangsorban pedig a 13. helyet foglalja el.

A középfokú intézmény állami támogatása 189 millió 902 eFt, az összevont iskolának 363 millió Ft. Az összevont iskolához még mindig 130 millió Ft-ot meghaladó összeget tesz hozzá az önkormányzat saját költségvetéséből. A Mikszáth Kálmán Gimnázium, Postaforgalmi Szakközépiskola és Kollégium egyetlen forint önkormányzati támogatást sem kap. Ennyit arról, hogy ki mit tesz hozzá.

A létszámleépítést ne a pedagógusoknál kezdjük – mondta Halász úr. Nem mindig ott kezdik. Az iskola vezetése a legbarátságosabb lépést próbálja megtenni. Ebben az évben több pedagógus is nyugdíjba vonul. A Képviselő-testület sokkal drasztikusabb lépést is megtehetne, amely akár 15 pedagógus elbocsátását is eredményezhetné, pl. ha a csoportbontás teljesen megszűnne, az

iskolaotthonos oktatás, mely nem kötelező, szintén megszűnne. Ehhez képest a Képviselő-testület 4 %-os csökkentést határozott meg. A múlt évben elvettek tőlünk 45 millió Ft-ot és továbbra is változatlan létszámmal működött az iskola, most ismét elvontak 14 milliót. Jelen helyzetben más megoldás nincs, mert a működési kiadások is már szint alatt vannak.

Helyi adók – Jó lenne, ha befolyának a tartozások. Több felszámolás alatt álló cég tartozik, ezeknek az adóját is figyelembe kell venni az adóerő képességnél mindaddig, amíg a bíróság ki nem mondja véglegesen a felszámolásukat.

A Pásztói Hírlapban is megjelent a lakástakarék pénztári szerződésekkel kapcsolatos dolog. Ez egy óriási veszély. Az előterjesztésben jelzik, hogy milyen nagyságrendű összeget kell az elkövetkező években visszafizetni. Ha az állami támogatás összegét elveszítjük, akkor még a tőketörlesztésre sem lesz elegendő a forrás. A város 2,4 milliárd Ft-os beruházást hajtott végre és 393 millió Ft hitel törlesztése vár ránk az elkövetkező három évben. Ha nem lesz forrás, mert nem fizet a lakosság, az önkormányzat kénytelen lesz kutakodni ismét az intézményeknél és a városfenntartásnál is minden tekintetben.

Díszkivilágítás – Valóban, nem biztos, hogy szükséges a díszkivilágítás. Sokféle vélemény van. Díszkivilágítás címen a költségvetésben az jelenik meg alapvetően, amit már elmondott. Meg fogja szavaztatni, mint módosító indítványt. Vélemény szerint szükség van rá, mert nem csak 2011-et élünk.

Intézményvezetők prémium feltételei – A korábbi Képviselő-testület volt az, aki az intézményvezetők prémium feltételeit meghatározta. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény szerint az intézményvezetők részére maximum 10 %-os prémium feltételt kell kitűznie a Képviselő-testületnek. Miután a Képviselő-testület ezt a döntést meghozta és az intézményvezető teljesítette a kitűzött feladatot, részére ezt a juttatást ki kell fizetnie. Ha nem, akkor az intézményvezető Munkaügyi Bírósághoz fordulhat, amely megítéli részére a kitűzött összeget. A Képviselő-testület erre az évre vonatkozóan a január 27-i ülésén úgy döntött, hogy nem tűz ki prémium feladatok az intézményvezetők részére.

Szintén nagyon fontos, hogyha a társult önkormányzatok kifizetnék a tartozásaikat, az iskolának nem kellene ezzel a problémával küszködnie. Ha valaki ennek érdekében mindent megtett, az ő és a munkatársai. Ugyanezt megteszi a kistérségi tanácsban is, melynek elnöki feladatait mindenféle külön juttatás nélkül látja el. A társulásnak közel 500 millió Ft-os a költségvetése, és mindenért a társulás elnöke a felelős. De ez a feladat és kötelesség.

Dr. Halász István: A 36. § /3/ bekezdésében nem arra gondolt, hogy testületi hozzájárulás kelljen a beszerzésekhez, hanem ne 1 millió Ft és három ajánlat legyen, hanem 100 eFt és öt ajánlat. Ez annyira nem lassítaná a beszerzést.

Sisák Imre: A Kórház és Városgazdálkodási Kft. esetében nagyon alacsonynak tartja a 100 eFt-ot. Javasolja, hogy legyen 500 eFt, az ajánlatok tekintetében pedig fogalmazzák meg úgy, hogy a beszerzés jellegétől függően 3-5 ajánlat. Megkérdezi Dr. Halász Istvánt, egyetért-e ezzel?

Dr. Halász István: Igen, egyetért.

Sisák Imre: A Képviselő-testület költségeinek csökkentésére is tett javaslatot Halász úr. Kiszámolták, a tavalyihoz képest 9,9 %-kal kevesebb összeg szerepel a mostani javaslatban. Ehhez képest is fenntartja módosító javaslatát?

Dr. Halász István: Ha ez így van, akkor ne a 4 %-os csökkentés szerepeljen a javaslatban, hanem a tényleges.

Sisák Imre: Készülni fog erről egy számítás, melyet a Képviselő-testület tagjai meg fognak kapni. Megkérdezi, ez így megfelelő-e?

Dr. Halász István: Igen, így megfelel.

Sisák Imre: Az Intézkedési Terv 3. pontjában szerepel a strand üzemeltetése. Dr. Halász István javaslata volt, hogy a Képviselő-testület ne vállaljon erre semmiféle kötelezettséget, adjuk ki vállalkozásba. Ez a „B” alternatíva. Szavazásra bocsátja.

Név szerinti szavazás: Sisák Imre nem, Volek György nem, Barna Tiborné nem, dr. Becsó Károly igen, Édes Attila nem, dr. Nyíri Ferenc nem, dr. Gajdics Gábor igen, Gömbiczné Kanyó Beatrix nem, dr. Halász István igen, képviselők

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 6 nem szavazat mellett a javaslatot nem fogadta el.

Sisák Imre: Szavazásra bocsátja Halász István módosító javaslatát, mely szerint a díszkivilágítással kapcsolatos előirányzat kerüljön ki a költségvetésből.

Név szerinti szavazás: Sisák Imre tartózkodik, Volek György tartózkodik, Barna Tiborné nem, dr. Becsó Károly igen, Édes Attila tartózkodik, dr. Nyíri Ferenc nem, dr. Gajdics Gábor igen, Gömbiczné Kanyó Beatrix tartózkodik, dr. Halász István igen.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat és 4 tartózkodás mellett a javaslatot nem fogadta el.

Sisák Imre: Dr. Halász István következő módosító javaslata, hogy a Szentmiklósi és Társa ügyvédi irodát a tavalyi áron bízzák meg a jogi képviselettel. Tárgyalás történt velük, a tavalyi áron nem vállalják a jogi képviseletet és tanácsadást. Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

Név szerinti szavazás: Sisák Imre tartózkodik, Volek György tartózkodik, Barna Tiborné tartózkodik, dr. Becsó Károly igen, Édes Attila tartózkodik, dr. Nyíri Ferenc tartózkodik, dr. Gajdics Gábor igen, Gömbiczné Kanyó Beatrix tartózkodik, dr. Halász István igen.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal 6 tartózkodás mellett nem fogadta el.

Sisák Imre: Az Intézkedési Terv 3. pontjának A. alternatívájáról következik szavazás, mely szerint a strandot a Képviselő-testület üzemeltesse a Városgazdálkodási Kft. és a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. fenntartásával.

Név szerinti szavazás: Sisák Imre igen, Volek György igen, Barna Tiborné igen, dr. Becsó Károly nem, Édes Attila igen, dr. Nyíri Ferenc igen, dr. Gajdics Gábor nem, Gömbiczné Kanyó Beatrix igen, dr. Halász István nem.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 3 nem szavazat mellett az A. alternatívát elfogadta.

Sisák Imre: Szavazásra bocsátja a város 2011. évi költségvetési rendelet-tervezetét az Intézkedési Tervvel.

Név szerinti szavazás: Sisák Imre igen, Volek György igen, Barna Tiborné igen, dr. Becsó Károly nem, Édes Attila igen, dr. Nyíri Ferenc nem, dr. Gajdics Gábor nem, Gömbiczné Kanyó Beatrix igen, dr. Halász István nem.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 4 nem szavazat mellett elfogadta Pásztó város 2011. évi költségvetési rendeletét.

***Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
2/2011. (II. 16.) Önkormányzati rendelete
Pásztó Városi Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről
/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/***

Sisák Imre: Szavazásra bocsátja azt a határozati javaslatot, mely a helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások egy részének fedezete biztosítása érdekében pályázat benyújtásához szükséges.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
39/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

1. a.) Pásztó Város Önkormányzata 2011. évi költségvetési rendelete 2. számú melléklete tartalmazza a 2011. évi engedélyezett létszámkeret meghatározását.
- b.) Az önkormányzat kinyilvánítja, hogy a jóváhagyott engedélyezett létszámkeret betartása érdekében a felmentéssel, végkielégítéssel együtt járó létszámcsökkentések fedezete egy részének biztosítása érdekében az ehhez kapcsolódó állami támogatás igénylésére pályázatot nyújt be.
2. a.) A képviselő-testület a 2011. évi létszám és feladat racionalizálással kapcsolatos intézkedései során Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája létszámkeretének további csökkentését határozza el az alábbiak szerint:

Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája		fő
Engedélyezett költségvetési létszámkeret 2010. évi módosított előirányzata szerint:		87,5
Engedélyezett költségvetési létszámkeret 2011. 01.01. eredeti előirányzata szerint:		87,5
Engedélyezett költségvetési létszámkeret csökkentése 2011. március 1-től		5
A létszámcsökkentéssel megszűnő munkakörök		
	pedagógus	3
	adminisztrátor	1
	kisegítő	1
Engedélyezett létszám a létszámcsökkentés után		82,5

b.) Az önkormányzati szintű létszámcsökkentéssel kapcsolatban meghozott döntések egyidejűleg az álláshelyek megszüntetését is jelentik és legalább 5 évig nem állíthatók vissza, kivéve, ha jogszabályból adódó többletfeladatok ezt indokoltá teszik.

c.) Pásztó Város Önkormányzata költségvetési szerveinél a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken, vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál az érintett munkavállalók-munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli – foglalkoztatására nincs lehetőség.

d.) Pásztó Város Polgármestere kijelenti, hogy az önkormányzat pályázatában olyan közalkalmazotti korengedményes nyugdíjazásához nem igényel támogatást, aki után a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény IX. Helyi önkormányzatok támogatásai és átengedett személyi jövedelemadója fejezet, 5. Központosított előirányzatok cím, 5. *mellékletben* szereplő 7. Helyi szervezési intézkedésekhez kapcsolódó többletkiadások támogatása jogcímen megjelölt forrásból támogatást vesz igénybe.

3. A képviselő-testület utasítja polgármesterét és az intézmény vezetőjét, hogy a létszámcsökkentés miatt a központi költségvetési hozzájárulásra a pályázatot készítse el és – a kiírás feltételrendszerének függvényében a legközelebbi benyújtási határidőben az önkormányzat nevében a polgármester nyújtsa be.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Sisák Imre polgármester

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

Sisák Imre: javasolja, hogy vegyék előre harmadik napirendi pontként a Javaslat takarítógép beszerzésére című előterjesztést.

Szavazásra bocsátja a javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirend cseréjére vonatkozó javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
40/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület 3. napirendi pontként a Javaslat takarítógép beszerzésére c. napirendet tárgyalja.

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat takarítógép beszerzésére

Előterjesztő: Robotka Róbert a Városgazdálkodási Kft. ügyvezető igazgatója

Robotka Róbert: már másodszor áll elő ezzel a javaslattal. Sokak szerint nagy szükség van a városban egy ilyen gépre, ami nemcsak az utcát, hanem a járdát is tudná takarítani. Az előző javaslattételnél azt kérte a testülettől, hogy segítsen az anyagiakban, most a Városgazdálkodási Kft. ki tudja gazdálkodni a gép beszerzését.

Sisák Imre: a takarítógép beszerzésére irányuló első tárgyaláson az igazgató úr az eredeti ajánlatból nettó 500 ezer forintot alkudott le, aztán mikor leültek hármasan tárgyalni a gépet értékesíteni kívánó cég képviselőjével, akkor még egyszer 500 ezer forintot sikerült lealkudni. Két kiegészítő berendezést tartottak nagyon fontosnak, egy sósórót és egy homloktolót, ami alkalmas a járdán lévő hó eltakarítására is. Ezek együttes ára 940 ezer forint lett volna, de ezt is lealkudták 50 %-kal. Részben megérti az aggodalmat, hisz most tárgyalták az 504 millió forintos hiányt tartalmazó költségvetést és a Városgazdálkodási Kft.-nek a városfenntartásra rendelkezésre álló előirányzatát elég szűkre húzták. Ember is jóval kevesebb áll rendelkezésre a tisztántartási feladatok elvégzésére, a gép tehermentesítené őket.

Kérdések:

Dr. Gajdics Gábor: a szerződés egy használt gép beszerzésére vonatkozik. Nincs leírva az előterjesztésben, hogy milyen idős a gép.

Robotka Róbert: a gép 2004-es. 1780 üzemórát ment, de rendszeresen karbantartott. Svájc-ból hozták be, most vizsgálják át. A részükre van fenntartva, a testület döntésén múlik, hogy leszállítják-e vagy sem. 6 hónap, illetve 350 üzemóra teljes körű garancia van a gépre.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Tasi Borbála: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén is észrevételezte, hogy nem látja fedezetét ennek a beszerzésnek. Áttételesen önkormányzatot terhelő kötelezettségvállalásnak tartja. A kukásautó lízingdíja is az önkormányzatra hárult azzal az eredeti elképzeléssel szemben, hogy majd a környezetvédelmi bírság megfizetését követően tudná finanszírozni a kft. Azért sem látja rá a fedezetet, mert a határozati javaslatban az van, hogy a

Városgazdálkodási Kft. a saját költségvetéséből biztosítja ezt a havi 255 ezer forintos lízingdíjat. A kft.-nek nincs 2011. évi költségvetése. Kétéves időszakot fog át, ami alatt kifizetik az árát. Be kellene mutatni egy számítást a képviselő-testületnek a vásárlás megalapozottságát illetően.

Dr. Becsó Károly: polgármester úr a költségvetés kapcsán elmondta, hogy jelentősen megnövekszik a közterületek azon része, ahol valamiféle burkolat lesz. Ő is úgy látja, hogy nem fogja bírni a csökkentett létszámmal bíró Városgazdálkodási Kft. A gép rendkívül sokat fog tudni segíteni nekik. Nehéz a helyzet, de elkerülhetetlen, hogy valamilyen fejlesztést ne vigyenek végbe a kft.-nél.

Dr. Gajdics Gábor: azt várják ettől a géptől, hogy szolgáltatot teljesítsen. Reméli, nem fog állandóan szervízben állni. Alaposan át kell majd nézni. Remélhetőleg az alkatrész ellátás is biztosított.

Robotka Róbert: a kereskedőnek alkatrész utánpótlás ügyében 10 éves garanciája, illetve fedezete van. A legjobban kopó alkatrész a kefe, ami lehet puha, közepkemény, illetve kemény. Ennek utánpótlása folyamatosan biztosítva van. Magyar utángyártott kefe is rendelkezésre áll. Egy kefe cseréje nem éri el a 17 ezer forintot.

Sisák Imre: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén nem született támogató döntés, azonban arra biztatja a képviselő-testületet, hogy támogassa a takarítógép beszerzését. Valóban nincs még 2011. évi üzleti terve a Városgazdálkodási Kft.-nek. Csak arra tudnak hagyatkozni, amit az igazgató úr a határozati javaslatban leírt, hogy a 2011-es és azt követő években biztosított lesz a fedezet az 1.300.000 forintra és a lízingdíjra. 10 éve igyekszik a Városgazdálkodási Kft. mindenkorai vezetését rábírn arra, hogy szerezzen be olyan takarítógépet, ami sokféle feladat ellátására képes és kielégíti egy kisváros igényeit. Ha az Állami Közútkezelő Nonprofit Rt. Nógrád Megyei Igazgatósága legalább a saját útjait takarítaná és a lakosok eleget tennének a köztisztasági rendeletben foglalt kötelezettségeiknek, valamint nem lenne város-rehabilitáció és piac átadás, akkor várhatnának a géppel. Itt egy kedvező lehetőség. A város-rehabilitációval pozitív, minőségi változás áll be és ehhez kellene igazítani az igényeket akkor is, ha a pénzügyi lehetőségek romlanak. Bízunk benne, hogy a Városgazdálkodási Kft. a lízingdíjat ki tudja termelni. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy bízzanak az igazgató úr által elmondottakban. A gépet a holnapi napig tartják fenn számukra.

Dr. Gajdics Gábor: alkalmas az út szélének takarítására is?

Sisák Imre: igen és nagynyomású mosó is van rajta, amivel a járdát lemoshatják. Az őszi időszakban példaértékű volt, hogy rengeteg közmunkás dolgozott a falevelek összegyűjtésében, összetakarításában. A gép alkalmas a falevelek összeszedésére is.

Volek György: ahhoz, hogy a városban rend és tisztaság legyen, feltétlenül meg kellene vásárolni ezt az eszközt. A gép nem csak a tisztítást tudja megoldani, hanem bizonyos vízszállítást, locsolást, amit a nagy kiterjedésű parkok, zöld területek igényelni fognak nyáron. A város érdekét, a fejlődést szolgálja a gép.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **41/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület megismerte a takarítógép beszerzésének lehetőségét és a következő határozatot hozza:

A Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. megvásárolja az Agrolánc Kft. által forgalmazott TANNANT GM 525 típusú használt közterület takarító gépet a következők szerint.

A gép ára 6.270.000,-Ft+ÁFA, melyet 24 havi lízing szerződéssel vásárol meg a következő konstrukcióban:

1.300.000,- /20% saját erő/ + 1.567.500,-Ft (beszerzési ár teljes ÁFA-ja)
24 hónapon keresztül havi 255.888,-Ft fizetendő zárt végű pénzügyi lízing keretén belül.

A takarítógép beszerzésével kapcsolatos költségek fedezetét a Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. saját költségvetéséből biztosítja. Ez a kiadás nem terhelheti a város költségvetését.

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 17/2010. (X. 22.) rendelettel módosított 12/2010. (V. 28.) önkormányzati rendelet módosítására

Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 17/2010. (X. 22.) és ... /2011. (.....) rendelettel módosított 12/2010. (V. 28.) önkormányzati rendelet egységes szerkezetére

Előterjesztő: Dr. Nyíri Ferenc Ügyrendi Bizottság elnöke

Dr. Becsó Károly távozik, a képviselő-testület 8 fővel folytatja a munkát.

Dr. Nyíri Ferenc: nincs szóbeli kiegészítése.

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Gajdics Gábor: egyik észrevétele a 16. oldal 42. §-hoz kapcsolódik. A közmeghallgatással kapcsolatban azt mondja a rendelet, hogy az állampolgárok legfeljebb 3 alkalommal szólalhatnak fel, első alkalommal 10 perc, majd kétszer 5 perces időtartamban. Az előző ciklusban az volt a vélemény, hogy a közmeghallgatáson biztosítani kellene az embereknek, hogy elmondhassák, amit akarnak. Ezért úgy gondolja, hogy a kétszer 5 perces korlátozás beszűkíti azt a lehetőséget, hogy szót kapjanak az emberek. Módosító indítványként javasolja, hogy 3 alkalommal, 10 percen lehessen hozzászólni. Korlátozzák, aki a közmeghallgatáson megjelenik, hogy adott esetben nem tudja elmondani a véleményét, javaslatát. Szerencsétlen ez a korlátozás. Maradjon úgy, hogy háromszor 10 perces időtartamban.

A 45. oldalon a „D” rész a) pontjában feljogosítják a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságot, hogy egy alkalommal dönthet 2 millió forint erejéig hitel felvételéről. Ezzel kapcsolatos észrevételét már jelezte korábban is. Javasolja, hogy vegyék ki az a) pontot az SzMSz-ből, mert semmi értelmét nem látja. Nem tartja szerencsésnek, hogy egy bizottság ilyen lehetőséget kap és indokát sem látja, hogy miért van ilyen jogosítványa a bizottságnak.

Még egyszer kitérne a bizottságokban való részvételre. Egy frakció van, ami bekerült a képviselő-testületbe. Velük frakcióként lehetett volna tárgyalni. Dr. Halász István képviselő úr tett egy javaslatot, hogy ez a három fő, aki a képviselő-testület egyharmadát adja, kéri a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság vezetését kontrollként. Ezt számukra nem biztosították. A javaslat elhangzott és a képviselők nem szavazták meg. Ezek után mondták, hogy nem vesznek részt a bizottság munkájában. Nem is fognak részt venni addig, amíg ebben valami változás be nem áll.

Dr. Nyíri Ferenc: nem olyan nagy az eltérés a rendeletben szereplő szabály és a Dr. Gajdics Gábor képviselő úr által elmondott módosító javaslat között. A 3 alkalom biztosítva van. Nem arról van szó, hogy korlátozzák az emberek hozzászólási jogát, hanem biztosítani szeretnék, hogy másnak is jusson idő hozzászólási jogának gyakorlására. Nem olyan komoly ez a korlátozás, hiszen 20 perc áll rendelkezésére az állampolgárnak. Ezen túl lehetősége van a polgároknak írásban is a testület, vagy a bizottságok felé lépni.

Ami a 45. oldal „D” rész a) pontját illeti, ez a szabályozás időtlen idők óta benne van az SzMSz-ben. Szerinte ezen sem kellene változtatni.

Mindenkinek több hónapja volt arra, hogy javaslatot adjon be az SzMSz-re vonatkozóan. Javaslat nem érkezett.

Dr. Halász István: szerencsés lenne, hogy amikor a közmeghallgatás kiírásra kerül, akkor kellene tájékoztatni a közmeghallgatáson résztvevőket, hogy mennyi idő áll rendelkezésükre és hány alkalommal szólalhatnak fel.

Sisák Imre: a tervezet jóval a közmeghallgatást megelőzően készült, tehát nem annak a tapasztalatait folytán kerültek be a módosítások.

Dr. Gajdics Gábor: módosító javaslatát fenntartja. Ha valaki ki akarja használni a 10 percét, használja ki. Nem biztos, hogy mindenki ilyen időtartamban kíván hozzászólni. Az még nem korlátozása a másoknak, ha háromszor 10 percben hozzá lehet szólni. A célja az a közmeghallgatásnak, hogy hallgassák meg azokat, akik elmennek.

Az alakuló ülésen a címzetes főjegyző asszony és Dr. Nyíri Ferenc ügyrendi bizottsági elnök mondta, hogy vissza fognak térni az általa említett másik problémára. Miért adjanak ilyen jogot a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottságnak, ha nincs semmi értelme?

Sisák Imre: Dr. Gajdics Gábor képviselő úr két módosító indítványt terjesztett elő. Az első, hogy háromszor 10 percben biztosítsanak hozzászólási jogot az állampolgároknak.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A képviselő-testület 3 igen, 2 nem és 3 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

Sisák Imre: a második módosító javaslat, hogy vegyék ki az SzMSz-ből, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság évi egy alkalommal dönthet 2 millió forint erejéig hitel felvételéről.

Szavazásra bocsátja a módosító javaslatot.

A képviselő-testület 2 igen, 3 nem és 3 tartózkodó szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a módosító rendeletet.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a rendeletmódosítást.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

3/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 17/2010. /X. 22./ rendelettel módosított 12/2010. /V. 28./ önkormányzati rendelet módosításáról.

/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/

Sisák Imre: szavazásra bocsátja az egységes szerkezetbe foglalt rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a rendelettervezetet.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

4/2011. (II. 16.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről

/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/.

V. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az önkormányzati vagyontárgyak köréről, valamint az ezzel kapcsolatos rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 10/2010. (IV. 30.) önkormányzati rendelettel módosított, a 28/2009. (IX. 30.) rendelettel kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt 11/2004. (IV. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: a Hársfa úti rendelő teljes egészében átkerült az önkormányzathoz. Különösebb hasznosítási cél nem merült fel az önkormányzat részéről. Értékesíteni lenne szükséges, ezért a forgalomképes vagyoni körbe kellene áthelyezni.

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a határozati javaslatot 4 igen szavazattal javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek.

Dr. Gajdics Gábor: a lakosság figyelemmel kíséri a volt rendelő sorsát, nem teljesen közömbös, hogy mi lesz vele. Mindenfélét lehet hallani, hogy eladták, kiadták, kínaiak veszik meg. Nincs kifogása az ellen, hogy tegyék forgalomképpé és nézzék meg, milyen piaci árat lehet elérni. A gond ott lesz, hogyha mégis van valakinek valamilyen hátsó szándéka ezzel az épülettel és az emberek nemtetszését váltja ki. A figyelmet szeretné felhívni arra, hogy próbálják meg az épület sorsát, funkcióját kitalálni akár úgy is, hogy javaslatot kérnek az emberektől, mit szeretnének ott látni, kinek adják el. Ha megjelenik valaki, tájékoztassák arról a lakosságot, mert megindul mindenféle szóbeszéd.

Sisák Imre: a pályázati felhívás bejön a testület elé, mint bármely más meghirdetett ingatlan vonatkozásában. Az OTP részére értékesített telket leszámítva érdeklődés nem mutatkozik, sem a Fő úti gyermekorvosi rendelő, sem a hasznosi iskola és posta iránt. Egyébként Hasznoson kezdeményezték a posta megnyitását. A testület dönt arról, hogy meghirdessék-e a Hársfa úti épületet, mellyel szemben fennállnak a következő korlátozások: 200 méteren belül egészségügyi, oktatási és egyházi intézmény van. Ezek alapvetően megszabják, hogy oda milyen tevékenységet lehet engedni. Fontos lenne, hogy ne az önkormányzatnak kelljen a közüzemi díjakat fizetni, mert február 10-én teljes egészében átadásra került a szakrendelő építése.

Szavazásra bocsátja a rendeletervezetet.

A képviselő-testület 8 igen egyhangú szavazattal elfogadta a rendeletervezetet.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
5/2011. (II.16.) önkormányzati rendelete
az önkormányzati vagyontárgyak köréről, valamint az ezzel kapcsolatos
rendelkezési jog gyakorlásának szabályairól szóló 10/2010. (IV.30.)
önkormányzati rendelettel módosított, a 28/2009. (IX.30.) rendelettel
kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt 11/2004. (IV.30.)
önkormányzati rendelet módosításáról
/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/

VI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az Állami Számvevőszék által a természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről Pásztó Város Önkormányzatánál készült számvevői jelentés megismerésére, megtárgyalására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: több, mint egy hónapon át volt itt Bocsi Sándor állami számvevő. Minden információt megtudhatott tőle mint a Helyi Védelmi Bizottság elnökétől, Szklenár Katalintól, Sipos Istvántól és Bogácsi Tamástól. A jelentés elkészült. Különösebb észrevételt nem tettek az állami számvevői vizsgálati anyaggal kapcsolatban. Az önkormányzat 2008-2010. közötti feladatait megfelelő módon vizsgálta, minősítette. Rendkívül korrekt anyag készült el.

Alpolgármester úr beszámol a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél megtartott megbeszélésről. Tárgyaltak a vízszintről, a hasznosi víztározónál elvégzett munkálatok fennmaradási engedélyéről, egy részletes hidrológiai szakvéleménynek kell elkészülnie a hasznosi víztározó vízgyűjtő területéről, valamint a Kövicses patak megnövekedett vízszállító képességének problematikájáról.

Volek György: Varga István műszaki igazgató-helyettes vezette a megbeszélést. Ott voltak az érintett felek, az ÉRV Zrt., a KÖVIZIG igazgatója, a Zagyva völgyet kezelő vízügyi igazgatóság szakemberei, Molnár Attila műszaki vezérigazgató-helyettes az ÉRV Zrt.-től. Molnár Attila elmondta, hogy nyáron a víztározó vízszintje apadni fog, ha nem kap elég csapadékot. Emiatt lehet, hogy nem tudják az üzleti tervüket teljesíteni, mert végülis ők egy gazdasági társaság, ezért szeretnék, ha a jelenlegi 10 méter 50 cm-ről feljebb emelnék a megengedhető vízszintet. Erre vonatkozóan tervet készítenek és 14 méter 50 centire szeretnék emelni a szintet. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség hozzájárulását kérték ehhez. Az önkormányzat álláspontja az, hogy bármi történik, bármi a tervük, arról tájékoztassák az önkormányzatot. A vízvétel és az egészséges ivóvíz nem írhatja felül az alvízi részen élő élet- és vagyonbiztonságát. Ennek érdekében olyan hidrogeológiai vizsgálatra kérik az igazgatóságot, ami biztosítja azt, hogy az itt élő nem kerülhetnek veszélybe. Ezt az álláspontot elfogadta Varga István úr. Azonban az érdekek ütköznek. Kérnek a Kövicses patakról egy olyan térképet, amin megjelölik az árvízi árterületet. Azokat a pontokat kell bejelölni, amikor a magas vízállásnál a víz lezúdult és

amely területek a legveszélyesebbnek bizonyultak. Szeretnének próbaüzemet olyan formában, hogy lássák, mit visz el a víz. Ezzel nincs megoldva a dolog, hiszen számtalan terület veszélyeztetett ezen a szakaszon. Pénz persze nincs. Amikor kész a térkép, akkor lenne a vízleengedés, de bizonytalan a próbaüzem kimenetele, mert ha a zsilipkamrát megnyitják, átömlik a víz, aztán lehet, hogy nem tudják visszaengedni. Ez egy kockázatos kérdés. Ragaszkodtak hozzá, hogy mindenről értesítsék az önkormányzatot.

Szklenár Katalin: a térkép abból áll, hogy azokat a pontokat, ahol 2005-ben és 2010-ben kicsapott a víz, meg kell jelölni. Március 1-jére helyszíni bejárás van kitűzve, ami a hasznosi víztározótól a Zagyva betorkollásig fog végighaladni. Ezen részt fog venni az ÉRV Zrt., a Felügyelőség, a Vízügyi Igazgatóság, a ZAVIT és az önkormányzat. A lényeg, hogy a hidrogeológiai vizsgálatokat a zsilip megnyitása előtt el kell végezni, mert vannak olyan pontok, például a Gyöngyösi úti terület, a híd alatti rész, ahol nagyon kicsi a lejtés és a Kövicses utca veszélybe kerülhet.

Sisák Imre: május 16-án is az volt a gond, hogy az ÉRV Zrt.-nek előírták 2009-ben, hogy végre kell hajtani a legmagasabb vízszint ellenőrzését. Ők ezt akkor tették meg, amikor szakadt az eső és jött az utánpótlás. Ha május 21-én nem engedtetni le a vizet az önkormányzat 9 méter 30 centire, akkor úszik Pásztó, Hasznos, Mátrakeresztes. A túlfolyón és az alvízi csatornán 12 köbméter víz jött át másodpercenként. Ha kinyitják az ablakot és az alvízi csatornát, akkor 23 köbméter víz jön át. Nemcsak a víztározónak kell biztonságosnak lennie, hanem az alatta lakóknak is biztonságban kell lennie. Nagyon óvatos lenne ezzel a próbával.

Szklenár Katalin: a Vízügyi Igazgatóság akkor is egyetért a próbával, ha a hidrogeológiai vizsgálatot nem végzik el. Minimalizálnák a vizet, ami fönről jönne a Zagyvába és úgy történne meg a próba. Ezt azért nem tartja célszerűnek, mert a természet felülírja. Amikor bemegy a Kövicses a Zagyvába, ott már van egy bizonyos vízhozam. Előállhat olyan helyzet, ahol több az eső, több a vízhozam és az nekik is probléma lesz. Enélkül akarnak próbát csinálni.

Sisák Imre: egy hasonló horderejű kérdést szeretne a képviselő-testülettel megismertetni. A Szécsényi Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya 2011. január 21-én kelt és január 28-án postára adott, a hivatalba február 1-jén érkezett megkeresésével a következő dolog teljesítésére kérte a polgármestert: család bűntettének megalapozott gyanúja miatt folytatnak nyomozást és kérik a 2005-ben a mátrakeresztesi katasztrófával kapcsolatos iratokat, valamint a 2010-ben a Hasznos és Mátrakeresztes városrészben lezajlott védekezési munkákkal összefüggő anyagokat. Kérik a lebonyolítás és a védekezési munkák konkrét irányításával, illetve ezek teljesítésének igazolásával megbízott munkatársak megjelölését. A teljes anyagot február 15-ére kérték be. Az anyag rendelkezésre áll. Az iratokat kigyűjtötték. Az iratjegyzék majdnem 60 oldal. Állítólag ismeretlen bejelentés érkezett.

Dr. Tasi Borbála: rengeteg iratról van szó. Már azzal gond merült fel, hogy a Helyi Védelmi Bizottság iratait is a polgármesteri hivatalban tárolják, de azok a honvédelmi törvény hatálya alá tartoznak. Rengeteg pénztári és könyvelési irat van az adományokkal kapcsolatban. Erről elég volt a jegyzék, 3500 darab adomány érkezett. Nemcsak önkormányzati tulajdonban keletkezett károk voltak, hanem magánszemélyek tulajdonában, lakóépületeiben is. Ez utóbbiakra sem tartottak igényt. A védekezés műszaki, pénzügyi iratai, illetve a képviselő-testületi jegyzőkönyvek, előterjesztések lettek összegyűjtve mind a 2005-ös mátrakeresztesi katasztrófa, mind a 2010 – es veszélyhelyzet és Kövicses patak vonatkozásában.

A munkában részt vett a pénzügyi osztály a költségvetési részben, a főmérnökség a műszaki részben és ügykezelők.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Halász István: ez a számvevői jelentés is részben erre az elszámolásra vonatkozik. Ezt rendelkezésre bocsátották?

Sisák Imre: a költségvetés készítésének az időszakában voltak. Bízunk benne, hogy csak a véletlen műve a február 15-e. Elég érdekes időpont az elmúlt két hetet illetően. Január 21-én keltezték, de csak február 1-jén érkezett ide a megkeresés. Az döbentette meg leginkább a levélben, hogy prejudikál. Csalás büntetnének alapos gyanúja. Ha azt írják le, hogy valaki bejelentést tett és nyomozást folytatnak a Btk.-ba ütköző csalás büntette miatt, az elfogadhatóbb.

A rendőrség, miután tud az Állami Számvevőszéki vizsgálatról, kérték a vizsgálati anyagot. Sokkal fontosabb azonban ennél az, hogy 2006-ban az Állami Számvevőszék mindenre kiterjedő, részletes vizsgálatot folytatott le a 2005-ös mátrakeresztesi árvízzel összefüggésben. Ráadásul a Nógrád Megyei Területfejlesztési Ügynökség munkatársai, akik egyrészt a pénzek odaítélésében, másrészt inkább megvonásában ténykedtek, mert a 450 millió forintból kaptak 289 milliót, a teljes pénzügyi elszámolást végigtekintették. Három olyan dokumentum áll rendelkezésre, ami a rendőrség munkáját segítheti.

Ez a munkatársaknak többletmunkát adott és az ismeretlen bejelentőnek az volt a célja, hogy jó sok munkát adjon és nyomás alatt tartsa őket. Egy ilyen terjedelmű dolognál éveken keresztül is elhúzódhat a nyomozás. Márciusban megkéri, aki itt lesz a testületi ülésen a Megyei Rendőr-Főkapitányság részéről, hogy tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a Szécsényi Rendőrkapitányság minél előbb befejezhesse a nyomozást. Érthetetlen, hogy egy ilyen volumenű ügyben, miért ők járnak el.

Dr. Gajdics Gábor: a számvevői jelentés 1.2.2-es pontjában elemzi a számvevő, hogyan is zajlott a 2010 – es árvízi védekezés. Azt írja az anyag, hogy a védekezésben résztvevő szervezetek munkájának összehangolását a HVB végezte a polgármester irányításával. Továbbá, a katasztrófa helyzet kialakulásában szerepet játszott, hogy az ÉRV és az önkormányzat között nem volt megfelelő az információs kapcsolat és az együttműködés. Idézné még, hogy az érintett lakosság tájékoztatása azonnal megtörtént. Ezt azért hozta fel, mert akkor ő úgy kapott tájékoztatást az eseményekről, hogy egy pásztói lakos hívta fel őt, hogy mi

az a nagy sürgés-forgás a polgármester hivatal körül. Tudomása szerint már 5 órakor a televízió is híradást közölt. Sérelnemzi, hogy egy telefonhívást sem kaptak tájékoztatásul. A polgármester úr azt mondta, hogy a képviselőknek nem kell idejönni segíteni, mert mindenben a HVB dönt. Nem is ezt nehezítene, hanem azt, hogy nem kaptak semmilyen információt a helyzet alakulásáról. Az lett volna a minimum, hogy valaki körbetelefonálja a képviselőket és informálja őket. Nem helyes ez a fajta hozzáállás a képviselő-testületi tagok felé. Sokkal jobban oda kellene figyelni mindenfajta tájékoztatással kapcsolatban. Az ember, ha egy mód van rá, jön és segít. Semmi szervezettséget nem mutatott ez a dolog. Az anyag olvasása során jutott ez újra eszébe.

Sisák Imre: az, hogy az önkormányzat és az ÉRV Zrt. között nem volt megfelelő az információs kapcsolat, tökéletesen megfelel a valóságnak. Dr. Gajdics képviselő úr is itt volt azon a testületi ülésen, amikor számon kérték Kovács Zsoltot, az ÉRV Zrt. akkori vezérigazgatóját, hogy itt hatalmas „balhé” fog kitörni. Május 16-án megtörtént az első problémás esemény és mire a testület ülése adásba került, addigra megtörtént a baj. A lakosság ekkor még a tv-n keresztül arról kapott tájékoztatást, hogy jött a levél az ÉRV Zrt.-től, hogy a hasznosi víztározó nem veszélyezteti a pásztoi és hasznosi lakosokat. Közben meg elszabadult a pokol.

Igyekszik a képviselőket minden vonatkozásban tájékoztatni. Ebben a helyzetben speciális tájékoztatási formula van. A polgármester mint a HVB elnöke nem adhatott tájékoztatást, csak büntetőjogi felelősségre vonás terhe mellett a honvédelemről és a polgári védelemről szóló törvény rendelkezései alapján. Ezek olyan információk voltak, ami rá, a Helyi Védelmi Bizottságra és azokra tartozott, akiket a Megyei Védelmi Bizottság ülésére meghívtak június 1-jén. Aznap délután 5 órára Megyei Védelmi Bizottsági ülést hívtak össze. Az ülés tartama alatt derült ki, hogy az ÉRV Zrt. vezetése tájékoztatta a Megyei Védelmi Bizottság elnökét, titkárát, hogy a hasznosi víztározó gátja nem bír ki a 2005-ös mátrakeresztesi esőzéshez hasonló vízterhelést. Ő mint meghívott vendég vett részt az ülésen. Senkit nem tájékoztathatott erről, mert kötötte a szolgálati titoktartás. A Hír Tv mondta be fél hét körül, hogy szakad a hasznosi víztározó gátja. Ez okozta azt a problémát, amit a képviselő úr említett, hogy sokan téves információval bírtak a hasznosi helyzetről. A Megyei Védelmi Bizottsági ülésről információ nem jutott ki, ami 21 óráig tartott és ekkor született meg a Megyei Védelmi Bizottság döntése miután kikérték a Helyi Védelmi Bizottság véleményét, legyen-e kitelepítés, illetve veszélyhelyzet elrendelés kezdeményezése. A Megyei Védelmi Bizottság részéről született meg a döntés, hogy elrendelik, hogy a Helyi Védelmi Bizottság kezdje meg az érintett lakosság kitelepítését és kezdeményezték a Kormánytól a veszélyhelyzet elrendelését. A Megyei Védelmi Bizottság elnöke kapta meg a visszajelzést a Belügyminisztériumtól és az Országos Műszaki Irányító Törzstől, hogy kezdeményezték a veszélyhelyzet elrendelését, a Kormány pedig elrendelte azt. Tehát ő egyetlen testületi tagot nem tájékoztathatott a legjobb szándéka ellenére sem, mert kötötte a szolgálati titok. A katasztrófa védelemről szóló törvény szerint, ha a veszélyhelyzet elrendelése megtörténik, a képviselő-testület minden döntési kompetenciáját a polgármesterre ruházza, ő az egyszemélyes felelős vezető.

Ha olyan döntés születik, hogy próbát végeznek, aztán nem csinálnak semmit, mert nincs pénz, akkor borítékolható a katasztrófa. Meg van a veszélye, hogy kinyitják a zsilipet és nem tudják bezárni. Ráadásul 530 millió forintos beruházást végzett az ÉRV Zrt. úgy, hogy semmiről nem tudott az önkormányzat és semmilyen engedélyük nincs. A határidők rég elteltek. Júniusra két ablaknak kellett volna megépülni, bár kétséges hogyan, hisz engedélyeztetni és legyártani sem lehet ennyi idő alatt. Ha az árapasztó művet megbontják két helyen, mi a biztosíték arra, hogy nem szakad össze? Vagy, ha megnyitják mindkét ablakot és bezúdul a víz?

Dr. Gajdics Gábor: visszakanyarodna még a másik témához. Azt érti, hogy semmilyen információt nem lehetett kiadni, de honnan tudott róla a Hír Tv és sokan mások?

A jogszabály lehet, hogy úgy írja elő, ahogy polgármester úr mondja, de a képviselőket keresik meg kérdéseikkel, mert a képviselő tudhatja, mi történik, de ha nem tud válaszolni, abból lesz a szóbeszéd. Arról lehetne értesíteni a képviselőt, hogy Megyei Védelmi Bizottsági ülés van.

Sisák Imre: egy szót sem lehet szólni. Zárt ülés van és neki nincs semmilyen jogosítványa.

Dr. Gajdics Gábor: akkor nem jó a törvény. De, ha olyan titkos volt, akkor honnan volt itt annyi ember, hogy tudott róla a tv?

Sisák Imre: úgy, hogy a Megyei Védelmi Bizottság elnöke a megyében lévő összes helyi védelmi bizottság minden tagját idehívta. Itt voltak a megye hat városának polgármesterei a védelmi bizottságokkal együtt, itt volt az ÁNTSZ, a KÖVIZIG szakaszmérnöksége, a Közútkezelő Nonprofit Zrt., a megyei rendőrkapitányság képviselője.

Dr. Gajdics Gábor: akkor ezt látták a lakosok. A tájékoztatás nem jó, mert ezt látják és elkezd mindenféle rémhír terjengeni. Ezt polgármester úr mondja majd el a Megyei Védelmi Bizottság ülésén, hogy így nem jó. Tény, hogy megtörténik a természeti csapás, az emberek látják és senki nem mond semmit.

Sisák Imre: este tíz óra után megjelentek a helyi televíziók és 24 órán át adtak tájékoztatást. Három törvény rendezi egybehangzóan, hogy hogyan kell ilyenkor eljárni. Az Állami Számvevőszék anyagában le van írva, hogy az ő megítélésük szerint hol nem jó a szabályozás. Most kezdeményeznek koncepcióváltást és jelentős centralizációra kerül sor. Szerinte ez nem helyes.

A megyei rendőrfőkapitány azt mondta, hogy a Megyei Védelmi Bizottság, a Helyi Védelmi Bizottság, a rendőrség és a lakosság nagyon profin kezelte ezt a helyzetet.

További vélemény nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
42/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte, megtárgyalta és elfogadja az Állami Számvevőszék által a **természeti katasztrófák megelőzésére, elhárítására, következményeinek felszámolására kialakított rendszerek ellenőrzéséről Pásztó Város Önkormányzatánál** készült Számvevői jelentés megállapításait, javaslatait.

A Képviselő- testület az Állami Számvevőszék tárgyi témában megfogalmazott javaslatainak realizálására már a 2011. évi költségvetésben és az azt követő években előirányzatot tervez.

Határidő: folyamatos

Felelős: értelemszerűen

VII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a rendőrség tevékenységének megalégedettségi vizsgálatára.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: az intézményvezetőket, a hivatal szakosztályainak vezetőit kérték meg, hogy a hatos skálán tegyék meg az értékelésüket. A Megyei Rendőr-Főkapitányság kérésének tesznek eleget.

Az egyik legfontosabb kérdés az 1-es pont: rendkívül megnövekedett a közúti ellenőrzések száma, lakossági jelzés szerint többször indokolatlan vagy túlzott intézkedésre került sor. Ennek ő maga is tanúja és kezdeményezője, hogy ez ellen lépjenek fel. Ami a közúti járőrök részéről történik, tarthatatlan. Az is tarthatatlan, hogy 15, vagy 18 milliárd forint bírságot kell beszedniük a 2011-es évben. A fő gócpont a posta volt, amit ott műveltek, az elfogadhatatlan. A tábla után 20 méterrel nem lehetett parkolni. Aztán azért büntettek, mert az útkereszteződésbe beállva elfoglalják a helyet. A Közútkezelő Nonprofit Zrt. munkatársaival megvizsgálták a helyet és megállapították, hogy nincs semmilyen útkereszteződés probléma. Nem büntethetnének. Nem szerencsés továbbá, amilyen hangnemben az emberrel beszélnek. Minősíthetetlenül. Ugyanakkor a Miami és egyéb vendéglátóipari egységekbe nem mernek bemenni intézkedni, ahol drogügyek és egyéb „piszkos” ügyek folynak. A rendőröknek nem az a dolga, hogy a város számos pontján felbukkanva mindenkit megbüntessenek, hanem a bűnmegelőzés és, hogy az elkövetett bűncselekményeket felderítsék.

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Nyíri Ferenc: valóban van gond a rendőrséggel Pásztón. A kocsmákba, a vendéglátó egységekbe nem szívesen járnak be a rendőrök. Ezt erősítené azzal,

hogy a vendéglátó egységek előtti csoportosulást sem számolják fel. A fiatalok eltorlaszolják a járdát és a járókelők délelőtt sem tudnak nyugodtan közlekedni. Ez is nagy gond és jön a tavasz, még fokozottabb lesz ez a probléma.

Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot és 3 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek egy észrevétellel kiegészítve: 80-as hívószámú telefonvonal kiépítése az anonim bejelentések fogadására. Vannak olyanok, akik félnek a nevükkel és címükkel bejelentést tenni. Létesíthetne ilyen a rendőrség bűnmegelőzés céljából.

Dr. Gajdics Gábor: örül neki, hogy bekerült az értékelésbe, hogy sok időt töltenek a rendőrök a „Kispipa” nevű italboltban. Ebbe a vendéglátó ipari egységbe be mernek menni.

Volna egy észrevétele. Az előterjesztésbe azt írták, hogy a megyei rendőrfőkapitány megalégedettségi vizsgálat keretében kérdőív kiküldésével véleményezteti a rendőrség munkáját a képviselő-testülettel. Utána az van írva, hogy a hivatal osztályvezetői, munkatársai véleményezték a kérdőívet. Tehát a képviselők kaptak egy előre kitöltött anyagot. Ez úgy lett volna jó, ha már a képviselő-testületet is meg akarták kérdezni, hogy nem egy előre kitöltött lapot kapnak. Nem kellett volna odaírni, hogy a képviselő-testület véleményezi. Így nem szép a dolog. Nincs vele problémája, átnézte, nagyjából egyetért vele.

Sisák Imre: van rá mód, hogy módosító javaslatot tegyen.

Dr. Gajdics Gábor: most a testület úgysem tudott volna összeállítani egy ilyen anyagot. Más lett volna a helyzet, ha csak ikszelgetni kell, de vélemény kifejtős dolgok is vannak benne.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **43/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a rendőrség tevékenységének megalégedettségi vizsgálatára vonatkozó javaslatot.

A vizsgálat eredményét tartalmazó kérdőívet a melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

A jóváhagyott kérdőívet meg kell küldeni a Nógrád Megyei Rendőr-főkapitányság részére.

Határidő: 2011. február 28.

Felelős: polgármester

VIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Város Önkormányzata és a házi orvosi gyermekorvosok között létrejött megbízási szerződés módosítására

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és négy igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
44/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat és Dr. Szabó Erzsébet, Dr. Szolod Mirtill, valamint Dr. Ivleva Elena között területi ellátási kötelezettséggel járó házi gyermekorvosi feladatok ellátása tárgyában kötött megbízási szerződések módosításait a határozat I., II. és III. számú mellékleteiben foglaltaknak megfelelően elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

IX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanácsba tag delegálására

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel: nem hangzott el.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
45/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Észak- Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanácsban Balassagyarmat és Pásztó városokat Medvác Lajos polgármester képviselje.
2. E határozatot meg kell küldeni Balassagyarmat Város Önkormányzatának.

Felelős: polgármester
 Határidő: 2011. február 21.

X. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a bérbe adott mezőgazdasági ingatlanok bérleti díjának módosítására
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: megkeresés érkezett a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság felé Sulyok Tibor részéről, hogy a Homokon lévő önkormányzati terület megművelné 2 Ft/m²-es áron, a testület viszont 6 Ft/m²-es árat állapított meg. Azért javasolja, hogy a kisebb árért is adják bérbe a területet, mert parlagfűvel fertőzött területről van szó. A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal már szabott ki emiatt büntetést az önkormányzatra és a földet használó polgárra is. Ennek megfelelően jelentős összeget költöttek a föld parlagfű mentesítésére. Ha Sulyok Tibor megműveli és fizet érte 2 forintot, akkor nem lesz parlagfű, gaz, hanem kultúrnövény, ami mindenkinek a hasznára válik.

Kérdések:

Dr. Gajdics Gábor: nem lehetne 3 forint? Féláron adnák bérbe, nem a harmadáért.

Dr. Halász István: hektáronként 20 ezer forint a gazdák között kialakult bérleti díj. Ennyiért adják bérbe a mezőgazdasági ingatlanokat.

Sisák Imre: 3 évre kérte, de miután 1 évet javasolt a bizottság, nem biztos, hogy 1 évre bérbe veszi, mert az első évben bevételvesztéssel számolhat, amikor feltöri a földet. Ha azt látják, hogy megfelelő növényi kultúrát termeszt, akkor a képviselő-testület jövőre is bérbeadja neki, csak valaki foglalkozzon a területtel.

Vélemény, észrevétel:

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
46/2011. /II. 15./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta az önkormányzati tulajdonú mezőgazdasági ingatlanok bérbeadására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület a 326/2010. (IX.25.) határozatának a bérbe adott mezőgazdasági ingatlanok bérleti díjára vonatkozó részét a következők szerint módosítja:

A bérbe adott mezőgazdasági ingatlanok bérleti díja: 2 Ft/m²/év

Határidő: 2011. értelemszerűen

Felelős: polgármester

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK

Dr. Halász István: az útfelújítások során eltávolított közlekedési táblákat vissza kellene helyezni. Ez főleg a gimnáziumnál jelent problémát, jelezték a lakók, hogy gondot okozhat valakinek, hogy nem tudja melyik az alsóbb-, illetve a felsőbbrendű út. A kivett táblákat még nem tették vissza.

Sisák Imre: ellopják őket. Legutóbb a kukában találtak egyet.

Dr. Halász István: a múltkor segélyosztás volt és felháborította, hogy a hivatal sarkánál, a zöldségesnél egy furgonból szólt a zene és mulattak rá az emberek.

Szabóné Bózsár Éva: az egyikük börtönből szabadult és azt ünnepelték. Valóban, egész délelőtt ezt hallgatták.

Dr. Halász István: segélyosztás volt szerinte, vagy a postás vitte ki, nem tudja, de szólt a hangos zene, be voltak rúgva. Csodálkozik, hogy a hivatal ablakából nem szólt ki valaki.

Sisák Imre: az veszélyes lett volna.

Szabóné Bózsár Éva: lehet, hogy beverték volna az ablakot.

Dr. Halász István: akkor a rendőrségnek kellett volna szólni. Fényes nappal ne legyen itt búcsú.

Harmadik dolog: a Kishegy utca végén van egy patak, pontosabban egy időszakos vízfolyás. Egyik része ki van takarítva, a másik része nincs és amikor esik az eső, befolyik a házakba a víz ott, ahol nincs kitakarítva a meder.

Szabóné Bózsár Éva: régen volt arra gyalogút is. Az említett vízfolyás a telkek területén van. A Táncsics utcából folyik le.

Sándor Károly: ott komoly mennyiségű víz szokott lejönni és már öntött el lakásokat is.

Sisák Imre: meg kell vizsgálni, hogy önkormányzati vagy magánterületen van a vízfolyás. Ha magánterület, akkor fel kell az ott lakókat szólítani, hogy takarítsák ki a medret, de, ha önkormányzati területről van szó, akkor is az ő kötelességük kitakarítani a medret.

Barna Tiborné: van Pásztón csendrendelet? Szóltak neki a Galamb utcából, hogy szombaton és vasárnap hajnalban beindítják a fűrészgépet és nem tudnak pihenni a lakók.

Sisák Imre: a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez lehet fordulni, akik bemérik a zajszintet.

Barna Tiborné: a zajterhelésen kívül kóbor kutya problémák is vannak.

Sisák Imre: a kóbor kutyákkal a Városgazdálkodási Kft. foglalkozik. A zajvédelemmel kapcsolatban a jegyzőhöz kell fordulni és ő megadja a kellő felvilágosítást.

Barna Tiborné: jelezné még a Sziget utcánál a hulladékgyűjtő kérdését.

Dr. Nyíri Ferenc: Pásztón folynak építkezések, de azt látják, hogy a Fő utcán csinálják a járdát, aztán levonulnak, most éppen a Deák Ferenc utcában dolgoznak, ott nem tudja, mit csinálnak. Pillanatnyilag az most egy zsákutca. Igény van arra, hogy a lakosok kapjanak tájékoztatást arról, hogy hol folyik építkezés, hol van útlezárás, mit, mikor és hol csinálnak.

Sisák Imre: a mostoha időjárási körülmények nehezítik a munkát és oda mennek, ahol éppen dolgozni tudnak. Leginkább azonban a piacot csinálnák, csak ingatlan tulajdonlási kérdések nincsenek még tisztázva. A földhivatal megállapította, hogy az érintett terület az önkormányzaté. Ez az érintett személynek nem tetszett, azonban még az illetéket sem fizette meg a földhivatalnak, így az az eljárását megszüntette. Most keresik, hogy az érdekek hol találkoznak.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: változatlanul írásban szeretné leadni, amit Mátrakeresztesen és Hasznoson összegyűjtött. Az érdekelné, hogy a válaszokról és a megoldásokról hogyan tudja tájékoztatni a bejelentőket.

Dr. Tasi Borbála: írásban mindenki megkapja a válaszát.

Sisák Imre: olyan, mintha bejönné a hivatalba és közérdekű bejelentést tenne.

Szabóné Bózsár Éva: van, ahol nincs feltüntetve a bejelentő.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: be tudja azonosítani őket.

Sisák Imre: több hozzászólás nem lévén, a munkát megköszöni, az ülést bezárja.

K.m.f.

Sisák Imre
polgármester

Dr. Tasi Borbála
címzetes főjegyző