

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. június 29-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, Gömbiczné Kanyó Beatrix, Édes Attila, Dr. Gajdics Gábor, dr. Nyíri Ferenc, dr. Becsó Károly képviselők

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Sándor Károly aljegyző, Bartus László, Szabóné Bózsár Éva osztályvezetők, Malomhegyi Lajos főmérnök, Szklenár Katalin ügyintéző, Varga Csaba ügyintéző, Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Antalné Prezenszki Piroska, Városi Könyvtár és Művelődési Központ vezetője, Ujvári Ferencné iskolaigazgató, Sárík Jánosné óvodavezető, dr. Boczek Tibor kórházigazgató, Dombos Jenő kórház gazdasági igazgatója, Ferik Tünde Völgyzugoly Kft. képviselője, Eötvös Mihály Salgótarján város alpolgármestere, Bodnár Benedek Salgótarjáni VGÜ igazgatója, Faragó Zoltán a Pásztói Hírlap főszerkesztője, Tari Mihály informatikus, Berzák Gyuláné, Sándor Balázs jegyzőkönyvvezetők

Sisák Imre: köszönti a megjelenteket. Megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 6 képviselő jelen van.

Javaslatot tesz a napirendre, további napirendi pontok felvételével, melyek a következők:

- Javaslat a Margit Kórház Pásztó „A rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése az Észak-Magyarországi régióban” című pályázattal kapcsolatos tulajdonosi felhatalmazások elfogadására.

Ezt a Kórház beszámolójának folytatásaként javasolja megtárgyalni.

Tizedik napirendi pontként tárgyalja meg a Képviselő-testület a szociális ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2011. /IV. 29./ önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó javaslatot.

Huszedik napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája által benyújtandó - TIOP 1.1.3/11- Könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése – „Tudásdepó Express” – pályázat benyújtására vonatkozó napirend.

Megkérdezi van-e más javaslat?

Volek György: Javasolja, hogy hallgasson meg a Képviselő-testület egy tájékoztatót a hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztésével kapcsolatos KEOP 1.1.1. pályázathoz történő kapcsolódás lehetőségéről.

Sisák Imre: Javasolja, hogy a tájékoztató 11. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a módosított napirendi javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
153/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 2./ Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2011. /II. 16./ önkormányzati rendelet módosítására.
Előterjesztő: dr. Nyíri Ferenc Ügyrendi Bizottság elnöke
- 3./ Javaslat a köztisztaság fenntartásáról, a települési hulladékok kezeléséről szóló rendelet megalkotására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 4./ Javaslat Pásztó város Településrendezési Tervének felülvizsgálatára
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 5./ Javaslat Pásztó településnév használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 6./ Javaslat Pásztó településnév használatának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix tanácsnok
- 7./ Beszámoló a Margit Kórház munkájáról
Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató

Javaslat a Margit Kórház Pásztó „A rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése az Észak-Magyarországi régióban” című pályázattal kapcsolatos tulajdonosi felhatalmazások elfogadására.
Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató
- 8./ Javaslat Pásztó Város Önkormányzat Óvodája beszámolójának elfogadására
Előterjesztő: Sárík Jánosné Óvodavezető
- 9./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája igazgatói megbízással kapcsolatos eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 10./ Javaslat a szociális ellátások igénybeviteléről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2011. /IV. 29./ önkormányzati rendelet módosítására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 11./ Tájékoztató a KEOP 1.1.1. – hulladékgazdálkodási rendszerekkel kapcsolatos – pályázathoz történő csatlakozás lehetőségéről.
Előterjesztő: Eötvös Mihály Salgótarján város alpolgármestere
Bodnár Benedek Salgótarjáni VGÜ igazgatója
- 12./ Tájékoztató a városrehabilitációs munkálatok köréből a piac működésével kapcsolatos tapasztalatokról
Előterjesztő: Robotka Róbert ügyvezető igazgató
- 13./ Javaslat inkurrens ruházati, fektető, humán, élelmezés-technikai és elhelyezési szakanyagok 254/2007. /X. 4./ Korm. rendelet 50. § /1/ és /2/ bekezdése szerint, mint állami vagyon ingyenes átruházására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 14./ Javaslat civil szervezetek 2011. évi támogatására.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 15./ Javaslat közoktatási feladatellátással kapcsolatos megállapodás módosítására
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 16./ Javaslat a Pásztói Múzeum működtetését érintő, a Nógrád Megyei Közgyűlés által megfogalmazott indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 17./ Javaslat a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek áttekintése, javaslat védetté nyilvánításukra, áthelyezésükre, felújításukra
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök
- 18./ Javaslat a 2010. évi vis maior támogatás felhasználásával kapcsolatos döntés meghozatalára.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 19./ Javaslat a 2878 hrsz-ú Kövics patakmeder rendezése című. pályázat előkészítésére.
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 20./ Javaslat a Pásztó Városi Önkormányzat által alapított kitüntető címek és díjak odaítélésére
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 21./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája által benyújtandó - TIOP 1.1.3/11- Könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése – „Tudásdepó Expressz” – pályázat benyújtására.
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

22./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011.
II. félévi üléstervére
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

I. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatokról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A május 26-i Képviselő-testületi ülés óta az alábbi fontosabb eseményekről ad számot.

Június 7-én tárgyalást folytatott Mátrakeresztesen Jung Lászlóval, az Egererdő Zrt. vezérigazgatójával és Becsó Zsolttal, az RFT elnökével. A téma egy nagy ökoturisztikai projekt lehetősége volt. A pályázatot még nem írta ki az RFT, de Mátrakeresztes vonatkozásában szeretné, ha becsatlakoznánk. Ez a projekt egy hegyi kerékpáros út kialakítását jelentené. Bekapcsolódhatna a mátrakeresztesi erdei iskola is, mint szálláshely, illetve a sportpálya környékén is különböző turisztikai attrakciókat lehetne megvalósítani.

Június 9-én megbeszélést folytatott a Dension Kft. képviselőivel, a ... Alapítvány képviselőivel és a Mikszáth Kálmán Gimnázium és Postaforgalmi Szakközépiskola képviselőivel egy kétéves szakképzése lehetőségének bevezetéséről.

Június 21-én kezdődött a városközponti rehabilitációs munkálatok műszaki átadás-átvétele és a holnapi napon fog zárulni.

Június 22-én találkozott dr. Kertai Istvánnal /Hasznosi víztározó volt tervezője/ és Márkus Pállal. Jelenleg a Viziterv Kft-t bízta meg az ÉRV Zrt., hogy egy teljeskörű hidrológiai felülvizsgálatot végezzen a Hasznosi víztározónál.

Ugyanezen a napon a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság munkatársai is megjelentek, akik hasonló feladatra kaptak megbízást. Kertai Úr mindenről tájékoztatni fogja az önkormányzatot.

Június 24-én bejárást tartottak az óvodában a fűtési rendszerrel kapcsolatban. Jelen volt a műszaki ellenőr, a kivitelező és a lebonyolító is. Abban állapodtak meg, hogy beszerzik azokat a bizonyító erejű dokumentumokat, melyek igazolják, hogy a két kazán valóban képes 105 kW hőteljesítmény leadására. Garantálják, hogy szeptember 15-ig az óvoda fűtési problémái megoldódnak.

A mai napon érkezett meg a Nógrád Megyei Bíróság végzése, mely szerint a felperes keresetét elutasította. A felperes Mátraszőlősi önkormányzata volt és a Képviselő-testület határozatait támadták meg a közoktatási megállapodás felmondásával kapcsolatban.

Dr. Becsó Károly érkezik, 7 képviselő van jelen.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 131/2011. IV. 26./ sz. határozatról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
154/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 131/2011. /V. 26./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 144/2011. /V. 26./ sz. határozatról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
155/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 144/2011. /V. 26./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 148/2011. /VI. 9./ sz. határozatról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
156/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 148/2011. /VI. 9./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 151/2011. /VI. 9./ sz. határozatról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
157/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a 151/2011. /VI. 9./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
158/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást elfogadta.

II. NAPIRENDI PONT:

Javaslat az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 4/2011. /II. 16./ önkormányzati rendelet módosítására.

Előterjesztő: dr. Nyíri Ferenc Ügyrendi Bizottság elnöke

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Nyíri Ferenc: Az SZMSZ módosításával kapcsolatos javaslatot az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

A módosítást egy magasabb szintű jogszabály tette szükségessé, mely előírja, hogy társadalmi egyeztetést kell lefolytatni a helyi rendeletek megalkotása előtt.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
14/2011/VI. 30./ önkormányzati rendelete

az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályainak egyes kérdéseiről szóló 4/2011. /II.16./ rendelete módosításáról

A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve./

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a köztisztaság fenntartásáról, a települési hulladékok kezeléséről szóló rendelet megalkotására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

15/2011. /VI. 30./ önkormányzati rendelete

a köztisztaság fenntartásáról, a települési hulladékok kezeléséről

/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/.

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó város Településrendezési Tervének felülvizsgálatára

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A Képviselő-testület 2009. januárjában rendelkezett a Településrendezési Terv felülvizsgálatáról, február 27-i ülésén pedig megbízta a Völgyzugoly Kft-t a munka elvégzésével. Hosszas egyeztetése után elkészült a felülvizsgálat, melyet megküldtek a regionális főépítésznek. A főépítész nem tett különösebb észrevételt, amely a mai döntést befolyásolná.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy a mai ülésen elhangzott kiegészítésekkel fogadja el a településrendezési tervet.

Megkéri a Völgyzugoly Kft. képviselőjét, hogy amennyiben van szóbeli kiegészítése, azt tegye meg.

Ferik Tünde: Az intézményi övezet módosításához fűz kiegészítést. A korábbi egyeztetések során nem merült fel, hogy az intézmény egy övezetben bármiféle paraméter módosítását igényelné, ezért sem az előzetes, sem a közbenső véleményezés, sem a főépítész véleményezés során nem került előtérbe. Ennek a módosítása – a telek tovább oszthatósága – számára két dolog miatt aggályos. Az egyik az, hogy végigvizsgálták, hogy INT 1 övezet Pásztó, Hasznos és Mátrakeresztes területén kb. 20 helyen található. Ezekről az általános szakmai vélemény, hogy a telkek nem oszthatók megalapozott szakmai vizsgálat nélkül. Az pedig OTÉK kötelezettség, hogyha nincs megadva az, hogy a telek nem osztható tovább, meg kellene adni a minimális kialakítható telekméretet. Ezen a 20 területen ez különböző területnagyságot jelentene. Tehát a tovább nem oszthatóság általános törlésével kapcsolatban vannak szakmai aggályai.

A másik, hogy véletlenül a kezébe került az Alkotmánybíróság 52/2011. /VI. 24./ határozata, mely hasonló helyzetet tárgyal. Miskolc város területén az egyeztetési eljárás lefolytatása után a jóváhagyás időpontjában még módosították egy pontban a helyi építési szabályzatot, melyet az Alkotmánybíróság a nevezett határozatban megsemmisített.

Mivel a rendelet hatálybaléptetésére 30 nap áll rendelkezésre és ezalatt az idő alatt a főépítésznek és a többi államigazgatási szervnek észrevételezési joga van, aggályosnak tartja, hogyha ez a módosítás belekerül, biztosan észrevételezni fogják.

Egyebekben az önkormányzat lefolytatta a szükséges egyeztetéseket, véleményezéseket. Mind szakmailag, mind jogilag a rendelet módosítás többi része rendben van.

Malomhegyi Lajos: Ő is olvasta az Alkotmánybíróság határozatát. Véleménye szerint ez azért nem vonatkozik ide, mert ott az egyeztetés alatt a már leegyeztetett tartalmat változtatta meg a Képviselő-testület. Esetünkben nem

erről van szó, hanem arról, hogy a rendeleten kiigazítást végeztek. Mivel az önkormányzat a megszorító intézkedések miatt arra kényszerült, hogy több intézményt is átadjon, ez a vagyonszűkítésben is bonyodalmat okozott, a szabályozási tervben és a településrendezési tervben különösebb változtatást nem igényel. Itt arról van szó, hogy van egy áldatlan helyzet évek óta az iskolacentrumban. Mivel a fenntartás a gimnázium és kollégium tekintetében átkerült a megyei önkormányzathoz, célszerű lenne az ingatlan nyilvántartásban is megjelölni. El is indították ezt a folyamatot, az intézményekkel egyezségben megjelölték a határokat, a vázrajz is elkészült, de itt meg is akadt a folyamat, mert a rendezési terv szerint ezek a telkek tovább nem oszthatók. Ezért tettek javaslatot ennek korrigálására. Véleménye szerint ez egy hiba a rendezési tervben, nem olyan előírás, melyet szándékosan változtatnának meg. Ez nem sérti az OTÉK, vagy más magasabb szintű jogszabály előírásait. Ebben valóban nincs meg a teljes egyezés, de pl. a három átmeneti rendelet hatályon kívül helyezése sem ment át az egyeztetésen, a településtervezőnek ezzel kapcsolatban még sincs kifogása. Említi még az 1. sz. mellékletet, melyben benne maradtak azok a területek, amelyeken már megvalósultak a beruházások, ezért az építési tilalmi listából ki kell venni ezeket a területeket.

Ferik Tünde: Nem szerencsés, hogy ez a szakmai vita most hangzik el és korábban nem tudtak egyeztetni, de a jelen előterjesztést szinte az utolsó pillanatban kapták meg. Fontosnak tartja még elmondani, hogy két évvel ezelőtt nem csak ezt az egy problémát, hanem még számos olyan problémát ismertetett, mely a hatályos rendezési tervben jogszerűtlen, vagy ellentétes volt az előírásokkal. Jelenleg ez a döntés nem egy telekről szól, hanem kb. 20 területről, amivel kapcsolatban senki nem végzett vizsgálatot, hogy mi történik akkor, ha ezt a telekosztási tilalmat bevezetik. Valamiről rendelkezni kell. Vagy arról, hogy mi a minimális telekméret, vagy arról, hogy nem engedik a telekosztást. Ebben a helyzetben egy joghézag alakul ki. Kétféle javaslata van a feloldásra. Az egyik, hogy a Képviselő-testület most jóváhagyja enélkül az aggályos rész nélkül a rendeletet és az építési törvény lehetőséget biztosít egy további egyeztetési eljárás lefolytatására főépítész záró véleményvel, mely kb. négy hónapot vesz igénybe. A másik lehetőség „B” variációként, hogy most nem dönt a Képviselő-testület és újra összehívja az eltérő véleményezőket egyeztetését csak erre az egy pontra, erre már más településen volt példa. Ebben az esetben nem kell az egész eljárást újra lefolytatni. A főépítész záróvéleményt és a közszemlét 30-30 napban le lehet folytatni, tehát ez másfél, maximum két hónapot vehet igénybe.

Sisák Imre: Megkéri Malomhegyi Lajost, hogy ismertesse Varga Sebastian kérelmét, mert szerinte ez is ebbe a kategóriába tartozik.

Malomhegyi Lajos: A településrendezési terv több övezeti előírásnál is felmerült az egyeztetés alatt ez a probléma. A különleges területeknél az övezeti előírásokban a szabadidős tevékenységgel kapcsolatos beépítés lehetőségét a telekterület mindössze 5 %-ában engedi meg a jelenlegi szabályozás. Az OTÉK pedig megengedi a 40 %-ot. Számára sem érthető, hogy miért került ez ilyen alacsony értéken meghatározásra.

Jelen esetben a kérelmező részéről egy két nagy terület által közbezárt területről van szó, de az 5 %-os beépíthetőség ellehetetleníti ezen terület hasznosíthatóságát. Egy helyesbítést kellene eszközölni, mert szerinte az 5 % elírás lehetett és a OTÉK-ben meghatározott 40 %-ot kellene szerepeltetni.

Ferik Tünde: A különleges beépítettségű területnél 5 %-ról 40 %-ra szeretnék emelni. Általánosságban elmondja, hogy időközben az OTÉK módosítások között megkülönböztetésre került különleges beépítésre szánt és különleges beépítésre nem szánt terület. A különleges beépítésre nem szánt terület 5 %-os beépítésre van maximálva, tehát ez az övezet annak tekinthető. A különleges beépítésre szánt terület pedig 40 %-ban építhető be. Most ebben a helyzetben egy különleges beépítésre nem szánt területből egy különleges beépítésre szánt területet szeretnének csinálni. Erről pillanatnyilag nem tud szakmai véleményt mondani, mert nem volt lehetősége megvizsgálni a kérelmet. Amikor egy beépítésre nem szánt területből beépítésre szánt terület lesz, az annak a biológiai aktivitási értékét növeli. Amikor rendezési tervet módosítunk, az építési törvény kimondja, hogy egy adott település területén a biológiai aktivitás nem csökkenhet. A település területén ezt tervi szinten kompenzálni kell.

Ezt szakmailag végig kell vizsgálni, annak alapján lehet szakmai javaslatot tenni. Ha nem érint településszerkezeti tervet, akkor egyszerű eljárásban jóváhagyható. Szakmailag az intézményi terület feloldására van javaslatuk, hogyan nyúljanak úgy hozzá, hogy nem az egész település különleges intézményi területét módosítanák.

Dr. Tasi Borbála: Amennyiben a két kérdéskörben a véleményezési eljárás kötelező, akkor azt le kell folytatni és attól eltérni nem lehet. A tervező céggel szemben az volt az elvárás, hogy egy komplett, jogszerű településszerkezeti tervet és helyi építési szabályzatot bocsásson a testület rendelkezésére. Ez meg is történhet akkor, ha a javasolt B variáció mellett foglal állást a Képviselő-testület, nevezetesen, hogy tovább folytatódjon az egyeztetés és most ne szülessen döntés.

Sisák Imre: Úgy gondolja, inkább most húzódjon még két hónapot ez az eljárás, minthogy ismételtelen belefogjanak a teljes településrendezési terv felülvizsgálatát eredményező szakhatósági eljárásokba.

Ezért javasolja, hogy a Képviselő-testület ne hozzon ma döntést a rendelet vonatkozásában, hanem a két érintett témában folytasson le további egyeztetést az eltérő véleményezőkkal. Bízza meg továbbá a Völgyzugoly Kft-t és Malomhegyi Lajos főmérnököt az egyeztetés lebonyolításával.

Szavazásra bocsátja javaslatát.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
159/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület Pásztó Város Településszerkezeti Terve 10 területének módosításával kapcsolatban az alábbi döntést hozza:

A tervmódosítással összefüggésben – különös tekintettel a különleges beépítésre szánt és a különleges beépítésre nem szánt területek vonatkozásában – további egyeztetés szükséges a szakmai vélemény alátámasztására.

Megbízta a Völgyzugoly Kft-t és Malomhegyi Lajos főmérnököt, hogy az Eltérő véleményezőket hívja össze, az egyeztetést bonyolítsa le.

Az egyeztetés eredményének ismeretében a Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat módosítására vonatkozó javaslatot ismételt terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Malomhegyi Lajos főmérnök

V. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó településnév használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A rendelet-tervezet 3. § /3/ bekezdésében A, B és C. alternatíva szerepel. Az A. alternatívát javasolja, elfogadásra, tehát minden esetben a Képviselő-testület döntsön a településnév használat engedélyezéséről.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Nyíri Ferenc: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre: Szavazásra bocsátja a a 3. § /3/ bekezdésének A alternatíváját.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
16/2011. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
a Pásztó településnév használatáról
/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/

VI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó településnév használatának felülvizsgálatára

Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix tanácsnok

Gömbiczné Kanyó Beatrix: A felülvizsgálatra vonatkozó kérést az Ügyrendi Bizottságtól néhány hónapja kapta meg. A Nógrád Megyei Bíróságtól a Jegyző Asszony segítségével kaptak olyan információt, hogy melyek azok az alapítványok, civil szervezetek, amelyek a Pásztó településnévvel rendelkeznek. Ez összevetésre került az önkormányzatnál lévő határozatokkal.

Az írásban kiküldött határozati javaslatban 30 nap szerepel arra vonatkozóan, hogy akik a névhasználattal kapcsolatban nem rendelkeznek a Képviselő-testület határozatával, írásban kérhetik azt. Az Ügyrendi Bizottság ülésén azt javasolták, hogy erre 60 napot biztosítsanak. Ezt a javaslatot, mint előterjesztő befogadja.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Dr. Nyíri Ferenc: Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja a 60 napos határidővel.

Azt is kérték, hogy a Képviselő-testület kapjon tájékoztatást a településnév használat felülvizsgálatának tapasztalatairól is a későbbiekben.

Sisák Imre: Erre a kérdésre a Képviselő-testület II. félévi üléstervének tárgyalásánál térjenek vissza, azon napirend keretében tegye meg javaslatát Elnök Úr.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
160/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pásztó településnév használata tárgyában a következő döntést hozta:

1. A Pásztó településnév használatáról szóló rendelet hatálybalépését (2011. július 1.) követő 60 napon belül valamennyi, a település nevét engedély nélkül használó, a rendelet 2. § (1) bekezdés hatálya alá tartozó szervezet a településnév használata iránt engedély kiadása iránti kérelmet nyújtson be.

2. A Képviselő-testület engedély iránti kérelem hiányában, vagy a kérelem elutasítása esetén a Pásztó településnév használatát megtilthatja.

Határidő: rendelet szerint

Felelős: engedélyező szerv, illetve elnöke

3. Azon szervezetek tekintetében, melyek a Pásztó településnevet engedély nélkül használják és civil pályázatot nyújtanak be, az engedély hiánya kizáró okként minősül a pályázat elbírálásánál 2012. január 1-től.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: településrészi és civil kapcsolatok tanácsnoka

VII. NAPIRENDI PONT:

Beszámoló a Margit Kórház munkájáról

Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató

Javaslat a Margit Kórház Pásztó „A rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése az Észak-Magyarországi régióban” című pályázattal kapcsolatos tulajdonosi felhatalmazások elfogadására.

Előterjesztő: dr. Boczek Tibor kórházigazgató

Dr. Boczek Tibor: A pályázattal kapcsolatban későn került beadásra a határozati kérelmük. Ennek az az oka, hogy értesítést kaptak arról, hogy a korábban elfogadott testületi határozat nem meríti ki minden szempontból azokat az igényeket, melyeket a pályázat benyújtásához tartalmaznia kell. Emiatt van szükség a mostani határozatban szereplő kiegészítésre és kéri annak elfogadását.

A kórház elkészítette az 5 éves munkájáról szóló beszámolót. Reméli kitűnik belőle, hogy egy gazdasági mélypontról milyen lépésekkel sikerült egy stabilnak mondható, gazdaságilag is biztató helyzetet teremteniük. Ebben jelentős szerepe van a minőségbiztosításnak is. Megköszöni a Képviselő-testületnek a bizalmat, a támogatását, mert az elért eredmények csak a közös együttműködéssel valósulhattak meg.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: A Margit Kórház beszámolója alapos, konkrét és előremutató. A kórház pénzügyileg stabilizálódott. A szakmai munka kiváló minőségűnek mondható. A fejlesztési folyamatok példa értékűek. Igyekeztek munkahelyet teremteni, előre léptek a csökkent munkaképességűek foglalkoztatása terén is. Igyekeztek minél komfortosabbá tenni a szolgáltatást. Ehhez kíván további sok sikert az intézménynek.

Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Dr. Gajdics Gábor érkezik, 8 képviselő van jelen.

Sisák Imre: A Margit Kórház Pásztó legnagyobb intézménye és ehhez méltó komolysággal és felelősséggel dolgoznak.

Ő 1994 óta tagja a mindenkori Képviselő-testületeknek és ezalatt legalább három kórházbezárási akciót élt meg. A Képviselő-testület nagyon sok nehéz napot, hónapot élt meg 2006 végétől egészen a struktúra váltás befejezéséig. Több fájó döntést is meg kellett hozni a létszámmal kapcsolatban is, viszont a környező települések – Hatvan, Gyöngyös, Eger – kórházaiban ennél sokkal súlyosabb lépéseket kellett megtenni. A legnagyobb traumát részére az okozta, hogy 2007 áprilisában megszűnt a szüléset-nőgyógyászati osztály és a sebészeti osztály is, a belgyógyászat pedig 70 ágyról 20 ágyra csökkent. A 125 aktív ágyból 105 ágyat vettek el Pásztótól. A problémán sikerült felülkerekedni, mert előre tekintettek. Még 2007-ben elnyertek 35 millió Ft-os támogatást, mellyel lehetőség nyílt a 75 ágyas rehabilitációs osztály akadálymentesítésére és a korábbi osztályok helyén kialakulhatott egy korszerű rehabilitációs osztály. 2007-ben az akkori

egészségügyi miniszternek bemutatottak egy három és fél oldalas programot a TIOP keretében megvalósuló aktív kórházi ágyakat kiváltó járóbeteg szakellátó rendszer címet viselő pályázatnak az alapvetése volt. Kijelenti, hogy az a 23 önkormányzat, amely ezt a pályázatot megvalósította, az a mi elképzeléseinket valósította meg. Ez több, mint 860 millió Ft-os fejlesztés volt. Most ismét egy nagyobb fejlesztés valósulhat meg, amennyiben a konzorciumi megállapodás aláírásra kerül. A Pásztói Margit Kórház 270 millió Ft-ot nyerhet és kb. 285 millió Ft-os pályázatot valósíthat meg.

Köszönettel tartozik a kórház vezetésének és minden dolgozójának és azoknak is, akik a nehéz időkben is kitartottak mellettük.

Most ismét komoly veszély fenyegeti a kórházakat. Az új Semmelweis Terv elfogadásával 7 vagy 8 régiós szervezet kialakítását tervezik, nem lehet tudni, hogy Pásztó milyen helyet fog betölteni. Reméli, hogy józan döntések fognak születni és 5 év múlva hasonló sikerekről számolhat be a kórház.

Két határozati javaslatról kell szavazni. Elsőként a beszámoló határozati javaslatát bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
161/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte, megtárgyalta és elfogadja a Margit Kórház Pásztó beszámolóját az intézmény 2007-2011. évi működéséről, és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület a Margit Kórház Pásztó orvos-szakmai munkáját, szervezeti működését és gazdálkodását hatékonynak, hatásosnak és jó színvonalúnak ítéli. Elismeri és méltatja a kórház vezetésének és valamennyi dolgozójának munkáját, mellyel a 2007. évi struktúra váltást követő csődközeli helyzetből az intézmény stabil működését biztosították.

2./ A Képviselő-testület utasítja a kórház igazgató főorvosát, hogy biztosítsa az intézmény hatékony, gazdaságos működését, és magas színvonalú szakmai munkáját.

3./ A Képviselő-testület felszólítja a kórház igazgató főorvosát, hogy mindent tegyen meg a tárgyi és a szakmai minimumfeltételek folyamatos biztosítása érdekében.

4./ A Képviselő-testület utasítja a kórház igazgató főorvosát, hogy a befejeződött és folyamatban lévő európai uniós pályázatok során, valamint pályázatot követő fenntartási időszakban tegyen eleget az európai uniós pályázati követelményeknek, s intézményi önerővel biztosítsa a fenntarthatóságot.

5./ A Képviselő-testület felhatalmazza polgármesterét, hogy korábbi testületi határozatnak érvényt szerezve a 2000-ben újjáépített mátrix jellegű kórházban

kialakult csőkiyukadási probléma megoldását a korábban visszatartott források felhasználásával valósítsa meg.

6./ A Képviselő-testület visszavonja a Margit Kórház Pásztó minden testületi ülésen történő beszámolási kötelezettségét.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a Margit Kórház pályázatával kapcsolatos határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
162/2011. VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Kórház igazgató főorvosát arra, hogy a pályázathoz szükséges konzorciumi együttműködési megállapodást aláírja és a Margit Kórház Pásztó nevében a szükséges nyilatkozatokat megtegye.
2. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Polgármesterét, hogy az **ÉMOP-4.1.2/A-11. kódszámú, „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése”** című pályázat keretében a Margit Kórház Pásztó részére a pályázathoz szükséges tulajdonosi, fenntartási és egyéb nyilatkozatokat tegye meg, valamint a konzorciumi megállapodást fenntartói ellenjegyzéssel lássa el.

Dr. Becsó Károly távozik, 7 képviselő van jelen.

VIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Város Önkormányzat Óvodája beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Sárík Jánosné Óvodavezető

Sárík Jánosné: Az óvoda három évvel ezelőtt számolt be munkájáról a Képviselő-testületnek. Az eltelt időszakot egy erőteljes szakmai fejlődés határozza meg. A humán erőket, szakmai kompetenciáikat folyamatosan fejlesztették és a fejlődéshez szükséges forrásokat felkutatták. 2009-ben kidolgozták a teljes intézményi önértékelést, amely a közvetlen és közvetett partnerek igényfelméréséről szól. 2010-ben megalkották helyi nevelési programjukat. Olyan szakmai háttérrel szerettek volna teremteni ezzel, amellyel biztosítani tudják két EU-s pályázatuk sikeres megvalósítását.

Kidolgozták a teljes alkalmazotti közösségre a teljesítmény értékelési rendszert. E két minőségbiztosítási feladattal teljesítették az intézmény hatékonyabb működését.

2011-ben az EU-s pályázatok kapcsán vezetésükkel megalakult a kistérségi tehetségpont Pásztón. Szinte egyedülálló a megyében, hogy konzorciumi összefogással azt a célt tűzték maguk elé, hogy 3 éves kortól egészen a fiatal korig történjen Pásztón a tehetséggondozás. A kistérségi tehetségpont bemutatkozott a megye pedagógiai napján és nagy elismerésben részesültek.

Köszönetet mond mindazoknak, akik ebben közreműködtek, segítséget nyújtottak.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta a beszámolót és elfogadásra javasolja.

Elismeréssel szól az óvodában folyó munkáról, hiszen a folyamatosan csökkenő normatíva ellenére is megőrizték az óvodai nevelés színvonalát, a szakmai programokat is sikeresen hajtották végre. Gratulál munkájukhoz.

Sisák Imre: Néhány dolgot mindenképpen ki kell emelni az óvodában folyó munkáról. Az óvoda azon intézmények közé tartozik, mely a folyamatosan csökkenő állami és önkormányzati támogatás mellett kell, hogy végezze tevékenységét. Ennek ellenére a szakmai színvonal nem romlott. 2009-ben elnyerték a Zöld Óvoda címet is. Az ott folyó rendkívül színes nevelő munka példaértékű. Dicséret és elismerés illeti az alkalmazotti közösséget a lelkes és odaadó munkáért, a kreatív ötletekért. A két elnyert EU-s pályázat is bizonyítja aktivitásukat. Gratulál és további sikereket kíván. A beszámolót elfogadásra javasolja.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
163/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Város Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja Pásztó Város Önkormányzat Óvodája beszámolóját az intézmény működéséről, és az alábbi határozatot hozza:

1. A képviselő-testület az intézmény nevelőmunkáját, gazdálkodását és szervezeti működését eredményesnek és színvonalasnak ítéli. A helyi nevelési program és a minőségirányítási program alapján folytassa tovább színvonalas nevelőmunkáját.

Felelős: óvodavezető

Határidő: folyamatos

2. Az óvoda fűtésrendszerének problémáját orvosolni kell legkésőbb a fűtési idény kezdetére és törekedjenek a takarékos működtetésre.

Felelős: fenntartó, óvodavezető

Határidő: szöveg szerint

3. Mindhárom óvoda nyílászáróinak cseréjére és a folyosók üvegfalának / Százszorszép Óvoda/ cseréjére lehetőséget adó pályázatok figyelése, és egy kedvezőbb gazdasági folyamatban a mielőbbi megvalósítása indokolt.

Felelős: óvodavezető

Határidő: folyamatos

4. Ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület 158/2008. /V.29./ számú határozatát hatályon kívül helyezi.

IX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája igazgatói megbízással kapcsolatos eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: A meghirdetett pályázatra egyetlen jelentkező volt, aki a Jegyzőnek címzett levélben visszavonta pályázatát.

A Képviselő-testület az Általános Iskola Szervezeti és Működési Szabályzata alapján az általános igazgató-helyettest bízhatja meg az intézmény vezetésével egy éves időszakra. Ennek megfelelően javasolja, hogy a Képviselő-testület Édes Attila általános igazgató-helyettest bízza meg egy évre.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Édes Attila: Személyes érintettség miatt a döntéshozatalban nem kíván részt venni.

Édes Attila távozik, 6 képviselő van jelen.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **164/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megtárgyalta a Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskola igazgatói megbízásra vonatkozó előterjesztést. Megállapítja, hogy a pályázatra érkezett egy pályázatot a jelentkező a véleményezési eljárás után visszavonta, így a pályáztatás eredménytelenül zárult.

Ennek ismeretében az intézmény vezetésével kapcsolatos feladatok ellátásával a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott helyettesítés rendjének megfelelően 2011. július 16.- 2012. július 15- ig Édes Attilát bízta meg.

A megbízott vezető illetményét 180.200 Ft- ban, magasabb vezetői pótlékát 46.000Ft- ban állapítja meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Édes Attila érkezik, 7 képviselő folytatja a munkát.

Édes Attila: Megköszöni a bizalmat a Képviselő-testületnek és ígéretet tesz arra, hogy legjobb tudása szerint fogja munkáját végezni.

X. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a szociális ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2011. /IV. 29./ önkormányzati rendelet módosítására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Bartus László: A kistérségi társulás megbízta az önkormányzatot a jelenleg hatályos szociális törvény szerint, hogy az általa működtetett Területi Gondozási Központ szolgáltatásai tekintetében alkossa meg a térítési díjról szóló rendeletet.

Ez a társulásnál már május elején megtörtént. Az intézmény a számításokat elvégezte az önköltség tekintetében, de az érintett önkormányzatok nem tették meg időben a javaslatot, hogy milyen térítési díjakat szeretnének a településeken. A javaslat még most sem teljeskörű, de mindenképpen meg kellett hozni ezt a rendelkezést, mert két évvel ezelőtti térítési díjakkal dolgoztak és ez elég sok bonyodalmat okozott.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolja.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 nem szavazat mellett elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének

17/2011. (VI.30.) önkormányzati rendelete a szociális ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2011. (IV. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/

Sisák Imre javasolja, hogy következő napirendi pontként a Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája által benyújtandó - TIOP 1.1.3/11- Könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése – „Tudásdepó Express” – pályázat benyújtására vonatkozó előterjesztést tárgyalja meg a Képviselő-testület, mivel még nem érkezett meg Salgótarján alpolgármestere, aki a KEOP-os pályázattal kapcsolatos tájékoztatót tartaná.
Szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
165/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

A Képviselő-testület 11. napirendi pontként a Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája által benyújtandó - TIOP 1.1.3/11- Könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése – „Tudásdepó Express” pályázat benyújtására. című előterjesztés tárgyalja.

XI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája által benyújtandó - TIOP 1.1.3/11- Könyvtári szolgáltatások infrastruktúra fejlesztése – „Tudásdepó Express” pályázat benyújtására
Előterjesztő: Ujvári Ferencné igazgató

Ujvári Ferencné: Kéri a Képviselő-testület támogatását, hogy benyújthassák a pályázatot.

Kérdés

Dr. Gajdics Gábor: Ha jól tudja, az iskolában két könyvtár működik, és az egyiknél már megtörtént a katalogizálás. A két rendszer kompatibilis-e egymással, kire fog tartozni a pályázat végrehajtása?

Ujvári Ferencné: A könyvtárossal megbeszélték, hogy mindkét iskolában a Szirén programot fogják használni, tehát ezzel nem lesz gond. A pályázat végrehajtásában eszmei segítőként fog közreműködni.

Vélemény, észrevétel

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
166/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja, hogy Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája benyújtsa a TIOP 1.2.3./11/1. Könyvtári szolgáltatások összehangolt infrastruktúra- fejlesztése – „Tudásdepo Express” című pályázatát.

SZÜNET

SZÜNET UTÁN

XII. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a városrehabilitációs munkálatok köréből a piac működésével kapcsolatos tapasztalatokról

Előterjesztő: Robotka Róbert ügyvezető igazgató

Robotka Róbert: Kéri a tájékoztató elfogadását és javasolja, hogy 2012. januárjában térjenek vissza erre a témára, mivel a tegnapi naptól van jogerős használatbavételi engedélyük a piacra.

Sisák Imre: Tájékoztatásul elmondja, hogy a piaccal szomszédos ingatlan tulajdonosával voltak viták, de sikerült megállapodni vele. A megállapodás alapján a szennyvízesatorna hálózat a szomszédos ingatlantulajdonos telkére kiépítésre került, illetve a szombati piaci nap befejeztével indulhat el az új kerítés megépítése.

A piacon lévő üzlethelyiségek bérbeadásra meghirdetésre kerültek. A rendelkezésre álló egy hónap alatt sajnos nagyon csekély érdeklődés mutatkozott a pásztói vállalkozók köréből. Ezek után minden lehetőséget meg kell ragadni az üzletek bérbeadása érdekében.

Kérdés

Barna Tiborné: Az anyagban szerepel, hogy saját üzemeltetésben működtetnének egy szociális boltot és egy italkimérést. Ezt a Városgazdálkodási Kft. nyitná és működtetné?

Tervezik egy nemzetközi piaci nap bevezetését is. Ez azt jelenti, hogy lengyelek, románok, stb. nemzetiségűek árulnának?

Robotka Róbert: Szeretné, ha az egész új csarnok egy magyar termék kereskedőház lenne. Csak magyar termékeket forgalmaznának. Ezen belül működne egy ABC, húsbolt, kenyérbolt, kifőzde, italkimérés.

A nemzetközi piac ötletét más adta, de jónak tartja, megpróbálják megszervezni.

Sisák Imre: A szociális bolt megnevezést nem kell pejoratívan értelmezni, viszont törekedni kell arra, hogy ne silány minőségű termékeket áruljanak. A szociális jellegét azzal is lehetne erősíteni, hogy az átmeneti segélyek és rendkívüli

gyermekvédelmi támogatások természetbeni juttatásként kerüljenek az arra rászorulókhöz és ebben a boltban vásárolhatnák le a támogatás összegét.

A bizottsági ülésen Édes Attila képviselő úrnak volt egy olyan javaslata, hogy a hét egy napját pásztói és Pásztó környéki őstermelőknek biztosítsák. Ezt támogatandónak ítéli és részükre kedvezményes feltételeket lehetne biztosítani.

Dr. Gajdics Gábor: Számára kicsit furcsa, hogy egymás mellett fog esetleg működni a szociális bolt és az italkimérés. Az italkimérés azt jelenti, hogy a Városgazdálkodási Kft. fog üzemeltetni egy italboltot?

Robotka Róbert: Azt szeretné, ha a helyi gazdák termelői borát és a helyi pálinkafőzdek termékeit árulnák az italkimérésben. A következő két bolt egyik része konyha lenne, a másik része kifőzde, ami szintén bekapcsolódhatna a szociális hálóba. Akár kártyára is lehetne vásárolni. A helyi termelőktől szereznék be az alapanyagokat és így viszonylag olcsón tudnának árulni. Lenne még egy húsbolt, egy ABC és egy péküzlet, amelyben kizárólag házi jellegű kenyeret lehetne vásárolni.

Ezek persze még csak tervek, konkrétumok nincsenek.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság a tájékoztató megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Mindenképpen szerencsésnek tartanak egy őstermelői nap kijelölését, illetve a fedett elárusító helyek bővítésére is van még lehetőség, ezért ha a Városgazdálkodási Kft. a jövőben megteheti, gondoljanak erre is.

Sisák Imre: Miután tájékoztató jellegű volt az előterjesztés, nincs hozzá határozati javaslat, így nem kell szavazni sem.

XIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat inkurrens ruházati, fektető, humán, élelmezés-technikai és elhelyezési szakanyagok 254/2007. /X. 4./ Korm. rendelet 50. § /1/ és /2/ bekezdése szerint, mint állami vagyon ingyenes átruházására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Volek György: A rendszerváltás után megszűnt a sorkatonai szolgálat és a honvédség raktáraiban hatalmas készletek halmozódtak föl. Ezek közül igényelhettek az önkormányzatok bizonyos készleteket, ingyenes átadással. Pásztó önkormányzata élt ezzel a lehetőséggel és a Magyar Honvédség 8. sz. raktárában megjelölték azokat az anyagokat, melyekről úgy gondolták, a későbbiekben szükség lehet, pl. katasztrófa helyzetben. A jegyzék az előterjesztésben megtalálható.

Elmondja továbbá, hogy a nagyrészük még nem volt használatban, eredeti csomagolásban található. Ki lehet osztani a tűzoltóságnak, katasztrófa védelemnek, vagy akár az erdei iskolának is, de pl. sportszervezeteknek.

Mivel a Honvédség közvetlenül nem tudja átadni az önkormányzatnak, hanem csak a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-n keresztül, emiatt szükséges a Képviselő-testület döntése. Kéri, hogy támogassák a határozati javaslatot.

Kérdés

Dr. Becsó Károly: Vannak olyan eszközök is a honvédségnél, melyeket véleménye szerint szerencsésebben tudna használni az önkormányzat, pl. traktorok, teherautók. Erre nem volt lehetőség?

Sisák Imre: Amikor az önkormányzatot értesítették erről a lehetőségről, hatalmas választékról adtak tájékoztatást, viszont az eszközök tényleges kiválasztásakor ez már korántsem volt így. Már csak azok az eszközök álltak rendelkezésre, melyek a jegyzékben is olvashatók.

Volek György: A honvédség raktáraiban rengeteg értékes dolog van, de az új vezetés nem adja amiatt, hogy különböző dolgokra adhatna lehetőséget, pl. üzletelésre. A készletek nagyobb részét zárolták is, és csak a törvényben előírtakat adhatják ki.

Dr. Gajdics Gábor: Vannak igen nagy tételek is, pl. lepedőkből, törölközőkből. Ezek elhelyezése hol fog történni?

Sisák Imre: Az erdei iskolában.

Dr. Gajdics Gábor: Az erdei iskolában nincs sok hely, az őrzés sem megoldott. Véleménye szerint olyan helyre kellene vinni ezeket az anyagokat, ahol az őrzés is biztosított.

Sisák Imre: A lepedők, törölközők, párnák tekintetében az erdei iskola lenne a megfelelő hely. Ha pedig sikerül pályázni és esetleg támogatást is elnyerni, az erdei iskola felújítása is megoldódna. A többi anyagot a katasztrófa védelem raktáraiban lehet elhelyezni.

Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **167/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés alapján megismerte és megtárgyalta a javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A képviselő-testület a Magyar Honvédség Logisztikai Ellátó Központ 8. Kijelölt Állandó raktárából a mellékelt inkurrens ruházati, fektető, humán, élelmezéstechnikai

és elhelyezési szakanyagokat az Állami Vagyon Ingyenes Átruházásának szabályai szerint kéri Pásztó Város Önkormányzata tulajdonába. A természeti és egyéb katasztrófák esetén a lakosság mentésénél felhasználja, valamint az igényelt eszközök az Önkormányzat, valamint az önkormányzat intézményei (közhasznú szervezetek, iskolák, szociális intézmények, tűzoltóság, erdei iskola, katasztrófavédelem, stb.) részére jelentős segítséget nyújtanának az egyes működési és ellátási területeken. Az igénylést és hasznosítást a Honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény 57.§, 58.§, 59.§, valamint az 1996. évi XXXVII. törvény 10. §-a alapozza meg. Az ingyenes átvételre a szakanyagot a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-hez kell benyújtani.

Pásztó Város Önkormányzata vállalja, hogy az eszközök szállításával felmerülő költségeket megtéríti. Erre vonatkozóan kezdeményező nyilatkozatot tesz.

A képviselő-testület felkéri polgármesterét, hogy a döntés alapján a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2011. július 15.

Felelős: szöveg szerint

XIV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat civil szervezetek 2011. évi támogatására.

Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix civil tanácsnok

Gömbiczné Kanyó Beatrix: A pályázati felhívásra a 97 civil szervezetből 41 civil szervezet jelentkezett támogatási igénnyel. Sajnos nagyon kevés a szétosztható pénzösszeg.

Az írásos anyaghoz két kiegészítést tesz. Az egyik, hogy a két városrész falunapjánál a megjelölt összegeknél azért van eltérés az előzők évi egységes támogatáshoz képest, mert a Művelődési Ház pénzügyi hátterének biztosításával Mátrakeresztesen egy komplett rendezvény fog megvalósulni.

A másik kiegészítése, hogy a Muzsla táncegyüttes jelezte, amennyiben bármilyen összegű támogatást kapnak, az utalás minél előbb történjen meg, mert jelenleg Ibiza vendégszerepelnek és a hazautazáshoz nagyon nagy szükségük lenne a pénzre.

Kérdés

Dr. Becsó Károly: Először is gratulál, hogy a hasznosi falunapra az idén ennyi pénz jutott. Kérdése nem ezzel kapcsolatos. A Muzsla Néptánc Együttes támogatására 30.000 Ft-ot javasolnak. Mire lesz ez elegendő, mivel elég nagy szervezetről van szó. Az elmúlt években nagyságrendekkel magasabb összegeket kaptak.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: Miközben a javaslatot készítették, természetesen megvizsgálták azt is, hogy melyik szervezet milyen egyéb támogatással, forrással rendelkezhet. A Muzsla Néptánc Együttes a „Műv.Ház körei” pályázati pénzből

jelentős támogatást kapott az idén, ezért úgy gondolták, hogy a többi szervezet kapjon nagyobb támogatást.

A hasznosi falunappal kapcsolatos felvetésre elmondja, hogy lemondott képviselői tiszteletdíjáról és ezzel kívánja támogatni a rendezvényt.

Antalné Prezenszki Piroska: Megköszöni Gömbiczné Kanyó Beatrixnak, hogy a falunapok megrendezéséhez felajánlotta a tiszteletdíját. Enélkül nagy gondban lennének. A Műv. Ház nyert viszont egy pályázatot, melynek keretében a mátrakeresztési falunap 2 napos rendezvény lesz.

A Muzsla Táncegyüttes részére a nyertes pályázat több mint 1 millió Ft-ot biztosít az edzők táborára. Azok a csoportok pedig egyáltalán nem is kértek az idén az önkormányzattól támogatást, akik a nyertes pályázatukból támogatásban részesültek. Ebben az évben tudják biztosítani a szakmai munkájukat, egyéként legalább 10-zel több pályázat érkezett volna.

Dr. Becsó Károly: A Muzsla Néptánc Együttes a támogatást konkrétan erre kérte?

Antalné Prezenszki Piroska: Igen, ők azt mondták, hogy a támogatást nem a fenntartásra kérik, hanem a tábor megvalósítására.

Dr. Becsó Károly: Azok a civil szervezetek, akiknek a támogatási kérelme itt megjelent, nem részesülhettek a pályázati pénzből?

Antalné Prezenszki Piroska: Tematikus pályázat volt. Nem civil szervezetek támogatására volt kiírva, hanem bizonyos tevékenység megvalósítására, pl. egy színdarab megvalósítására, tánc táborra, helyismereti klubok, körök működtetésére.

Vélemény, észrevétel

Dr. Gajdics Gábor: A Muzsla Néptánc Együttessel kapcsolatban elmondja, hogy eddig a város lényegesen nagyobb támogatást biztosított részükre. Ez a közösség egész Európában megjelenik. A szülők is támogatják az együttest, lehetőségeikhez mérten. Nem dúskálnak a javakban, a terem, ahol próbálnak épphogy csak több a minimumnál. Úgy gondolja, a város eddig sem adott megfelelő támogatást nekik.

A Muzsikál az Erdő Alapítvány pl. 100 eFt-os támogatást kap. A támogatást reklámköltségekre, a fellépők és közreműködők finanszírozására fordítanak, tehát el is viszik a városból a pénzt.

Méltánytalannak érzi a Muzsla Együttes 30 eFt-os támogatását még akkor is, ha tudja, hogy más pályázatokból is jutnak bizonyos összegekhez. Ebből azt vonhatják le, hogy ennyit érnek a városnak.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: Szomorú, hogy Gajdics úr ezt a következtetést vonja le a támogatás összegéből. Messze nem erről szól a dolog, A támogatási összeg nem kérdőjelezi meg a civil szervezetek munkáját vagy szükségességét. Ez nem

leminősítés. Figyelembe kellett vizsont venniük a más irányból érkező segítséget is.

Az imént vizsont nem jelezte, hogy utólag érkezett egy kérelem a pásztói sakk egyesülettől, melyet ez az anyag nem tartalmaz. Kérelmükben egy nemzetközi értékszám szerző sakkverseny megrendezéséhez kérnek támogatást. További 40.000 Ft-ot javasol részükre.

Dr. Gajdics Gábor: Nem ért egyet Gömbiczné Kanyó Beatrix érvelésével. Korábban nem volt gyakorlat az ilyen mértékű megvonás. Egész más volt a szisztéma. Szinte egytizede az a támogatás, amit most a Muzsla kap. Továbbra is fenntartja, hogy nem méltányos a Muzsla 30 eFt-os támogatása.

Antalné Prezenszki Piroska: Mint már említette, a Muzsla Együttes döntötte el, hogy az 1 millió Ft-os támogatást mire használják. Kihangsúlyozza, hogy a korábbi években is maximum 500 eFt támogatásban részesültek. Ez jóval több, mint amit eddig kaptak. Az együttes próba körülményei pedig egyáltalán nem mostohák, mivel a felújított színpadon próbálhatnak, amikor igénylik, kivéve, ha valamilyen más rendezvény miatt foglalt. Akkor a lenti kis próbaterem áll rendelkezésükre.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: A Tehetséges Pásztói Gyermekéért Alapítvány is hasonló okok miatt kapott most kevesebb támogatást, mint tavaly. Megjegyzi még, hogy az általa felajánlott pénzüsszeget kezeljék elkülönítve az egyébként rendelkezésre álló kerettől.

Sisák Imre: Egy dologban mindenképpen egyetértenek. Jóval kevesebb pénz áll rendelkezésre a civil szervezetek támogatására, mint amennyi ténylegesen szükséges lenne. Azzal is egyetért, hogy kevés olyan szervezet van Pásztón, mely Európa-szerte elviheti a város hírnevét.

Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület mindent megtesz annak érdekében, hogy a városban zajló kulturális eseményeket támogassa. Azt vizsont nem tartja szerencsésnek, hogy párhuzamot vonnak a Muzsikál az Erdő és a Muzsla Néptánc Együttes között, mert a rendezvénysorozat igen színvonalas.

Az sem jó megközelítés, hogy visszaminősítik a Muzslát a 30 eFt-os támogatással. Az elmúlt évben 300 eFt-os támogatást kaptak, de ebben az évben a pályázat kapcsán ennek több, mint háromszorosát kaphatták meg. Ezt a pályázati pénzből részesülő szervezetek pontosan tudják és ezért nem is nyújtottak be igényt.

Végezetül nem szerénytelenségből, de elmondja, hogy azért lehetséges civil és sport támogatási keret, mert az Alpolgármester úrral együtt lemondtak a részükre járó juttatásról. Külön megköszöni Gömbiczné Kanyó Beatrixnak, hogy szintén felajánlotta tiszteletdíját. Ez a lehetőség természetesen minden képviselőnek adott, önkéntes alapon eldöntheti, hogy tiszteletdíjából mely civil szervezetet kívánja támogatni.

A sakk egyesület kérése és a Pásztói Sport Klub kérése túlterjed a civil támogatási kereten, ezért erre később visszatérnek.

Sisák Imre szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
168/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete egy képviselő tiszteletdíjának terhére 300.000 Ft összeggel megemeli a civil támogatási keretet. Az összeg költségvetésben történő átvezetéséről a szükséges intézkedést, rendeletmódosítást a következő testületi ülésre be kell terjeszteni.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Sisák Imre szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
169/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a civil szervezetek 2011. évi pénzügyi támogatására vonatkozó javaslatot, és azt az 1., 2. és 3. számú mellékletben foglaltak szerint elfogadja.
2. A Shotokan Karate Klub 100 e Ft-os önkormányzati támogatását jóváhagyja.
3. A 2011. évben támogatásban részesült civil szervezetek 2012. január 31-ig szöveges értékeléssel együtt, számlákkal igazolt elszámolást kötelesek benyújtani, ajánlott postai küldeményként „Civil támogatás” jelige feltüntetésével a Polgármesteri Hivatal Intézményirányítási és Szociális Osztálynak címezve (3060 Pásztó, Kölcsey F. u. 35.)
4. Amennyiben a civil szervezet a 3. pontban megállapított határidőre nem, vagy nem teljes körűen számol el, a 2012. évben nem jogosult támogatásra.
5. A képviselő-testület a pályázati eredményeket a Pásztói Hírlap következő számában, valamint Pásztó város honlapján közzé teszi.
6. A támogatásban részesülő civil szervezetek a 4. sz. mellékletben szereplő szerződést kötik meg Pásztó Város Önkormányzatával.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Sisák Imre: 11. napirendi pontként hallgatta volna meg a képviselő-testület Salgótarján Város alpolgármesterének, Eötvös Mihálynak és Bodnár Benedeknek, a Salgótarjáni VGÜ ügyvezető igazgatójának tájékoztatóját a KEOP-os pályázattal összefüggésben. Akkor az érintettek még nem tartózkodtak az ülésteremben, mostanra viszont megérkeztek.

Javasolja, hogy a képviselő-testület most tárgyalja meg ezt a napirendi pontot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a napirend cserét.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE **170/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület 15. napirendi pontként tárgyalja a KEOP 1.1.1.- hulladékgazdálkodási rendszerekkel kapcsolatos – pályázathoz történő csatlakozás lehetőségéről. szóló tájékoztatót.

XV. NAPIRENDI PONT:

Tájékoztató a KEOP 1.1.1. – hulladékgazdálkodási rendszerekkel kapcsolatos – pályázathoz történő csatlakozás lehetőségéről.

Előterjesztő: Eötvös Mihály Salgótarján város alpolgármestere
Bodnár Benedek Salgótarjáni VGÜ igazgatója

Bodnár Benedek: 2004-2005 körül kezdték el a Kelet-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztését. Ebbe elég sok hiba csúszott, illetve több akadálya volt a megvalósításnak. Először Nyugat-Nógrádhoz szerettek volna csatlakozni, onnan forráshiány miatt utasították el őket, ahogyan az Észak-Nógrádi hulladékgazdálkodási rendszertől is elutasították őket, szintén forráshiány miatt. Azóta részt vettek a svájci-magyar Alpokra történő pályázatokkal és sikeresen regisztráltak, de forrás hiányában nem tudták befogadni őket. Pályáztak a pályázati alaphoz is, a PEA-ba, ahol szintén nyilvántartják őket, de ez kevés, hogy eleget tudjanak tenni azoknak az elvárásoknak, amik a közeljövőben elő lesznek írva. A források kezdenek apadni, 2013-ban lezárják a KEOP pályázati forrásokat. Kelet-Nógrád fehér folt Magyarországon, ugyanis az ország 90-95 %-a le van fedve korszerű hulladékgazdálkodási rendszerekkel. A Kormány úgy döntött, hogy a fehér foltként megmaradt területeken a hulladékgazdálkodási rendszerfejlesztéseket meg kell valósítani. Tavaly el is készítették egy projekt javaslatot másfél milliárd forinttal, amit benyújtottak a Kormánynak és a javaslatot regisztráltak, ez a másfél milliárd rendelkezésre áll. Ebben az évben dönteni kell, hogy fenn akarják-e tartani a projektfejlesztést, mert a másfél milliárd forint kapcsán átcsoportosításokra kerül sor, például az árvízkarosultak javára. Erre készítették javaslatot. Ezzel keresték meg Pásztót is. Ez olyan projektfejlesztés, ami a jövő korszerű hulladékgazdálkodási rendszerét célozná meg. A 2008-as Európai Unió keretirányelvek meghatározták azokat a pontokat, számokat, amiket Magyarországnak is be kell tartani. A Parlament a II. félévben fogja tárgyalni a hulladékgazdálkodási törvény módosítását, amibe a keretirányelvek be fognak épülni, valamint elő fogja írni hulladékgazdálkodási terv újragondolását

országos, regionális, helyi szinten egyaránt. A keretirányelvek fogják meghatározni mindazokat a paramétereket, amelyeket be kell tartani hulladékgazdálkodás tekintetében. Ezek az újrahasznosítás, szelektív hulladékgyűjtés keretszámait tartalmazzák és olyan határidők lesznek előírva, hogy például a szelektív hulladékgyűjtést 2015-re meg kell szervezni. 2020-ra azt is el kell érni, hogy az 1996-os állapothoz képest a hulladéknak csak az 50%-a rakható le a hulladéklerakókba. A mai technikával ezeknek az irányelveknek nem tudnak megfelelni, ezért szükséges a korszerű technika megpályázása. A szelektív hulladék feldolgozásához, újrahasznosításához számos berendezésre van szükség. Ezek a technikák és technológiák a projektjavaslatukban meg lettek határozva. Június 30-ig kellene visszajelezni a minisztériumnak, hogy Kelet-Nógrádban melyik az a kör, amelyik igényt tart a projektfejlesztésre. Az utolsó pillanatban vannak, mert, ha ebben az évben nem nyújtják be ezt a pályázatot, akkor 2013-ra lezárják ezt az uniós forrást és átcsoportosítják. Olyan lehetőségről van szó, ami a projekt 70-75%-os támogatását biztosítaná. Az Önerő Alapra is lehetne pályázni ezután, ami további 50%-os támogatást jelentene, ez összességében 85%-os támogatottságú projektet jelentene. Ahhoz, hogy mindez beinduljon, be kell nyújtani egy előzetes megvalósíthatósági tanulmányt. Ezt a tanulmányt nem támogatja a projekt, nekik kell elfogadható képet nyújtani az elképzeléseikről. Ez kb. 3 millió forintba kerülne, ezt kellene lakosságszám arányosan szétosztani a résztvevő tagönkormányzatok között. Jelenleg 38 település jelezte a részvételi szándékát és most is folynak az egyeztetések. Ha Pásztó is csatlakozna, akkor elérnék a 100 ezer főt és ennyi fővel nagyon komoly rendszert lehetne kialakítani. Némely technológia kifejlesztésének a kritériuma a 100 ezer fő. Ha ez nincs meg, 80 ezer főnél is megadják a lehetőséget, csak nem lehet olyan szabadon gondolkodni a tervezést illetően és minél nagyobb a létszám, annál kisebb a fajlagos költség. Az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt, az EMT-t követné egy részletes megvalósíthatósági tanulmány és egy előkészítési fázis. Az EMT-t be kell nyújtani és, ha elfogadja a minisztérium, akkor elkezdődhet az előkészítés. Az előkészítés során elkészített részletes megvalósíthatósági tanulmányt kell még egyszer benyújtani. Ha arra is rábólintanak, akkor indulhat a megvalósítás. Az egész folyamat 2014. végére zajlana le, a közbeszerzések és különböző szakhatósági engedélyek bekérése miatt lenne igen időigényes. A forrás biztosított, tehát olyan helyzetben vannak, hogy nem fogják elutasítani, érdemes lenne megkockáztatni, hogy legalább az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt készítenék el közösen, ami 3 millió forint és kiderülne, hogy milyen feltételek mellett lehetne működtetni ezt. Minden önkormányzatnak lehetősége nyílik kinyilvánítani a véleményét és az előzetes tanulmány akkor fejeződik be, ha a konszenzus létrejött. Minden igény teljesíthető, ha benne van a tanulmányban és megfelel a gazdaságossági követelményeknek. Az EMT-t mindenféleképpen el kell készíteni.

Robotka Róbert: többször tárgyaltak arról, mire lenne Pásztónak szüksége és úgy néz ki, hogy belefér az előzetesen félretett pénzbe. Egy szelektív hulladékgyűjtő autóra lenne szükség. Épülne Pásztó központjában egy komplett hulladékudvar, ahová a veszélyes hulladéktól az építési törmelékig le lehetne rakni a hulladékot. Házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést alakítanának ki. A meglévő hulladékszigeteket új helyre telepítenék. A biológiailag lebomló hulladék

tekintetében fontos, hogy kikerüljön a háztartási hulladékok közül. Erre szolgálnak a komposztáló ládák. Kialakulna egy komposzttelep a városi zöldhulladék kezelésére. Egy nagyipari aprítógép kerülne ide, ami több települést ki tudna szolgálni. A komposzttelep kezelésére szükség van homlokrakodóra. Szükség van egy konténeres autóra, beszereznének több, 30 köbméteres konténert, egy horgas autót, hogy az összegyűjtött szelektív hulladékot kevesebbszer kelljen vinni a felhasználóhoz, így gazdaságosabb a szállítás. Ezek egyelőre csak elképzelések, durván bruttó 200 millióval terhelnék a várost. Ha az uniós előírásoknak nem felelnek meg, akkor az évente kiszabott büntetés is legalább ennyi. Az önrésznek, a 40 millió forintnak az 50%-ára lehet támogatást kérni, tehát 20 millió forintot kell előteremtenie a városnak ehhez a projekthez.

Sisák Imre: meg kell fontolni, hogy élnek-e ezzel a lehetőséggel, ezért volt fontos a tájékoztató meghallgatása.

Kérdések:

Dr. Gajdics Gábor: nemcsak Salgótarján mozog ebben az ügyben, hanem mások is megpróbálnak ilyen uniós pályázaton nyerni. Sok embert érintő projektről van szó, ennél fogva nagy üzlet is. Valószínűleg megy a harc, kié legyen a projekt. Úgy tudja, készül egy ugyanilyen jellegű másik projekt is a salgótarjáni kivül. Pásztó érdeke az, hogy minél jobb feltételeket és körülményeket kaphasson. Volt-e ilyen jellegű megkeresés más társaságtól, vagy csak Salgótarján próbál ilyet szervezni? Ha van más projekt is, akkor azok feltételei mentén, ha Salgótarjánhoz csatlakoznak, mi az a plusz, amit kaphatnak?

Sisák Imre: az elmúlt év őszén kereste meg Bátorterenyé polgármestere, hogy szeretné, ha Pásztó csatlakozna az ilyen irányú elképzeléseikhez. Azt mondta neki, hogy tárgyalhatnak ezekről a kérdésekről. A kistérségi fórumon is napirendre került a téma. Salgótarján és Bátorterenyé városvezetése között komoly konfliktushelyzetre került sor. A két önkormányzat külön utakon indult el ezt követően. Ami a bátorterenyéi, hatvani, pétervásári, jászfényszaru, jászárokszállási projektet illeti, ott azért kell több, mint 100 ezer fő, mert ezek a projektgazdák nem rendelkeznek Európai Unió minősítéssel rendelkező kommunális szilárd hulladéklerakó hellyel, míg Salgótarján igen. Salgótarjánt semmi nem kényszeríti, hogy 100 ezer fő fölé kerüljön. El kell mondani, hogy a pásztói kommunális szelektív hulladékgyűjtés a salgótarjániak eszközeivel történik, általuk elszállítva, teljesen ingyenesen. Egyéb esetben ennek a költsége a lakosságot terhelné.

A másik társulás részéről nem tárgyaltak vele. Hatvan Város Önkormányzatának osztályvezető asszonya kereste meg, aki ezekkel az Európai Unió fejlesztésekkel foglalkozik, hogy kellene egy szándéknyilatkozat. Anyag mindössze annyi érkezett, hogy Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja, hogy kapcsolódni kíván hozzájuk. A válasz Pásztó részéről az volt, hogy szeretnék tudni, milyen feltételekkel. Arra vonatkozóan, hogy milyen anyagot állítottak össze, Hatvan Önkormányzatától csupán annyi érkezett, ami Hatvan városára vonatkozó elképzeléseiket tartalmazza.

Amikor elkészül az előtanulmány, melyben le van fektetve, hogy mely önkormányzat milyen mértékben tart igényt arra a másfél milliárdos eszközre, fog kiderülni, hogy milyen támogatás intenzitással működik a projekt. Az biztos, hogy az Európai Unió Önerő Alapnál kiemelt szerepe van a szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatos KEOP-os projekteknek. Az önkormányzat önerő híján van, ezért megkérdezte, mit tudna megfinanszírozni egy megyei jogú város. A válasz, hogy a konzorcium abban is megállapodhat, hogy ki milyen nagyságrendű összeggel száll be. Előfordulhat, hogy egy hulladékudvar önerőjét nem tudja Pásztó biztosítani, ekkor megfinanszírozza egy másik önkormányzat, de akkor a hulladékudvarnak nem Pásztó lesz a tulajdonosa. Ez az olyan utolsó pályázati lehetőség, hogy viszonylag jelentős uniós támogatással lehetne ezeket az eszközöket beszerezni. Azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy ezen a testületi ülésen ne döntsön a csatlakozásról. Erről határozati javaslat és írásos anyag fog készülni. Továbbá hatalmazza meg Volek György alpolgármester urat, hogy a további tárgyalásokban részt vegyen. Fontos, hogy az előtanulmány elkészítésében Pásztó Város Önkormányzata részt vállaljon, mert minimális költséggel tisztázott képet mutat Pásztó Város Önkormányzata számára. Ha valaki a feltételeket nem teljesíti, bírságokkal sújtják és ez mindenképpen arra kell hogy ösztönözze az önkormányzatot, hogy erről a feladatról felelősséggel gondolkodjanak. Semmi nem zárja ki, hogy másokkal is tárgyaljanak, de a korábbi társulás szervezettsége elmarad ennek a projektnek az előkészítettségétől.

Eötvös Mihály: Salgótarján ajánlata egy együttműködési megállapodás, ami két hónapra szól. Nem társulásról van szó, hanem aki az együttműködésben részt vesz, azt vállalja, hogy lakosságszám arányosan az előzetes megvalósíthatósági tanulmány finanszírozásába beszáll. Ez 3 millió forint plusz áfa lenne. Aki csatlakozik, annak az elvárásait be lehet építeni az előzetes megvalósíthatósági tanulmányba. Amikor a tanulmány elkészült és akik az együttműködésben részt vettek, valamint az igényeiket kielégítettnek látják, jön a második lépés, hogy létre kell hozni a társulást, amiből már kilépni nem lehet. Az általuk megküldött együttműködési megállapodásban az áll, hogy míg el nem készül az előzetes megvalósíthatósági tanulmány, addig az együttműködésben részt vevő önkormányzatok mással nem írnak alá megállapodást.

Salgótarjának az Európai Unió előírásainak megfelelő szemétkerakója van. Nekik nincs szükségük a 100 ezer főre. A szándéknyilatkozatuk megvan körülbelül 78 ezer lakost kitevő településtől és tovább nem fognak várni. Az az önkormányzat, amelyik nem szeretne az együttműködési megállapodáshoz csatlakozni, tudomásul veszik, de a be nem lépők szempontjait nem tudják figyelembe venni. Tehát két hónapra szól az együttműködés, aztán dönthet a képviselő-testület, hogy belép-e a társulásba, vagy sem. Utána már a társulás pályázna a minisztérium felé.

Annyi kérése volna a polgármester úr felé, hogy a mai napon kérjen felhatalmazást az együttműködési megállapodás aláírására, amiben nincs más, mint az összeg, a lakosságszám arány és amíg el nem készül az előzetes megvalósíthatósági tanulmány, addig mással nem írnak alá megállapodást. Nekik meg kell mondani annak, aki az előzetes megvalósíthatósági tanulmányt készíti, hogy mely település igényeit vegye figyelembe.

Sisák Imre: a szervezeti és működési szabályzat alapján, ha nincs határozati javaslat, akkor a képviselő-testület nem hozhat döntést. Előterjesztés nincs, a tájékoztató csak szóbeli, ezért a kérését nem tudja teljesíteni.

Pásztó Város Önkormányzata a szelektív hulladékgyűjtésre kíván társulni valamely önkormányzati csoporttal. A kommunális hulladékszállításra senkivel nem kívánnak társulni. Egy közös konzorciumban a feleknek valamennyi kötelezettségre vállalkozniuk kell. Salgótarján irányában sincs olyan szándékuk, hogy a kommunális hulladékot oda szállítsák, mert Salgótarján nem tud olyan kedvező feltételeket biztosítani, mint Jobbágyi.

Az elhangzottakat írásba foglalva, a megállapodás tervezetét a képviselő-testület elé tárva, rövid határidőn belül tartanak egy rendkívüli testületi ülést és véleménye szerint érdemes lenne az előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítéséhez csatlakozni. Több olyan előírás van, amit Pásztó Város Önkormányzatának is teljesítenie kell. A Városgazdálkodási Kft. egy sor korszerű eszközzel lenne felszerelve és nem csak Pásztó, hanem más települések vonatkozásában is ellátna szolgáltatást, ezáltal a szolgáltatási díj kedvezőbben alakulhatna.

Dr. Gajdics Gábor: legjobb tudomása szerint a költségvetési rendeletben az van, hogy olyan pályázathoz nem csatlakoznak, amihez önrészt kell fizetni. Megvalósíthatósági tanulmányról van szó, ami ugyan nem pályázat, de bel kell rakni 3 millió forint plusz áfát.

Sisák Imre: a megállapodáshoz csatlakozott már 78 ezer ember. A pásztói kistérségből kb. 25 ezer ember csatlakozhatna, ha azok a települések, akik a hevesi hulladékgazdálkodási rendszerhez nem csatlakoztak, csatlakoznának. Ha csak a pásztói térség csatlakozna, akkor már nagyjából 90 ezer emerről beszélhetnek és ennyi lakos között oszlana meg a 3.750.000 forintos előtanulmány. Pásztónak ebből 400 ezer forintos részt kellene vállalnia. Ez biztosíték lenne arra, hogy milyen feltételekkel valósítható meg Pásztón a hulladékudvar, komposztáló telep, milyen eszközök beszerzésére van szükség. Ha nem csatlakoznak, akkor sem kidobott pénz. Abban igaza van dr. Gajdics képviselő úrnak, hogy csak 100%-os támogatottságú, önrész nélküli Európai Unió pályázathoz csatlakozhatnak. De, ha az élet úgy hozza, akkor ez a képviselő-testület, amelyik ezt a döntést hozta, szavazhat másképpen is.

Gömbicziné Kanyó Beatrix: milyen negatív következményekkel jár, ha ezt a lehetőséget elszalasztják?

Sisák Imre: 100 milliós nagyságrendű környezetvédelmi bírság.

A hevesiek mellett lobbiztak, hogy Hejőpapiba legyen elszállítva a hulladék. Kizárt, hogy oda olcsóbb lenne vinni a szemetet, mint Jobbágyiba. Most vagy lépnek, vagy 2015-ben jönnek a beláthatatlan következmények.

Dr. Gajdics Gábor: ha jól érti, akkor van a salgótarjáni rész, esetleg Pásztóval konzorciumban, és van a bátonyterenyei, Pétervásarával, stb. és ezek egymáson keresztül fognak szolgáltatni. Ennek semmi értelme, mert csak drágább lesz a

szolgáltatás. Szívesen meghallgatná a másik konzorciumot is, hol tartanak, lesz-e ott egyáltalán lehetőség csatlakozásra? Akkor tudnának dönteni. Nem érzi, mit szalasztanak el, ha ebbe a konzorciumba nem lépnek be. Előbb-utóbb meg fog valósulni másmilyen konzorcium is, mert Hatvan környékén sincs ilyen. Nem biztos, hogy a másik lesz a jobb, vagy olcsóbb, de így nincs értelme, hogy egymáson keresztül szolgáltatnak.

Sisák Imre: Salgótarján részéről megvan a konkrét tájékoztatás és elképzelés, míg a másik oldalról nincs.

Vélemény, észrevétel:

Volek György: részt vett Hatvanban két alkalommal is tájékoztatáson. Első alkalommal Szécsény polgármestere is ott volt. A tájékoztatás nem volt egyértelmű. Második alkalommal sem jutottak előbbre. Nem lehetett egyértelműen tudni, kinek mi az érdeke. Bátonyterenye több száz ember foglalkoztatásával kecsegtetett. Hasonló feltételrendszer mellett lehetne ott is pályázni, de, ha Pásztó igénye kevesebb, a lakosság száma viszont több, mivel lakosság szám arányos a hozzájárulás, Pásztó nem járna jól. Nem volt tiszta a kép. Sokkal egyértelműbb a salgótarjáni tájékoztatás. A lehetőséget ki kell használni, az előzetes megvalósíthatósági tanulmány elkészítésében részt kell venni. Ha a szigorú jogszabályi előírásoknak nem tudnak megfelelni, akkor bírságot kell fizetniük.

Robotka Róbert: hatszor vett részt ilyen tájékoztatásokon és semmiről nem volt szó. Bátonyterenyén nem lehetett tárgyalni, olyan magasak voltak az igényeik és szükségleteik. A hatvani térségben pedig szinte mindenki belépett az AZA-hoz, vagy az AVE-hoz. 30 éves keretszerződéseik vannak, amiből nem fognak tudni kifarni. Ez a projekt biztos, hogy nem fog megvalósulni, mert nem tudnak benne részt venni.

Sisák Imre: megköszöni a tájékoztatót, zárós határidőn belül dönteni fognak. A napirendi pont tárgyalását lezárja.
2 perc szünetet rendel el.

SZÜNET

Rövid szünet után folytatódik a képviselő-testületi ülés. Dr. Gajdics Gábor és dr. Becsó Károly képviselő urak távolmaradása folytán a képviselő-testület 6 fővel folytatja a munkát.

XVI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat közoktatási feladatellátással kapcsolatos megállapodás módosítására
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
171/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselőtestülete megismerte a középiskolai, kollégiumi valamint alapfokú művészképzési feladatok átadás-átvételéről, a feladatátadással kapcsolatban, épületek, épületrészek használatának rendezéséről szóló megállapodás módosítások tervezeteit, azokat a határozat 1. 2. 3. és 4. számú mellékleteiben foglaltak szerint elfogadja. Felhatalmazza a polgármestert és a címzetes főjegyzőt, hogy a megállapodás módosításokat aláírják.

XVII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Pásztói Múzeum működését érintő, a Nógrád Megyei Közgyűlés által megfogalmazott indítvánnyal kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a határozati javaslatot.

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság 4 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a képviselő-testületnek.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
172/2011. VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlésének álláspontját, miszerint a Pásztói Múzeum jelenlegi tematikus múzeumi státuszát csak akkor tudja megtartani, amennyiben Pásztó Város Önkormányzata jelentős pénzügyi támogatást tud az intézményegység működtetéséhez biztosítani.

Tekintettel a város jelenlegi pénzügyi helyzetére, az előre látható (nem javuló) pénzügyi kondíciókra, nem tudja vállalni a Pásztói Múzeum működtetéséhez a 8,5 millió forintos, a további években pedig 13,5 millió forintos többletkiadás biztosítását.

Mindazonáltal kéri Nógrád Megyei Önkormányzat Közgyűlését, hogy vizsgálja felül korábbi álláspontját, és lehetőségei szerint tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a Pásztói Múzeum megtarthassa jelenlegi tematikus múzeumi státuszát.

Felelős: polgármester

Határidő: a közgyűlés értesítésére 2011. július 05.

XVIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek áttekintésére, javaslat védetté nyilvánításukra, áthelyezésükre, felújításukra
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

Sisák Imre: Gömbiczné Kanyó Beatrix képviselő asszony részéről elhangzott egy kezdeményezés a cserterti várromhoz vezető önkormányzati út mentén a kereszt védetté nyilvánítására.

Dr. Gajdics Gábor és dr. Becsó Károly képviselők visszaérkeznek az ülésterembe, a képviselő-testület 8 fővel folytatja a munkát.

Malomhegyi Lajos: a Csillag téri hősi emlékmű környékével kapcsolatban többekkel egyeztettek. Az új emlékmű a most meglévő emlékmű nagy fáklyája lesz, fektetett kivitelben. Kérdéssé vált, hogy a Csillag téren, mintegy 100 méterrel arrébb volt már egy emlékmű. Az új emlékmű építéskor találtak ott csontot is, ami már nincs ott az emlékműben. A nyilvántartások még mindig hősi halottokról beszélnek. A köztemetőbe megtervezett síremléket, ha mégis exhumálásra kellene, hogy sor kerüljön és az aránytalan költségekkel járna, a jelenlegi emlékmű helyén valósítanák meg úgy, hogy a megfelelő megemlékezést biztosítsa. Az előterjesztés többi részével nincsenek aggályok. Az országos védettség alatt álló műemlékek mellékletét kiegészítik a tulajdonosok beírásával. Szóba került a cserterti várromnál, hogy nagyobb figyelmet igényel, a környezetét ki kellene takarítani és a város turisztikai látványossága lehetne. Ennek érdekében a tulajdonossal fel kell venni a kapcsolatot. A keresztek tövében lerakott törmeléket is érdemes lenne eltakarítani.

Kérdés:

Dr. Becsó Károly: amikor szóba került a trianoni emlékkő elhelyezése az I. világháborús emlékmű közvetlen közelében, akkor felvetette, hogy ez az elhelyezés nem méltó és túlzásfolt. Akkor azt a választ kapta, hogy az emlékmű csak ideiglenesen került oda és a Hunyadi út környékére fogják helyezni. Így van?

Sisák Imre: a képviselő-testület döntési kompetenciájába tartozik a kérdéskör. Előterjesztést fognak tenni, hogy a Hunyadi úti új térre fog-e kerülni az emlékmű.

Gömbiczni Kanyó Beatrix: az 1. sz. mellékletben a keresztek helyére kerülhet-e feszület?

Sisák Imre: természetesen.

Vélemény, észrevétel:

Dr. Gajdics Gábor: ha jól érti, továbbra is az az álláspont, hogy a Csillag téri emlékműnél el vannak valakik temetve. Fontos, hogy egy másik állam képviselői hogyan tekintenek erre a dolgra, de nem kell nekik azt követni, főleg, ha dokumentálhatóan más az álláspont Pásztón, mint amit a másik állam állít. Az emlékmű így nem maradhat, mert esik szét, esztétikailag nem nyújt nagy élményt. Az lenne a felvetése, hogy a körforgalomhoz állítsanak egy paravánt, aki oda akar menni az emlékhelyhez, az látja, mást pedig nem zavar. Az emlékmű így akár ott is maradhat, de ebben a formában ne maradjon így. Mivel a terület az önkormányzaté, nem kell hozzá az ukránok engedélye, hogy oda bármit tegyenek.

Sisák Imre: a képviselő-testület döntésének megfelelően fordultak az orosz és ukrán nagykövetséghez. Ők úgy tudják, hogy 26 hősi halott maradványai nyugszanak ott. Egyébként nincsenek ott maradványok, távolabb voltak, de onnan kiszedték őket és a jelenlegi köztemetőbe vitték őket. Megírták a nagykövetségről, hogy fényképeket kérnek, terveket, szándéknyilatkozatot, hogy hová tervezik tenni az emlékművet. Ezeket megküldték nekik, de válasz nem jött. Írtak még egy levelet. Ekkor a Hadtörténeti Múzeum vezetője írt vissza, Holló dandártábornok úr, hogy kell még egy szándéknyilatkozat Pásztóról, hogy hajlandóak exhumálni a maradványokat. Véleménye az, hogy írják meg az orosz félnek, hogy hajlandóak exhumálni és elvinni onnan a csontokat, ha vannak ott. De nincsenek. Ledózeroltatni nem lehet egy kormányközi megállapodás értelmében a másik fél hozzájárulása nélkül. Az pedig méltatlan, hogy az I. világháborús hősi emlékmű mellé tegyék a szovjet hősi emlékművet. Tudatos tevékenység volt, hogy annak idején oda helyezték el, mint ahogy a fák is, amiket körük ültettek és takarták azt. Kitarat amellet, amit az orosz félnek is megírtak, hogy megépítik a köztemetőben az emlékművet és, ha van valami a Csillag téren, exhumálják és kiviszik a köztemetőbe. A szovjet hősi emlékmű nem odavaló, ahol most van.

Dr. Tasi Borbála: a szovjet hősi emlékmű alatt, vagy környékén lévő halottakról a külföldi fél elég konkrétan állítja, hogy 26-an vannak. Az önkormányzat oldalán pedig a szájhagyományra támaszkodnak, hogy van-e ott valami, áthelyezték-e őket. A külföldi fél úgy tudja, hogy ott van 26 ember maradványa. Ha exhumálást kérnek, akkor keresni fogják a 26 embert és meglehetősen körülményesen lehet ott keresni, hogy a kellő tisztességet be lehessen tartani. A másik dolog, hogy milyen emlékkő legyen annak érdekében, hogy a külföldi fél hozzájárulását bírja az önkormányzat, hogy az emlékmű tényleg ne legyen ott. Kegyeleti, nemzetközi visszaütője is lehet ennek az ügynek, arról nem beszélve, hogy elég költséges munka lenne ezeket az elvárásokat teljesíteni, valamint további problémák merülnének fel és még a szerződés szerinti emlékhely sem lenne kialakítva. Tart attól, hogy olyan írásos bizonyítékaik vannak, amik igen konkrétak, hiszen 26 halottra hivatkoznak, nem arra, hogy néhány halott, vagy esetleg van ott halott. Nem hánytorgatná a föld alját, hanem egy szerény megemlékező táblát helyezze el, amit a külföldi fél elfogad.

Sisák Imre: Pásztón nem voltak harcok, itt nem esett el egyetlen orosz katona sem. Összehordták őket a környékről és itt temették el őket egy közös sírban.

Dr. Gajdics Gábor: szerinte a végére kellene járni, hogy van-e ott eltemetve, vagy nincs eltemetve katona. Ha áthordták onnan máshová a halottakat, akkor oda kellene tenni az emlékművet, semmi nem indokolja, hogy jelenlegi helyén legyen az emlékmű. Helyezzenek el emléktáblát, de ezzel a borzalommal kellene valamit kezdeni. Persze másképp áll hozzá mindenki, ha vannak ott eltemetve katonák. Az I. világháborús emlékművel kapcsolatban egyetért azzal, hogy legyen megemlékezés és legyen tábla, de nem érzi méltónak együtt a trianoni emlékhellyel. Olyan, mintha csak oda lenne csapva és sürgősen el kellene vinni onnan. Nagyon helyes, hogy van mind a kettő, része történelmünknek, de szorgalmazná az áthelyezést.

Dr. Tasi Borbála: egyre több információ alapján teljesen világos, hogy az önkormányzat jogelődje, a nemzetközi szerződés egyik kötelezettje szerződésszegést követett el, mert a másik fél hozzájárulása nélkül vitték át a halottak csontjait a másik temetőbe. A kérdés, hogy maradéktalanul megtörtént-e ez, vagy maradt ott valami és akkor ez kegyeletsértés. Diszkrétan és költségtakarékosan kellene ezt a problémát megoldani.

Édes Attila: ebből a helyzetből Pásztó nemigen fog jól kijönni. Az államközi szerződéssel kötelezték őket az emlékművek karbantartására. Ha az emlékmű ott marad, akkor ápolni kell, mert jön a következő szemle és látják, hogy romlott az állaga, akkor mérgesek lesznek az orosz urak. Ha exhumálásra kerülne sor és nem találnak semmit, elkezdenek 100 méterrel arrébb ásni, az sem hoz semmi jót. Diplomáciai bonyodalmakat fog okozni, ha nem találják meg a 26 halottat. Biztosak benne, hogy 26 ember ott el van temetve és, ha találnak egy üres tömegsírt, akkor az lesz a probléma, hogy hová lett a 26 szovjet hősi halott.

Dr. Becsó Károly: ha valaki nemzetközi egyezményt sértett, akkor egy, a Szovjetunió által megszállt ország képviselői tették azt. Egy emlékkő elhelyezés ugyanúgy irritálhat bárkit. Ez egy szimbolikus dolog, bár a kegyelet, az kegyelet és meg kell adni egy orosz katonának is. Azt fel lehetne vetni az orosz szerveknek, hogy az alatt a 20 négyzetméter alatt végezzék el az exhumálást. Az oroszok ismeretei szerint ott vannak alatta, kínálják fel a lehetőséget.. Ne menjenek bele, hogy esetleg 100 méterrel odébb lehet valami. Ez költség.

Sisák Imre: azon a véleményen van, hogy írjanak levelet az orosz nagykövetségnek, hogy Pásztó Város Önkormányzata vállalja, hogy amennyiben vannak ott hősi, elesett katonák, akkor exhumálják és méltó módon gondoskodnak az eltemetésükről, de kint a köztemetőben. A költsége ugyanannyi, ha a köztemetőben helyezik el is.

Dr. Gajdics Gábor: a keresztekkel kapcsolatban szeretne szólni. Több festett fakereszt van a város határában. A festék pereg le róluk. Ha jön be a városba az ember, ezeket látja. Vagy rendszeresen kellene újrafesteni őket, vagy rossz volt az ötlet, hogy ilyen formában készüljön el. Nem időtálló és évek múltával olyan állapotba kerülnek ezek az alkotások, amik nem esztétikusak.

Dr. Becsó Károly: lenne még egy javaslata. Adjanak határidőt arra vonatkozólag, hogy döntést hoz a képviselő-testület a trianoni emlékkő elhelyezésére vonatkozólag.

Sisák Imre: beterjesztik az Orosz Föderáció által megküldött javaslattal együtt. Az emlékmű elhelyezésével kapcsolatos valamennyi dokumentumot megküldték nekik, várják a választ. Az előterjesztő befogadja a javaslatot?

Malomhegyi Lajos: igen. Most egyszerűnek tűnik a dolog, de attól tart, hogy komplikáltabb lesz az ügy.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: a 4. sz. határozati javaslat kapcsán jelezné, hogy személyes érintettsége volt a területen, azt hitte örökölt. Kiderült, hogy magántulajdonban van a terület és a várrom is.

Malomhegyi Lajos: a cserterti várrom és környéke egyértelműen magántulajdon. A várrom is és a környezete is külön helyrajzi számon van és mindkettő magántulajdonban van.

Sisák Imre: javasolja, hogy derítsék ki, kinek a tulajdonában van és amennyiben magántulajdonban van, az önkormányzat tegyen meg mindent annak érdekében, hogy a jövőben kerüljön önkormányzati tulajdonba a várrom területe. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
173/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek áttekintése, védetté nyilvánítására, áthelyezésükre, felújításukra tett javaslatot megismerte, megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület a városban lévő emlékművek, szobrok, emléktáblák és keresztek védetté nyilvánításának, áthelyezésének és felújításának ügyét egy hónapra lakossági vitára bocsátja a szélesebb körű vélemény megismerés lehetőségének biztosítása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 30-ig

2. A Képviselő-testület takarékszövetkezet előtti helyi védelem alatt lévő 1848/49-es emlékmű felújítására javaslatokat vár, melyek testületi értékelése alapján árajánlatokat kell bekérni a helyi vállalkozóktól.

Felelős: főmérnök

Határidő: 2011. szeptember 30.

3. A polgármester a Csillag téren a szovjet emlékmű alatt nyugvó katonák földi maradványainak exhumálására és méltó áttemetésére vonatkozóan tájékozódjon és tegye meg az előkészületeket az elkészült tervek szerinti emlékmű megépítésére és a régi elbontására.

Az áthelyezés engedélyezése esetén tegyen javaslatot a kivitelezésére, illetve költségfedezetének biztosítására a Képviselő-testület részére.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

4. A Főmérnökség derítse ki, hogy a Cserteri várrom kinek a tulajdonában van. Amennyiben magántulajdonban van, vizsgálja meg az önkormányzati tulajdonba kerülés lehetőségét és tegyen erre vonatkozó javaslatot a Képviselő-testület felé.

A Főmérnökség a Cserteri vár környezetének védelme érdekében készítse elő a helyi jelentőségű természeti területek védelméről szóló önkormányzati rendelet-tervezetét és a Képviselő-testület 2011. II. félévi üléstervebe felveszi napirendre.

Felelős: főmérnök, polgármester

Határidő: 2011. november 30.

XIX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a 2010. évi vis maior támogatás felhasználásával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: mára készültek el a pontos számítások a három határozati javaslattal kapcsolatban, hogy mi marad és mennyiről kell lemondania az önkormányzatnak. Az első esetben 3.325 forintról, a második esetben 20.487 forintról, a harmadik esetben 18.045 forintról. Ezekkel a Belügyminisztérium felé el kell számolni.

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel:

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatja a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
174/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megismerte és megtárgyalta a 2010. évi vis maior támogatás felhasználásával kapcsolatos döntés meghozatalára vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Mátrakeresztes, Kékesi út 66. szám mögötti Kövicses patak partfal helyreállítására tervezett 4.462.500 Ft beruházási költség ténylegesen 4.457.750 Ft-ba került. Ezért a költségkülönbözetre eső 69,98 %-os támogatásról összesen 3.325 Ft-ról lemond.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybe nem vehető támogatás lemondására és visszautalására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 18.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
175/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megismerte és megtárgyalta a 2010. évi vis maior támogatás felhasználásával kapcsolatos döntés meghozatalára vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Mátrakeresztes, Mező Imre út 2-3-4. szám előtti út és rézsű csúszás helyreállítására tervezett 24.132.750 Ft beruházási költség ténylegesen 24.109.987 Ft-ba került. Ezért a költségkülönbözetre eső 90 %-os támogatásról összesen 20.487 Ft-ról lemond.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybe nem vehető támogatás lemondására és visszautalására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 18.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a harmadik határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
176/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megismerte és megtárgyalta a 2010. évi vis maior támogatás felhasználásával kapcsolatos döntés meghozatalára vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Mátrakeresztes, Kékesi út 72. szám mögötti Kövicses patak partfal helyreállítására tervezett 11.190.675 Ft beruházási költség ténylegesen 11.170.625 Ft-ba került. Ezért a költségkülönbözetre eső 90 %-os támogatásról összesen 18.045 Ft-ról lemond.

A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az igénybe nem vehető támogatás lemondására és visszautalására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2011. július 18.

XX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a 2878. hrsz-ú Kövicses patak mederrendezése című pályázat előkészítésére

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: az Észak-magyarországi Operatív Program keretében az utolsó bel- és külterületi vízrendezési projektek megvalósítására kiírt pályázat nyitott ablakkal rendelkezik. Pásztó most utoljára pályázhat a 2013-ig terjedő időszakban arra, hogy a Kövicses patak mederrendezése meglegyen. Több száz méteres szakaszon lehetne rendezni a dolgokat. Ha benyújtják a pályázatot, arra is lehetőség nyílik, hogy a pályázat által nyújtott forrásból megvegyék az érintett területet.

Kérdések:

Dr. Gajdics Gábor: megint az a probléma, hogy 10 millió forint önrészt kellene biztosítani, de a költségvetési rendeletben az van, hogy nem pályáznak olyanra, ahol önrész van.

Malomhegyi Lajos: az ügy 2005 óta húzódik és jelenleg is van elkülönített keret, mert folyamatban van a kisajátítás, amit felfüggesztettek a partvonal megállapítás idejére. A probléma az, hogy a kisajátítás csak egy ingatlan vonatkozásában van folyamatban, az összes többinél nincs rendezve ez a helyzet. A pályázattal majdnem olyan összeggel, mint amibe ennek az egy ingatlannak a kisajátítása kerül, tudnák rendezni az összes többit.

A kisajátítási per gyakorlatilag lezárult, éppen ezért nem indították meg a tulajdonjogi pert a patak területére, mert ebből az összegből az önkormányzat meg tudja valósítani a mederrendezést. Azzal, hogy a területeket megszerzik, még nincs rendezve a meder. Amíg nem szabályozzák és stabilizálják a folyásirányt, addig ez a probléma mindvégig fennáll.

Sisák Imre: a képviselő-testület minősített többséggel most arról is dönt, hogy a következő költségvetési rendelet módosításánál ezt az összeget biztosítsák. Egyébként ez az utolsó lehetősége Pásztónak.

Vélemény, észrevétel:

Malomhegyi Lajos: a kisajátítás alatt lévő ingatlannál egy jelentősebb mederszabályozást javasoltak. Nem maradna éles kanyar a patakban.

Dr. Gajdics Gábor: az anyagban az áll, hogy 4 millió forint önrészt biztosítanak többek között a városgazdálkodási előirányzat terhére. Ez azt jelenti, hogy abból vennének el?

Sisák Imre: nem. Most törvényesen határozati javaslatot így lehet előterjeszteni. A költségvetési rendelet módosításánál pedig ténylegesen rendelkezésre bocsátják a pénzt.

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
177/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete megismerte és megtárgyalta a 2878 hrsz-ú Kövicses patak mederrendezése című pályázat előkészítésére vonatkozó javaslatot és az alábbiak szerint határoz:

1. A Képviselő-testület egyetért és jóváhagyólag tudomásul veszi azt, hogy a 116/2011. (IV. 28.). sz. határozat végrehajtására a Polgármesteri Hivatal /a lakosság és a létesítmények védelme érdekében/ az előterjesztésben felsorolt öt Nógrád Megyei, gyakorlott vízi létesítmény tervezőtől ajánlatot kért vízjogi létesítési engedélyezési tervdokumentáció és megvalósíthatósági tanulmány készítésére, mely alapfeltétele a pályázat benyújtásának.
2. A képviselő-testület tudomásul veszi, hogy a pályázat benyújtásakor nyilatkoznia kell a maximum 10 millió forint (5 %) önrész a megvalósítás időszakában rendelkezésre állásáról.
3. A képviselő-testület a pályázat előkészítéséhez szükséges 4 millió forint önrészt biztosítja a 2011. évi költségvetésben a belvízelvezetésre biztosított 1 millió Ft, a rendkívüli kiadásokra tervezett 1 millió Ft, valamint a városgazdálkodási előirányzatok terhére. Ennek biztosítását a következő költségvetési rendelet módosításban szerepeltetni kell.
Határidő: értelemszerűen
Felelős: polgármester
4. A képviselő-testület jóváhagyja a pályázat benyújtásához szükséges vízjogi létesítési engedélyezési terv és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésével a legkedvezőbb ajánlattevőt, Handó Attila tervezőt bízva meg 2.750.000 Ft bruttó vállalási áron.
5. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a címzetes főjegyzőt, hogy a vízjogi létesítési engedélyezési terv és a megvalósíthatósági tanulmány elkészítésére a legkedvezőbb ajánlattevővel kösse meg a szerződést. A tervezési szerződésben szerepeltetni kell, hogy a szerződés teljesítés igazolására és a tervezési díj leszámolására és kifizetésére a vízjogi létesítési engedély jogerőre emelkedését követően, a megvalósíthatósági tanulmány díjának leszámolásának és kifizetésére a pályázat befogadása után kerülhet sor.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: polgármester

6. A Képviselő-testület a kialakult helyzetre, valamint a témakörben utolsóként benyújtható EU pályázati lehetőségre a 2011. évi költségvetési rendeletnek azt a korlátozását, mely szerint csak 100 %-os támogatású pályázat nyújtható be, erre az esetre kezdeményezi a feloldását.

Dr. Gajdics Gábor képviselő távozik az ülésteremből, a képviselő-testület 7 fővel folytatja a munkát.

***A XXI. napirendi pont tárgyalása zárt ülésen történik.
(A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.)***

XXII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. II. félévi üléstervére

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Dr. Gajdics Gábor képviselő visszaérkezik az ülésterembe, dr. Becsó Károly képviselő távozik, a képviselő-testület 7 fővel folytatja a munkát.

Dr. Nyíri Ferenc: valamelyik őszi hónapban, mondjuk az októberi rendes ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület Pásztó településnév használata felülvizsgálatának tapasztalatait. Felmerült a kórház részéről, hogy az állandó napirendi témáknál havonta mindig beszámoljanak, ez idő- és munkaigényes. Ezt vegyék ki, vagy másmilyen formában valósítsák meg, hogy ne kelljen nekik minden hónapban beszámolni. Az 1. pont első francia bekezdés kimarad.

Kérdés: nem hangzott el.

Vélemény, észrevétel: nem hangzott el.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
185/2011. /VI. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. II. félévi üléstervét a melléklet szerint elfogadja.

Sisák Imre: a napirendi pontok tárgyalásának végére értek, közérdekű bejelentések következnek.

KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK

Barna Tibor Józsefné: jelezték a lakók, hogy a Régivásártér úton van egy játszótér. Ha lehetséges volna szétbontani és az eszközeit bevinni más játszóterekre, mert igazából csak a fiatalok cigarettázását meg italozását szolgálja.

A Gárdonyi úton elég balesetveszélyes a játszótér.

A nyilvános WC-ről ő is szeretne szólni. Nagyon sokan jönnek a városba és kérték, hogy tegye szóvá a WC hiányát. Nagy szükség lenne rá.

Sisák Imre: a címzetes főjegyző tud-e arról, hogy valaki, akinek egyébként kötelezettsége van arra, hogy az általa megvalósított épületben közcélokát szolgáló WC-t üzemeltessen, megkérte-e a használatba vételi engedélyt?

Dr. Tasi Borbála: nem tud.

Malomhegyi Lajos: épp most kérte meg a halasztást. Bátonyterenye az eljáró hatóság, ők adták ki az engedélyt.

Sisák Imre: a Franka-féle épületben Bátonyterenye építéshatósága kötelezte az építtetőt, hogy üzemeltessen nyilvános WC-t.

Barna Tiborné: kellene kirakni TOITOI-t, mert itt a nyár, jönnek a turisták, az üdülő, táborozó gyerekek, átmeneti forgalom van a Mátrába.

A Stromfeld udvarból szóltak megint, hogy a focipályánál a bádogot szét kellene szedni, mert veszélyes. A francia épületnél, a csobogónál nincs hulladékgyűjtő.

Robotka Róbert: kettő is van.

Sisák Imre: az emberek nem veszik a fáradságot, hogy a padról felkeljenek és odamenjenek a kukához. A pad mögé dobálják a szemetet.

A nyilvános WC-re a turisztikai fogadóhely kialakítása lenne a megoldás.

Barna Tiborné: a bejárati utak nagyon elhanyagoltak.

Sisák Imre: Hasznos felől az Állami Közútkezelő Zrt. feladata az utak karbantartása. Mátrakeresztes, Tar, Mátraszőlős és Szurdokpüspöki irányából ugyancsak. Egyedül az Irinyi út az önkormányzat tulajdona.

Igaza van annak, aki azt mondja, hogy óriási a kontraszt a város egyes területei és a most felújított területe között. Ezen a területen is akadnak azonban problémák, hiszen a virágokat locsolni kell, a Városgazdálkodási Kft.-nek pedig nincs megfelelő számú embere. A város közparkjait három hölgy kapálja, plusz egy-két ember. Intézményt, várost fenntartani csak közmunkával lehetett. Ha ezt elveszik, vége. Tragikus a helyzet.

Dr. Gajdics Gábor: a Régivásártér út, Mályva út környékén nincsenek szelektív hulladékgyűjtő kukák kihelyezve. Idősebbek is laknak arra, ők már nem tudják könnyen elvinni a szemetet oda, ahol vannak ilyen hulladékgyűjtők kihelyezve. Nem lehetne arra a környékre is vinni szelektív hulladékgyűjtő edényeket? Ez kérés a lakóktól.

A Stromfeld udvarban a focipálya – amit előszeretettel használnak a gyerekek - két végében elhelyeztek két vaslapot, hogy a labda ne guruljon el. Miért jobb az, ha szétszedik, a labda elgurul és az autó elüti az utána szaladó gyereket? Nem érti, mi a probléma ezzel.

Volek György: csatlakozna a WC problémához. A régi áruház mögé járnak az emberek és most, hogy megritkították a fákat, mindenki látja őket.

Sokan dicsérik a városközpontot, de a Városkapunál a padok rossz állapotban vannak. A mellette lévő játszótéren kevés a szemétygyűjtő edény.

Gömbicziné Kanyó Beatrix: Hasznoson a középső buszmegállóban még mindig nincs kuka.

Hasznoson július 23-án rendezik a Rétesfesztivált, mindenkit szeretettel meghív. Szándékukban áll a felajánlott összegekből a helyi fellépőknek is juttatni.

Az I. világháborús műemléknél Hasznoson kerítésfestést terveznek.

A fesztiválnál a fűnyíráshoz kapnak-e segítséget a Városgazdálkodási Kft.-től?

Robotka Róbert: a játszóterek állapota egy kivételével életveszélyes. Mindet megvizsgálják, mert szét vannak rohadva. Ha a turisztikai fogadóban kialakítanák a WC-t, ha lenne közmunkása, akkor az felügyelné, illetve felajánlja, hogy a piacon a köz WC-t használhatják. A piacon meg tudnák nyitni, de akkor a táblákat úgy kell legyártani. Szelektív hulladékgyűjtő edényt megpróbál még szerezni, de inkább azon dolgoznak, hogy a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést szervezzék meg.. Van rá ígéret, hogy kapnak még edényt. Egymillió forintba kerül egy hulladékgyűjtő sziget kiépítése. A régi kukákból még tudnának kirakni a Fő útra, illetve ahol hiány van belőle, de azok már nem olyan szépek, mint az újak.

Sisák Imre: több hozzászólás nem lévén, a munkát megköszöni, az ülést bezárja.

K.m.f.

Sisák Imre
polgármester

Dr. Tasi Borbála
címzetes főjegyző