

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. szeptember 29-én megtartott üléséről.

Jelen vannak: Sisák Imre polgármester, Volek György alpolgármester, Barna Tiborné, dr. Becsó Károly, Gömbiczné Kanyó Beatrix, Édes Attila, dr. Nyíri Ferenc, Dr. Gajdics Gábor, képviselők.

Meghívottak: Dr. Tasi Borbála címzetes főjegyző, Sándor Károly aljegyző, Robotka Róbert Városgazdálkodási Kft. igazgatója, Horváth Imre Dél-Nógrádi Vízmű Kft. vezetője, Gyóriné Új Mária könyvvizsgáló, Balassi János Syntron Kft. képviselője, Szabados László Sourcing Kft. képviselője, Bartus László osztályvezető, Tari Mihály, Sándor Balázs, Szervezési Osztály munkatársai.

Sisák Imre köszönti a megjelenteket, megállapítja a határozatképességet, mivel a 9 megválasztott képviselőből 7 fő jelen van.

Javaslatot tesz az ülés napirendjére az alábbi kiegészítésekkel.  
További három napirend megtárgyalása szükséges, melyek

- Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája TÁMOP-3.1.2-09/A/ 2-2010-0426 számú pályázat fennálló pénzügyi teljesítéseire szükséges döntés meghozatalára.
- Javaslat intézményi alapító okiratok módosítására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- Javaslat az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére

Megkérdezi van-e egyéb javaslat.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **203/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1./ Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

- 2./ Javaslat a 2011. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadására. Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat 2011 évi költségvetési rendeletének módosítására.  
Az önkormányzat gazdasági helyzetének alakulása.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 3./ Javaslat Pásztó 10 területén településrendezési tervmódosítás elfogadására  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 4./ Javaslat a szociális ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2011. /IV. 29./ önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 5./ Javaslat közoktatási társulás felmondásával kapcsolatos intézkedés megtételére.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 6./ Tájékoztató a Polgármester Többcélú Kistérségi Társulásban végzett tevékenységéről.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 7./ Javaslat a Kövicses patak hasznosi mederrendezése c. pályázat kivitelezőjének kiválasztásához szükséges ajánlati felhívás elfogadására.  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester
- 8./ Javaslat Pásztó településnév használatára vonatkozó kérelmek elbírálására  
Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix tanácsnok
- 9./ Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2012. évi fordulójával kapcsolatos döntés meghozatalára.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 10./ Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája TÁMOP-3.1.2-09/A/ 2-2010-0426 számú pályázat fennálló pénzügyi teljesítéseire szükséges döntés meghozatalára.  
Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix projektmenedzser
- 11./ Javaslat intézményi alapító okiratok módosítására.  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető
- 12./ Javaslat az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére  
Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

## **I. NAPIRENDI PONT.**

Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az elmúlt időszakban több alkalommal is folytatott tárgyalást a Közép-Duna völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség munkatársaival és Dr. Illés Zoltán államtitkár úrral a Kövicses patak hasznosi belterületi szakaszának megépítésére benyújtott pályázatról, illetve a vízjogi létesítési engedély kiadásáról. A tárgyalások eredményeképpen a jogerős vízjogi létesítési engedélyért október 5-én mehetünk Budapestre, amely a támogatási szerződés megkötéséhez szükséges.

A tárgyalások másik fontos része volt a Viziterv Kft. vezetőjével, dr. Kertai István úrral folytatott megbeszélés. Dr. Kertai István kapta a megbízást Államtitkár Úrtól a hasznosi víztározó hidrológiai vizsgálatra. Elkészült egy előzetes anyag, melyet megkapott az önkormányzat. Az Államtitkár úr azt kérte, hogy részére küldjük meg javaslatainkkal együtt. Ismét szóba került a záportározó megépítésének szükségessége. Az Államtitkár Úr egyértelműen kifejezte azon szándékát, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy a záportározó megépülhessen. Ehhez kért be bizonyos anyagokat, hogy a szükséges lépéseket meg tudja tenni.

Több alkalommal folytatott tárgyalást Becsó Zsolt úrral is a folyamatban lévő pályázatok kapcsán, illetve azt kérdezte, melyek azok a pályázatok, amelyek Pásztó számára is elérhetőek.

Az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökséggel is tárgyalt a városközponti rehabilitációs projekttel összefüggésben, mert van még néhány megoldandó dolog a projekt végleges lezárása és elszámolása előtt.

Az elmúlt időszakban a városban több olyan társadalmi esemény is volt, mely nagy tömegeket mozgató meg, mint pl. a Szőlő és Bor Ünnepe. A Nógrádi Megye napon pásztói kitüntetés is volt. Dr. Tari Lujza megkapta a Nógrád Megye Díszpolgára címet, Tóth Lászlóné, az összevont iskola pedagógusa „Önzetlenségért” díjat kapott, valamint a gimnázium nevelőtestülete a legmagasabb oktatási díjban részesült. A rétsági rendezvényen Volek György és Bartus László képviselte önkormányzatunkat.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a Margit Kórház rehabilitációs pályázatához minden szükséges dokumentum elkészült, a benyújtási határidőt meghosszabbították szeptember 30. helyett november 30-ra.

*Dr. Gajdics Gábor érkezik, 8 képviselő van jelen.*

### **Kérdés, vélemény nem volt.**

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 167/2011. /VI. 29./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatót.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**204/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 167/2011. /VI. 29./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 174/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**205/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 174/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 175/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**206/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 175/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 176/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**207/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 176/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 177/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**208/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 177/2011. (VI.29.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 187/2011. (VII.15.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**209/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 187/2011. (VII.15.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 191/2011. (VIII.25.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**210/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 191/2011. (VIII.25.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 192/2011. (VIII.25.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**211/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 192/2011. (VIII.25.) sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a 195/2011. /VIII. 25./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**212/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a 195/2011. /VIII. 25./ sz. határozat végrehajtásáról adott tájékoztatást elfogadta.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**213/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület a két ülés között történt fontosabb eseményekről szóló tájékoztatást elfogadta.

**II. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a 2011. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló tájékoztató elfogadására. Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat 2011 évi költségvetési rendeletének módosítására.

Az önkormányzat gazdasági helyzetének alakulása.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Egy féléves beszámoló kapcsán nem sok újat lehet mondani a Képviselő-testületnek, hiszen a döntési folyamatokban mindenki részt vett. Igen alapos és részletes beszámolót tarthatnak a kezükben. Fontos az önkormányzat bevételeinek és kiadásainak alakulása. Az intézmények működését pénzhiány nem gátolta. Sok uniós pályázat van még folyamatban, ezek azért valósulhatnak meg, mert az önkormányzat mindig előfinanszírozza a kiadásokat. A projektekről a következőket mondja el. 2011. július 1. volt a befejezési határideje a városközponti rehabilitációnak, mely teljes egészében megvalósult. A még folyamatban lévő soft elemek befejezési határideje szeptember 30., az elszámolást pedig november 30. napjáig kell teljesíteni. Ez komoly likviditási problémát eredményező helyzet, ugyanis még közel 70 millió Ft-ot kell kifizetni a vállalkozók részére és több, mint 50 millió Ft-ot várunk vissza a közreműködő szervezettől. A NORDA még további hiánypótlásokat kér, melyek a kifizetés időpontját befolyásolják.

A másik fontos projekt az aktív kórházi ellátást kiváltó járóbeteg szakrendelés fejlesztése. A projekt lezárult, sőt megtörtént a pénzügyi és szakmai ellenőrzés is. Várjuk a kifizetést, a támogatási szerződés több hónapja megküldésre került a Nemzeti Fejlesztési Ügynökséghez. Azóta semmi hír nincs róla. Több, mint 35 millió Ft kifizetése van függőben.

Az említett két projektnél tehát kb. 85-90 millió Ft járna vissza részünkre.

A bevételek között kell megemlíteni az ÖNHIKI-t. Az elmúlt években nem volt lehetőség ilyen pályázat benyújtására, az idén viszont eredményesen

pályázatunk és több, mint 32 millió Ft-os támogatást kaptunk az első fordulóban. Szeptember 12-én ismét benyújtottuk a pályázatunkat, most éppen a hiánypótlás van folyamatban. Ha a hiánypótlást nem teljesítjük, a pályázat nem lesz érvényes. Az ÖNHIKI pályázat azért is fontos számunkra, mert a társult települések is pályázhatnak és remélhetőleg, ha nyertes lesz pályázatuk, felénk is teljesíteni fogják fizetési kötelezettségüket.

A bevételek jelentős része a vagyonértékesítésből származhat. Az ingatlanpiac sajnos nagyon gyenge, ezért az év első felében alig könyvelhettünk el ebből származó bevételt. Az adóbevételek viszont a tervezetthez képest pozitívabban alakulnak. Van kb. 20 millió Ft, mely az adóalanyok részéről jogos visszaigénylés, illetve az adóerő képesség változás miatt az SZJA kiegészítést az állami csökkenteni fogja.

A folyamatban lévő beruházásokkal kapcsolatban elmondja, hogy a Kövicses patak hasznosi belterületi szakaszának kiépítésére 86 millió 59 ezer Ft vissza nem térítendő támogatást nyert az önkormányzat. A megpályázott összeg több, mint 99 millió Ft volt, sajnos a Bíráló Bizottság 13 millió Ft-tal lecsökkentette. Ugyanakkor a műszaki tartalmat nem csökkentette, tehát a pályázatban eredetileg feltüntetett műszaki tartalmat kell megvalósítani a kevesebb támogatási összegből.

A következő fontos dolog a szennyvízcsatorna kérdése. Pásztó város teljes területén megvalósult a csatornázás, mely igen nagy terhet rótt az önkormányzatra és lakosságra is. 2012-ben lesz egy 257 millió Ft-ot meghaladó befizetés, összességében a befizetési kötelezettségünk viszont meghaladja a 272 millió Ft-ot. 2014-ben pedig mintegy 139 millió Ft nagyságrendű LTP-s szerződés jár le, melyért az önkormányzat készfizető kezességet vállalt.

A 2011. I. félévi beszámolóban a következő adatok szerepelnek: A szennyvízberuházás II. üteménél a lakosság által be nem fizetett összeg több, mint 14 millió Ft, a III. ütemnél pedig megközelítőleg 3,5 millió Ft. A két összeg közel 20 millió Ft-ot tesz ki, ami azt jelenti, hogy a 30 %-os állami támogatástól elesünk, mivel az csak a hiánytalanul befizetett LTP összeg esetén jár. Tehát mintegy 25 millió Ft-ot kell az önkormányzatnak a nem fizető családok, állampolgárok helyett befizetni. Úgy gondolja, hogy kollektíven felelős a lakosság azért, hogy az önkormányzat pénzügyi helyzete ne romoljon tovább. Ez pedig azt tenné szükségessé, hogy akik eddig nem fizettek, azok tegyenek eleget fizetési kötelezettségüknek. Tudja, hogy mindenki nehéz helyzetben van, viszont ha nem védenék a személyiségi jogok az embereket, felolvasná a nem fizetők listáját. Nagyon nagy meglepetések érnének mindenkit. Úgy gondolja, hogy a havi 1554 Ft nem az az összeg, amely megrengeti egy család havi költségvetését. Ezúton hívja fel nyomatékosan a figyelmet a fizetési kötelezettség teljesítésére.

Ha nem teljesülnek a befizetések, a Képviselő-testületnek az intézmények működésétől kell a pénzt elvonni.

A Városgazdálkodási Kft. szemétszállítási díj kintlévősége is meghaladja a 20 millió Ft-ot. Sokkal több szolgáltatást végez ugyanazon összegért, pl. a lombtalanítás, elektromos hulladék gyűjtése stb. Itt is nagyobb felelősségnek kellene megjelenni a lakosság részéről.

Megköszöni az intézmények és a lakosság egy részének felelősségteljes hozzáállását, akik pedig csak a jogukat ismerik, felhívja a figyelmüket arra, hogy kötelezettségek is terhelnek mindenkit, amelynek eleget kell tenni.

Kéri a Képviselő-testületet a féléves beszámoló és költségvetési rendelet, valamint a gazdasági helyzethez kapcsolódó határozati javaslat elfogadására.

### **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: Kistérségi központ rehabilitációja megnevezéssel szerepel 103 millió Ft saját erő. Ez a városközponti rehabilitációt jelenti?

Sisák Imre: Igen, ez a pályázat hivatalos megnevezése.

### **Vélemény, észrevétel**

Dr. Gajdics Gábor: Van az anyagban néhány kitétel, amely mellett nem tud szó nélkül elmenni. Ilyen pl., hogy prioritást kell élveznie az önkormányzat hitelállománya csökkentésének, melyet a vagyontárgyak értékesítéséből és más, feltárható bevételekből kellene megvalósítani. Ugyanakkor az is szerepel az anyagban, hogy az első félévben egyetlen ingatlant sem tudtunk értékesíteni. Tény, hogy pang az ingatlanpiac és az önkormányzat is mindent megtesz a vagyontárgyak értékesítésére, de sajnos úgy látja, hogy esély sincs rá. Emiatt az önkormányzat nem tud minden fizetési kötelezettségének eleget tenni. Ezek szerint van 60 napon túli tartozása, erről viszont nem talált kimutatást. Jó lenne tudni, mik ezek a tartozások.

További észrevétele, hogy a határozati javaslat f., pontjában van egy kitétel, melyhez az anyagban nem talál utalást. Ha jól érti, ez arról szól, hogy hitelt fogunk felvenni azért, hogy a meglévő hiteleket fizessük. Szerinte ez már a vég kezdete. Bővebben ki lehetett volna fejteni, hogy ez miért van és miért van erre szükség. Ezzel maximálisan nem tud egyetérteni, valami más megoldást kellene találni. Szerepel még egy további 6 millió Ft-os tétel, mely hitelkamat növekedés. Nem érti, miként lehetséges, hogy ennyivel nőtt a kamat, ha a hitel forint alapú. Ezt szintén nem tudja így elfogadni, nincs kifejtve, hogy mi okozta ezt a növekedést. Bármennyire is alapos és részletes az anyag, nem tudja támogatni.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság az előterjesztéseket megtárgyalta és mindhárom részét elfogadásra javasolja.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztéseket és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Dr. Nyíri Ferenc: Az Ügyrendi Bizottság szintén megtárgyalta az előterjesztéseket és egyhangúlag elfogadásra javasolja.

Sisák Imre: Válaszol a Gajdics út által felvetettekre. A kifizetetlen számlákról részletesen Sándor Károly fog tájékoztatást adni.

A helyzet kicsit furcsa. Az önkormányzatnak lehet, hogy nem lennének 60 napon túli kifizetetlen számlái, de amikor az ÖNHIKI pályázati feltételeket megismerték, törekedtek arra, hogy legyen 60 napon túli kifizetetlen számla. Az ÖNHIKI támogatási rendszer ugyanis alapvetően azt ismeri el, hogy egy önkormányzatnál legyen 60 napon túli kifizetetlen közüzemi számla, vagy



étkezési számla. Ez azért furcsa, mert szinte arra biztatják az önkormányzatot, hogy ne fizessenek, viszont nem fizetés esetén késedelmi kamatot számolnak föl. Az első ÖNHIKI pályázatnál nem is nagyon tudtunk ilyet fölmutatni, mert mindig igyekeztünk a tartozást időben rendezni, akár hitelből is.

Az igaz, hogy az önkormányzatnak nincsenek meg a saját forrásai a kötelezően ellátandó feladatok megoldásához. Ez nem Pásztó város önkormányzatának sajátossága, hanem sajnos országosan jellemző.

A kamatkiadások növekedésével kapcsolatban nincs min csodálkozni, mivel az uniós pályázatok miatti előfinanszírozást csak hitelből tudjuk megoldani. Az állam a hiánycél tartása érdekében minden lehetséges pénzt visszatart, aminek ez a következménye.

A 10. § f. pontja a 2011. évi költségvetési rendelet elfogadásakor is ugyanígy szerepelt. Ahhoz, hogy az összes fejlesztési célú beruházást időben végre tudjuk hajtani, a pénzügyi egyensúlyt úgy lehetett megteremteni, hogy az 53 millió Ft itt szerepel. Ez azonban nem azt jelenti, hogy igénybe is fogjuk venni ezt az összeget. Ha mégis szükség lesz erre az összegre, a Képviselő-testület elé kerül döntésre.

Az ingatlanok értékesítésével kapcsolatban egyetértenek abban, hogy az ingatlanpiac pang, ettől függetlenül mindent meg kell tenni és meg is tesz az önkormányzat annak érdekében, hogy a feladatellátáshoz nem szükséges ingatlanokat értékesítse. Természetesen nem áron alul, mint ahogyan azt már kérték. A hitelállomány alakulásáról a T/2. sz. melléklet részletes tájékoztatást nyújt egészen 2019-ig.

A jövő évekre vonatkozóan viszont jósolni sem lehet, szerinte nincs az az ember, aki biztos támpontot tudna mondani arról, mi várható a 2012-es évre.

Továbbra is kéri a költségvetési rendelet és a határozati javaslat elfogadását.

Sándor Károly: Néhány gondolattal kiegészíti a Polgármester úr által elmondottakat. Bizonyára emlékeznek rá, hogy a költségvetés készítésekor radikális kiadási előirányzat csökkentéseket hajtottak végre. Világossá vált az is, hogy valamilyen szintű szakmai visszalépést fognak eredményezni ezek az intézkedések. Az intézményvezetők és más szakágazati vezetők megsértették azt a szabályt, hogy többet költöttek, mint amennyi a rendelkezésükre állt. Ez megmutatkozik az időarányos kiadásoknál. Ez a helyzet tovább nem tartható és ez volt a motivációja annak, hogy meg kell tenni a gazdasági helyzet elemzését.

Amikor ezeket az előirányzatokat elfogadták, mindenki tudta, hogy feszültségekkel teli lesz a gazdálkodás. Amikor az ÖNHIKI pályázat kapcsán kiderült, hogy előnyben részesülhetnek azok, akiknek van 60 napnál régebbi ki nem egyenlített tartozásuk, azt a taktikát választották, hogy megkeresték a szolgáltatókat, hogy biztosítsanak 45 napon kamatmentes határidőt a fizetésre. Ezt egy darabig tolerálták is a szolgáltatók és kamatmentesen, vagy kisebb kamattal tudtuk ezt elintézni. Az ÁSZ egyébként kiemelten ellenőrzi, hogy az önkormányzat milyen okokból fizet késedelmi kamatot. Most a helyzet azt kívánja, hogy legyenek 60 napon túli tartozásaink, melyet végül az ÖNHIKI támogatásban elismertek. A költségvetésben szerepeltetni kell a fejlesztési célú kiadások fedezetét, meg kell jelölni azt a forrást, amely az előirányzott összegen túllép. Ezért került feltüntetésre az erre szolgáló hitelösszeg. A gyakorlatban viszont ez valószínűleg nem lesz végrehajtva.

Fontosnak tartja elmondani, hogy az önkormányzat gazdasági helyzetének értékeléséről szóló anyag az idő rövidege miatt nem elég részletes és pontos, sokkal több elemzést igényelt volna.

Az ingatlanértékesítéssel kapcsolatban elmondja, hogy több esetben nem az ingatlanpiac pangása okozza a sikertelenséget, hanem pl. a településrendezési terv nem teszi lehetővé. Több ilyen ingatlan is van Pásztón, amire lenne kereslet, de mivel a rendezési tervben más minősítéssel szerepel, nem értékesíthető.

Eredetileg úgy tervezték, hogy a gazdasági helyzet elemzését zárt ülésen tárgyalják. Legyen a mostani anyag gondolatébresztő, de erről még részletesebb kell tárgyalni.

Másik probléma, melyre felhívja a figyelmet, hogy a Városgazdálkodási Kft.-nek több százszázalékos lakbértartozás kintlévősége van. Ezzel nem maradhat egyedül a Kft. vezetője, vagy a polgármester. Ez helyi társadalompolitikai probléma lesz, ha kiköltöztető határozatot kapnak azok, akik jelentős összeggel tartoznak. Hamarosan készíteni kell a költségvetési koncepciót és ebben a kérdésben tenni kell valamit.

Az is felmerült, hogy hívjanak meg két értékbecslőt, akik tájékoztatást adnának arról, hogy milyen a mai értékbecslési trend. A homoki területen utójára 3600 Ft volt egy m<sup>2</sup>. Szabad-e ma is ezt mondani? El kell gondolkodni azon, hogy esetleg a kereslethez igazítsák az árakat. Lehet, hogy valamivel alacsonyabb áron lehetne értékesíteni. Igaz, hogy kevesebb lenne a bevétel, viszont a hitelkamatlan lehetne megtakarítás.

Dr. Gajdics Gábor: Egyetért Sándor úrral abban, hogy sok mindent át kellene gondolni. Amit legfőképpen hiányol az anyagból, az, hogy nem látja a kiutat. Tudja, hogy nehéz megmondani, melyik irányba induljanak el. Abban viszont biztos, hogy nem az a járható út, hogy a hiteleket hitelből fizetjük. Azt is érti, hogy az államnál 100 milliós nagyságrendű pénz van visszatartva a pályázatokkal összefüggésben. A fenntarthatóság és a likviditási gondok miatt ezeket meg kell oldani. A fejlesztésekkel is egyetért, viszont olyan fejlesztéseket kellene végrehajtani, amelyekből haszon is származik. Gondol itt pl. termelő beruházásokra, amellyel munkahelyet is teremthetnének.

Sisák Imre: Nincs nagy nézetkülönbség, egyetértenek abban, hogy mindenütt nehéz a helyzet és jó lenne, ha nagy termelő beruházások érkeznének. A 2006-2010. időszakban megkezdte Pásztón működését a Dension Kft., mely azóta is folyamatosan termel. Jelenleg a SIC Hungary Kft.-nél várható fejlesztés, egy 400 m<sup>2</sup>-es új csarnokot szeretnének építeni, ehhez pályázat útján próbálnak pénzt szerezni.

A városközponti rehabilitáció valóban nem termelő beruházás, viszont sok értéket teremt és sok embernek tetszik. Örül annak, hogy ezt a lehetőséget nem szalasztottuk el, mert még egy ilyen nem lesz. Más városok, akik szintén nyertek ezen a pályázaton, még most sem tartanak sehol, mi meg már be is fejeztük.

A szeméttelep rekultivációjával kapcsolatos pályázathoz is igen nehéz döntést kellett meghoznia a Képviselő-testületnek, magasan áron fölül vásárolták meg a szükséges területet, viszont a pályázat még nem tart sehol, mert Salgótarján még mindig nem rendezte az állami tulajdonban lévő földterületek kérdését.

Ellentmondást lát abban, hogy míg 2006-2010. közötti időszakban több, mint 600 millió Ft-ot vontak el az önkormányzattól, arra ösztönöz az állam, hogy használjuk ki az uniós pályázatokat. Ha viszont ilyen mértékben csökkent az állami hozzájárulás, az önerőt csak hitelből tudják a pályázatokhoz biztosítani.

Arról viszont nem mond le, mégha hitelből kell is megfinanszírozni, hogy ha olyan pályázati lehetőség adódik, mely a város érdekeit szolgálja, ne használják ki. Javítani kell a pénzügyi helyzetünkön, lobbizni kell, ahol csak lehet.

Végül még egy fontos dologról kell tájékoztatást adnia. Tegnap érkezett a Városi Bíróságtól egy megkeresés. A bíróság elrendelte az előzetes bizonyítási eljárást az óvodai fűtéssel kapcsolatban. A Vidékfejlesztési Minisztérium Mezőgazdasági és Gépészeti Intézete megküldte ajánlatát az óvodai fűtés szakértői vizsgálatára és 850 eFt szakértői költség megelőlegezését kéri, melyet a Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalának letéti számlájára kell befizetni. Laikusként nem tudja megítélni, hogy ez az összeg sok, vagy kevés, viszont mindenképpen azt javasolja, hogy az összeget helyezték letétbe. A költségvetésben a gáz és villamos energia közbeszerzésének lebonyolítására 1 millió Ft van elkülönítve. Ennek a terhére javasolja a 850 eFt-ot átcsoportosítani. Előterjesztőként ezt a módosító javaslatot teszi.

Szavazásra bocsátja az I. félévi beszámolót és költségvetési-rendelet módosítást.

**Név szerinti szavazás:** Sisák Imre igen, Volek György igen, dr. Becsó Károly igen, Barna Tiborné igen, Gömbicziné Kanyó Beatrix igen, Édes Attila igen, dr. Nyíri Ferenc igen, Dr. Gajdics Gábor tartózkodott.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**

#### **19/2011. /IX. 30./ Önkormányzati rendelete**

Pásztó Városi Önkormányzat 18/2011./IX.9/ rendeletével, a 13/2011./V.27./ rendelettel, a 9/2011.(IV.29. ) rendelettel módosított 2011. évi költségvetéséről szóló 2/2011.(II.16.)

Önkormányzati rendelet módosításáról, a 2011. I. félévi tájékoztató elfogadásáról

*/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/*

Sisák Imre szavazásra bocsátja a gazdasági helyzet értékeléséről szóló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **214/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő Testülete megismerte és megtárgyalta az önkormányzat gazdasági helyzetének alakulásával kapcsolatos előterjesztést és a 2011. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1. A Képviselő-testület az előterjesztővel egyetértésben megállapítja, hogy az önkormányzat hiánya, hitelállománya – különös tekintettel a világgazdaságban lezajló válságjelenségekre, az ország gazdasági helyzetére, a gazdálkodó-

egységek, a családok jövedelmi helyzetének romlására – olyan mértéket ért el, mely tovább nem fokozható, nem finanszírozható.

Fontosnak tartja azt is leszögezni, hogy ez alapvetően az állami támogatás csökkenése, az ingatlanpiac lefagyása, az adófizetési képesség és morál romlása, a feladatellátásra társult önkormányzatok nem vagy nem megfelelő fizetése, az önkormányzatot sújtó vis-maior események saját erő igénye miatt van.

2. A képviselő-testület felkéri a címzetes főjegyzőt, hogy minden olyan nyilvántartott követelést, ami az önkormányzat nyilvántartásában van (számlázott szolgáltatások, közterület-használati díjak, adóelőírások, LTP és Víziközmű Társulati követelések) minden rendelkezésre álló jogi eszközzel hajtsa be.

Határidő: folyamatos

Felelős: szöveg szerint

3. A képviselő-testület felkéri az intézmények vezetőit, a kiadási előirányzatok fölött rendelkezésre jogosult személyeket, hogy minden lehetséges eszközzel törekedjenek bevételi kör bővítésére és a kiadások csökkentésére, a képviselő-testület által jóváhagyott (zárolt) kiadási előirányzaton belül gazdálkodjanak.

Határidő: folyamatos

Felelős: szöveg szerint

4. A képviselő-testület felkéri a Dél-Nógrádi Vízmű Kft. Igazgatóját és a képviselő-testület részéről a Dél-Nógrádi Vízmű Kft-be delegált felügyelő-bizottsági tagot, hogy a Kft. még biztonságos működését garantálja, de a lakossági és a közületi víz és csatornadíj mértékének csökkentését célzó szervezési racionalizálási intézkedéseket tegyenek. A Kft. csökkentse tovább a vízveszteséget.

Határidő: folyamatos

Felelős: szöveg szerint

5. A képviselő-testület felkéri a Pásztói Városgazdálkodási Közhasznú Nonprofit Kft. Igazgatóját és a képviselő-testület részéről a felügyelő bizottságba delegált tagokat, hogy a Kft. személyi szervezeti, technikai feltételeit a feladatellátáshoz igazodó legracionálisabb, gazdaságos szervezetté alakítsa át úgy, hogy az a személyszállítási díj csökkenését, a személyszállító jármű lízingdíjának kitermelését, a közmunkások szervezett, hatékony, eredményes munkavégzését.

Határidő: folyamatos

Felelős: szöveg szerint

6. A képviselő-testület felkéri polgármesterét, hogy a kormányzati intézmény átszervezési intézkedések megismerése után haladéktalanul tájékoztassa a képviselő-testületet a szükséges döntések, intézkedések meghozatala érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: szöveg szerint

7. Azokat az önkormányzati bérlakásban lakókat, akik szociális segélyezési csatornák felhasználásával sem tudnak eleget tenni lakásfenntartással kapcsolatos kötelezettségeik (lakbér, közös költség, fűtési díj, stb.) teljesítésének, azokat alacsonyabb komfortfokozatú lakásokban kell elhelyezni, ennek hiányában a bérleti szerződést fel kell mondani és a szükséges jogi lépéseket meg kell tenni.

Határidő: folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási Osztály Vezetője, Főmérnök, VG KN Kft.Igazgatója

8. Az önkormányzati értékesítésre kijelölt vagyontárgyak értékesítését széles körű marketing munkával kell propagálni, hogy abból érdemleges bevételek keletkezzenek.

Határidő: haladéktalanul, majd folyamatos

Felelős: Városgazdálkodási Osztály Vezetője, Főmérnök

9. A képviselő-testület e határozat elfogadásával egyidejűleg megállapítja, hogy további fizetési finanszírozási kötelezettségvállalást pénzügyileg megalapozatlannak tart.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: szöveg szerint, kötelezettség vállalók

10. Az előterjesztésben feltárt gazdasági problémák kezelését a 2012. évi költségvetési koncepcióban szerepeltetni kell.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester

### **III. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Pásztó 10 területén településrendezési tervmódosítás elfogadására

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Korábban azért nem fogadták el a tervmódosítást, mert abban bíztak, hogy sikerül kedvezőbb körülményeket elérni, de ez sajnos nem így történt. Sem a pénzügyi fedezet, sem a biztosíték nincs meg arra, hogy akár az intézményi területen, akár a strandnál az illetékes szervek nélkül tervmódosítást hajtsunk végre, a 10 terület vonatkozásában viszont ezt megtehetik. Ezért javasolja, hogy a korábban már részletesen megtárgyalt módosítást fogadja el a Képviselő-testület.

### **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: Miként kapcsolódik a rendezési terv módosításához az 1. sz. melléklet, mely bizonyos ingatlanokon építési tilalmat rendel el.

Malomhegyi Lajos: Ez a HÉSZ I. sz. melléklete, melyen átvezették a változásokat. Azért hagyták az anyagban az áthúzott sorokat is, hogy lássák, mi marad ki. Ezek a most elfogadásra kerülő rendeletben már nem lesznek feltüntetve.

### **Vélemény, észrevétel**

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**215/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő- testület megismerte és megtárgyalta Pásztó Településrendezési Tervmódosítás elfogadására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A Képviselő-testület Pásztó Város Településszerkezeti Terve 10 területének módosítását az előterjesztés 1. számú melléklete szerint a TSZTM-1, TSZTM-2, TSZTM-3, TSZTM-4, TSZTM-5, TSZTM-6, TSZTM-7, TSZTM-8, TSZTM-9, TSZTM-10 jelű településszerkezeti tervmódosításokkal elfogadja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**Pásztó város Önkormányzat**  
**képviselő-testületének**

**20/2011 (IX.30.) önkormányzati rendelete**

A HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL SZÓLÓ, TÖBBSZÖR MÓDOSÍTOTT  
 14/2001. (VII.18.), ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL  
 /A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/

Sisák Imre javasolja, hogy az 5. napirendi pont helyett a 7. napirendi pontot tárgyalja a Képviselő-testület.  
 Szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**216/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő- testület 5. napirendi pontként a meghívóban szereplő 7. napirendi pontot tárgyalja.

**IV. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a szociális ellátások igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 12/2011. /IV. 29./ önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: Azzal, hogy a helyi lakásfenntartási támogatás mértékét elég magasan állapítanak meg, szinte a normatív támogatásnak megfelelően, ezért várható, hogy helyi lakásfenntartási támogatást nem, vagy csak minimális mértékben fognak megállapítani. Tudva azt, hogy a normatív lakásfenntartási támogatás jelentősen növekedni fog, ezért kellett ezt a javaslatot megtenni. A

törvényi változás hatását még nem látják, azaz, hogy hány olyan kérelmező jelenik meg, aki eddig nem volt. Már szeptember hónapban is voltak új igénylők. Eddig 1,5 millió Ft volt éves szinten lakásfenntartási támogatásra.

### **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: Mivel megváltoztak az igénylés feltételei, tehát felemelték a jövedelemhatárt, meg tudják-e becsülni, hogy mennyivel többen fogják igényelni?

Bartus László: Ez az, amit nem tudnak felmérni. de véleménye szerint jelentős növekedés várható az igénylők tekintetében.

Dr. Gajdics Gábor: Mire alapozza ezt a feltételezést?

Bartus László: Eddig 46.000 Ft volt az egy főre jutó jövedelemkorlát, ez most egy fogyasztási egységre változott. Ez azt jelenti, hogy egy négyfős családnál nem négyel osztanak, hanem 3,5-el. Emellett viszont a jövedelemkorlát 71.250 Ft-ra emelkedett. Tehát a jövedelem felső határa 71.250 Ft $\times$ 3,5 lehet, vagyis ez 200 eFt-ot meghaladó összeg. Sok család van, ahol ennyi a jövedelem. Van egy képlet, mely alapján kiszámítják, a támogatás mértékét, viszont 2500 Ft-nál kevesebb támogatás nem állapítható meg. Ha pl. valaki csak 100 Ft támogatásra lenne jogosult, akkor is meg kell állapítani a 2500 Ft-ot.

Úgy látják, hogy ebbe nagyon sokan bele fognak férni és meg is fognak jelenni. A Kormánynak nyilván ez volt a célja, mert a gáz ártámogatást ebben a rendszerbe toltá.

Sisák Imre: Az erre a célra vonatkozó önrészt biztosítani kell a költségvetésünkben. Van az alanyi jogon adható lakásfenntartási támogatás, illetve az önkormányzati rendeletben szabályozottak szerint adható. Erre másfél millió Ft az előirányzat. Biztos, hogy a jövedelemhatár megemelkedése miatt az eddiginél jóval több kérelmező lesz.

Barna Tiborné: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a rendelet-módosítást.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2011. (IX. 30.) önkormányzati rendelete**

a szociális ellátások igénybevételéről és fizetendő térítési díjakról szóló  
12/2011. (IV. 29.) számú rendelet módosításáról  
*/A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve/*

## **V. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Kövicses patak hasznosi mederrendezése c. pályázat kivitelezőjének kiválasztásához szükséges ajánlati felhívás elfogadására.

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

Sisák Imre: Említette, hogy a benyújtott pályázat nyertes lett és 86 millió Ft-ot meghaladó összeget nyertünk el. Sajnálatos módon a Bíráló Bizottság több, mint 12 millió Ft-tal csökkentette az építési beruházás összegét, valamint 1 millió Ft-tal az egyéb költségeket, többek között a nyilvánosságot. A nyilvánosság biztosítására kért összeget teljesen kizárta, miközben a nyilvánosságot biztosítani kell minden pályázatnál.

Azért, hogy mindenki számára érthető legyen, egy helyszínrajzon kerül bemutatásra a mederrendezéssel érintett területen elvégzendő munka.

Megkéri Szklenár Katalin műszaki ügyintézőt, ismertesse a várható munkálatokat.

A vízjogi létesítési engedély néhány nap múlva a rendelkezésünkre áll, az érintett ingatlantulajdonosokkal az adás-vételi szerződést megkötötték. A megosztási vázrajz is elkészült, melyet hamarosan benyújtunk a Földhivatalhoz.

Szkelnár Katalin: Ismerteti a mederburkolattal kapcsolatos munkálatok menetét, a burkolás módját.

Sisák Imre:a A Képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően kiválasztotta a közbeszerzési eljárás lebonyolítóját és a műszaki ellenőrt. Köszönti a Syntron Kft. képviselőjében Balassi Jánost.

Az előterjesztésben felsorolt 5 cégtől, illetve vállalkozástól kérünk ajánlatot. Ezeknek a cégeknek megfelelő referenciával kell rendelkezniük a vízügyi munkálatok területén. A Képviselő-testület tagjai megkapták az ajánlati felhívást, melyet közzé kívánunk tenni. Ez egy előzetes közbeszerzési eljárás, hiszen a támogatási szerződés megkötését követően lehet a közbeszerzési eljárás nyertesét kihirdetni. Szeptember 12-én kaptuk meg a NORDÁ-tól a támogatásról szóló értesítést és 60 nap áll rendelkezésünkre. A beruházás jövő év februárjában indulat, befejezési határideje pedig 2012. szeptember 30. Előteljesítésre lehetőség van.

Balassi János: Hirdetmény nélküli egyszerűsített közbeszerzési eljárás lesz. Az általános alkalmassági feltételeket úgy határozták meg, hogy kisebb vállalkozások számára is elérhető legyen a munka.

## **Kérdés**

Dr. Gajdics Gábor: A felhívás 8. pontjában szerepel, hogy előleg igénylési feltételt biztosítunk. Ez minek a terhére történne?

Sisák Imre: A leendő nyertes ajánlattevő a pályázathoz elnyert összeg 25 %-át kérheti előre a közreműködő szervezettől az önkormányzat számára megítélt támogatás terhére. Ezzel e beruházás befejezéséig kell elszámolni.



## Vélemény, észrevétel

Édes Attila: A Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést és az ajánlati felhívást.

Sisák Imre szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **217/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Kövicses patak Dobó úti szakasza pályázat megvalósításához kivitelező kiválasztására tett javaslatot megtárgyalta és a következő határozatot hozza.

1. A képviselő-testület a patakhhoz szükséges más tulajdonú területek megvásárlását a 203-5/2011 munkaszámú vázrajz jegyzet oszlopa szerinti területekkel és Pásztó Városi Önkormányzat nevében és törvényes képviseletében eljáró polgármester részéről megkötött adás- vételi szerződés vételáraival (összesen: 900.000 Ft), tehát a támogatott pályázatban elfogadott keretösszeggel jóváhagyja.  
Felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a megszerzett ingatlanrészek földhivatali átvezetése után a csökkentett összegű önerő nélküli pályázat támogatási szerződését megkösse.

Határidő:értelemszerű

Felelős: polgármester

2. A képviselő-testület e határozathoz csatolt a Kövicses patak Dobó úti szakasza pályázat megvalósításához a kivitelező kiválasztására készített Ajánlattételi felhívást elfogadja és felhatalmazza polgármesterét a hirdetmény nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás megindítására, az alábbi vállalkozóktól az ajánlatok bekérésére.

Colas- Alterra ZRt.	2040 Budaórs, Piktortégla u. 2-4.
CSOM 98 Kft.	3060 Pásztó, Szentlélek út 44.
HE-DO Kft.	3261 Pálosvörösmart, Hagyóka út 1.
LAK-ÉP-KER 1998Kft.	3100 Salgótarján, Március 15. út 22.
Pusztai Gábor vállalkozó	3060 Pásztó, Kishegy sétány 2.

Határidő: 2011. október 5.

Felelős: polgármester

Sisák Imre: Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Dobó utca 44. szám mögötti gabion partfal megépítésre került és a műszaki átadás-átvétel is megtörtént.

## SZÜNET SZÜNET UTÁN

### VI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat közoktatási társulás felmondásával kapcsolatos intézkedés megtételére  
Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

*Dr. Becsó Károly és dr. Gajdics Gábor távol, a képviselő-testület 6 fővel folytatja munkáját.*

Bartus László: Felsőtold felmondta a közoktatási társulást. Ugyanakkor küldtek egy levelet, amelyben visszaküldik az óvodai feladatellátást érintő számlákat azzal, hogy Pásztó tekintse úgy, hogy Felsőtold felmondta az óvodai feladatellátással kapcsolatos társulást is. Ezeket csak tájékoztatásképp közölte, ugyanis ez utóbbi társulást csak akkor tudják felmondani, ha arról a felsőtoldi képviselő-testület külön határozatban dönt.

*Kérdés:* nem hangzott el.

*Vélemény, észrevétel:*

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **218/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete tudomásul veszi Felsőtold Község Önkormányzat Képviselő- testületének 17/2011. (V.13.) számú határozatában foglaltakat, miszerint Felsőtold Község Önkormányzat Képviselő- testülete a Cserhát Közoktatási Intézményi Társulás társulási megállapodását 2011. augusztus 15- i hatállyal felmondja.

A polgármester a társult tag kilépésével kapcsolatos elszámolás érdekében a szükséges intézkedést tegye meg.

Felelős: polgármester

Határidő: szöveg szerint

## **VII. NAPIRENDI PONT:**

Tájékoztató a polgármester Kistérség Többcélú Társulásnál végzett tevékenységéről

Előterjesztő: Sisák Imre polgármester

*Dr. Becsó Károly és Dr. Gajdics Gábor képviselő urak visszaérkeztek az ülésterembe, a képviselő-testület 8 fővel folytatja munkáját.*

Sisák Imre: a kistérségi társulásnál ugyanazzal a problémákkal küszködnek, mint az önkormányzat. Ezért van az előterjesztésben az, hogy a Területi Gondozási Központ elég jelentős nagyságrendű kifizetetlen szállítói tartozást kénytelen nyilvántartani. Sajnálatos módon az önkormányzati befizetések alig érik el a 25%-ot. Ez 20 millió forintot meghaladó kintlévőséget jelent a Többcélú Kistérségi Társulás vonatkozásában. 130 millió forintos kiegészítő normatívát veszélyeztetnek a települések azáltal, hogy működésképtelenné teszik a Területi Gondozási Központot és a Többcélú Kistérségi Társulást. Ugyanez a helyzet a háziorvosi ügyelet ellátásában is. Vannak, akik nem akarnak fizetni és vannak, akik nem tudnak. Számára igen jelentős többletterhet jelent a Többcélú Kistérségi Társulás.

*Kérdés:* nem hangzott el.

*Vélemény, észrevétel:*

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek 3 igen egyhangú szavazattal.

Dr. Gajdics Gábor: ez az anyag a kistérség tevékenységét mutatja be, a címe pedig az, hogy a polgármester tevékenységéről. Erről egy picit több lehetett volna benne, vagy oda kellett volna írni, hogy a polgármester tevékenysége egyenlő a kistérség tevékenységével. Ugyanakkor örül, hogy láthat ilyet, ez egy hasznos anyag.

Sisák Imre: ha leírta volna, hogy a Többcélú Kistérségi Társulással összefüggésben milyen tevékenységet végez, akkor jóval terjedelmesebb anyag született volna. Nem csekély tevékenység például az a közelharc, amit a települések ellen vív, hogy fizessenek. Ez az egy nagy gond van, hogy nem mutatnak hajlandóságot a fizetésre a települések. 2013. január 1-től az önkormányzatok feladata lesz az idősellátás, a gyermekvédelmi és családsegítő szolgáltatás ugyanakkor állami feladat lesz, nem tudható, hogyan akarja a Kormány szétválasztani a feladatköröket.

Barna Tiborné: mivel a polgármester úr a Kistérségi Társulás elnöke, ő határozza meg a feladatokat, a munkatársaival együtt megcsinálja azokat és ő az, aki felel érte. Mint egy iskolában az iskolaigazgató. Az Intézményirányítási és Szociális

Bizottság a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **219/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester kistérségi többcélú társulásnál végzett tevékenységéről szóló tájékoztatását és azt elfogadja.

### **VIII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Pásztó településnév használatára vonatkozó kérelmek elbírálására  
Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix tanácsnok

Gömbiczné Kanyó Beatrix: az érintett szervezetek reakciója változó: volt, aki megsértődött, hogy milyen alapon kéri tőlük, hogy nyújtsák be a névhasználati kérelmüket, hiszen tevékenységük megalapozott. Jelezték feléjük, hogy ez csupán formalitás. A legtöbb szervezet időben benyújtotta az adatlapot, öt szervezetről pedig kiderült, hogy időközben megszűntették a tevékenységüket, vagy a megszüntetés folyamatban van. Ez segít abban, hogy naprakész legyen az adatbázis. Az Ügyrendi Bizottság ülésén elhangzott egy gondolat, amit ő maga is támogatna. Az internetes oldalak kapcsán - melyek szintén használják a településnevet -, keressék meg a médiahatóságot, hogy ezen oldalak működtetői, mivel kérelmet nem nyújtottak be, szabálysértést követtek-e el. Elfogadtak egy módosítási javaslatot is, miszerint a szervezetek a kérelmükben meghatározott ideig használhatják a településnevet, mindaddig, amíg a használat vagy annak célja, módja és körülményei Pásztó Város Önkormányzata és a város lakossága jogait, jogos érdekeit nem sérti, vagy veszélyezteti, ellenkező esetben a mindenkori képviselő-testület jogosult a településnév használatára vonatkozó engedély visszavonására.

Sisák Imre: fontos beépíteni a határozati javaslatba az elhangzott módosítást, hiszen van egy civil szervezet, a PÁCIF, mely azt vallja magáról, hogy politikailag semleges, de ezt nem állíthatjuk. De ne mondhassák azt, hogy bármely pásztói szervezettől megvonják a névhasználatot, ezért nem tesz módosító javaslatot.

*Kérdések:*

Dr. Becsó Károly: akik ezidáig megkérték az engedélyt, függetlenül attól, hogy fel lettek-e kérve a kérelem benyújtására vagy sem, azok használhatják a településnevet addig, míg a képviselő-testület vissza nem vonja?

Gömbicziné Kanyó Beatrix: akiknek már korábban megvolt az engedélyük, azoknak nem kellett benyújtani adatlapot. Feltérképezték, kik voltak azok, akik már korábbi képviselő-testület által adott engedéllyel rendelkeztek, és most azok a szervezetek adtak be adatlapot, melyeknek nem volt névhasználatra irányuló engedélyük.

Dr. Gajdics Gábor: tudomása szerint azért alkottak rendeletet, mert a szervezeteknek nem volt engedélyük.

Dr. Tasi Borbála: sok szervezetnek volt már engedélye, azok egyedileg kérték és kapták meg.

A júniusi elterjesztés egyik mellékletében szerepeltek, hogy kik kértek és kaptak egyedi engedélyt rendeleti szabályozás nélkül. Általában a bíróság kérte ezeket az engedélyeket a bírósági nyilvántartásba vételhez. Nyilván ezekre a szervezetekre is vonatkozik a rendelet kitétele, hogy amennyiben méltatlanná válnak a Pásztó név viselésére, akkor a mindenkori képviselő-testület visszavonhatja a névhasználati engedélyt.

*Vélemény, észrevétel:*

Dr. Gajdics Gábor: a legjobb tudomása szerint a domain nevek szabadon regisztrálhatók, kivéve az olyan városneveket, melyek védettek. A paszto.hu nevet nem lehet regisztráltatni, mert védett név. Ezen kívül szabadon lehet regisztrálni neveket. Nem valószínű, hogy nyomon lehet követni, ha valaki egy külföldi szerveren üzemeltet egy oldalt, aminek a paszto.com nevet adja. Nem biztos, hogy bárki le tudja tiltatni. Tehát a paszto.hu-t nem tudják használni, de az elnevezésében a Pásztó név használatát a domain név regisztrálásakor a médiahatóság nem tudja befolyásolni. Ha nem védett nevet regisztrál, akkor nyugodtan megteheti akár a Pásztó névvel is, vagy anélkül a regisztrálást. Nem gondolja, hogy más eredményre jutna a médiahatóság, de sosem lehet tudni. Ha pedig mindez úgy jelenik meg, hogy freedomain.hu és emellett van, hogy Pásztó, azt már végképp nem tudja, hogyan lehet szabályozni.

Gömbicziné Kanyó Beatrix: pont ezért gondolták, hogy utánanéznék, mert nem találtak törvényi szabályozást.

Dr. Gajdics Gábor: de van, létezik olyan, hogy domain regisztrációs szabályzat.

Dr. Nyíri Ferenc: az Ügyrendi Bizottság is alaposan megvizsgálta ezt a kérdést. Teljes egészében osztotta a tanácsnok asszony véleményét a határozati javaslat kiegészítését illetően. Az Ügyrendi Bizottság egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek a határozati javaslatot. Az a véleménye, hogy járják körül ezt a kérdéskört, mielőtt bármilyen álláspontot kialakítanak.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a módosított határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**220/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a Pásztó településnév használatát kérő szervezetek - a melléklet szerint - elnevezésükben a „Pásztó”, „Pásztói” nevet a kérelmükben meghatározott ideig használhassák mindaddig, amíg a használat, vagy annak célja, módja és körülményei Pásztó város Önkormányzata és a város lakossága jogait, jogos érdekeit nem sérti, vagy veszélyezteti, ellenkező esetben a mindenkori Képviselő-testület jogosult a településnév használatára vonatkozó engedély visszavonására.

Felkéri polgármesterét, hogy a kérelmezőknek a képviselő-testület határozatát 8 napon belül küldje meg.

Határidő és felelős: szöveg szerint.

**IX. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázat 2012. évi fordulójával kapcsolatos döntés meghozatalára

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Bartus László: nincs szóbeli kiegészítése

*Kérdés:* nem hangzott el.

*Vélemény, észrevétel:*

Dr. Gajdics Gábor: ezzel egyáltalán nem ért egyet. Sokan járnak Pásztóról felsőoktatási intézménybe és azok a szülők, akik a gyereket taníttatják, sok költséget kell, hogy felvállaljanak. Nagyon sokaknak ez egy lehetőség arra, hogy a kiadásaikhoz egy kis kiegészítést kapjanak. Hacsak egymillió forintot is, de az önkormányzat a költségvetésében biztosítson a Bursa Hungaricára. Sokat jelent havi szinten az a néhány ezer forint is. Nem tudja támogatni a határozati javaslatot, ezért módosító javaslata, hogy csatlakozzon az önkormányzat a Bursa Hungarica ösztöndíjrendszerhez.

Barna Tiborné: egyetért a képviselő úrral, valóban sajnálatos, hogy a hátrányos szociális helyzetben lévő diákokat nem tudják támogatni. Azonban ez az önkormányzatnak nem kötelező feladata. Nagyon sok önkormányzat feladta már ezt. Az önkormányzat nem tudja ezt támogatni. Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a határozati javaslatot.

Édes Attila: a város pénzügyi helyzetét ismerve, a könyvvizsgáló asszony ajánlásaihoz igazodva a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslatot.

Dr. Tasi Borbála: egy jelentős napirendi pontot tárgyalt a testület, amikor az önkormányzat pénzügyi helyzetének alakulásáról szóló tájékoztatót hallgatták és elfogadták azt. Egy frissen hozott határozat 9. pontja figyelmeztet, hogy a testület e határozat elfogadásával egyidejűleg megállapítja, hogy további fizetési, finanszírozási kötelezettségvállalás pénzügyileg megalapozatlan. A következő költségvetési évben a kötelező feladatokon belül az alapszolgáltatások finanszírozására sem lesz meg a forrás. A bevételeket nem tudják növelni vagyoneértékesítés során sem. Csak telekrészek, kertrészek iránt mutatkozik érdeklődés, ez az önkormányzat gazdasági helyzetét javítaná. Itt milliós nagyságrendű saját önerőről döntenének vállalt feladatként.

Dr. Gajdics Gábor: csak akkor értene ezzel egyet, ha nem találnának soha az év folyamán olyat, amikor nem önkormányzati alapfeladathoz rendelnek pénzt. Sokszor volt már olyan kényszerhelyzet, amikor valamire kellett a pénz, mert elesnének valamitől. El tudja fogadni, hogy nem biztosított a jövő évi költségvetésben a Bursa Hungarica fedezete, de akkor másra is mondjanak nemet, mert nincs biztosítva az anyagi forrás.

Dr. Tasi Borbála: minden éves költségvetési koncepció, féléves és háromnegyed éves költségvetési beszámoló, egyéb előterjesztések tartalmazzák azt a rangsort, ami az önkormányzati törvényen alapul. Mindig észrevételezték, hogy az alapszolgáltatási feladatok tartoznak a kötelezettségi és felelősségi körbe. Egyébként, ha van rá pénzügyi fedezet, sok mindent lehet vállalni, amit törvény nem tilt. Csökkent az állami támogatás, mert nem lépik meg, hogy csökkentsék azokat a kiadásokat, ami egyedi döntés kérdése, mert kötelezettségvállalás és kötelesség nem társul hozzá.

Dr. Gajdics Gábor: ezzel egyetért, de csak egy olyan lehetőségük van, amivel a Pásztórol származó diákokat támogassák. Ha ezt is leépítik, nem mondhatják semmire, hogy valamit legalább adtak.

Barna Tiborné: fájdalmas döntés ez, de sokkal fájdalmasabb, amikor 1 millió forintot a kötelezően ellátandó feladatoktól vesznek el.

Sisák Imre: Dr. Gajdics Gábor képviselő úr módosító indítványáról következik szavazás, aki azt javasolta, hogy a Bursa Hungarica önkormányzati önrészenek biztosítására egymillió forintot tervezzenek be a 2012. évi költségvetésükbe.

A képviselő-testület 2 igen, 1 nem és 5 tartózkodó szavazat mellett nem fogadta el a módosító javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen és 2 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**221/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete nem csatlakozik a hátrányos szociális helyzetű felsőoktatási hallgatók, illetve felsőoktatási tanulmányaikat kezdő fiatalok támogatására létrehozott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer 2012. évi fordulójához, mivel az nem kötelező önkormányzati feladat és forrásoldala a 2012. évi költségvetésben nem biztosítható.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

**X. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája TÁMOP-3.1.5.-09/A/2-2010-0426 számú pályázat fennálló pénzügyi teljesítéseihez szükséges döntés meghozatalára

Előterjesztő: Gömbiczné Kanyó Beatrix projektmenedzser

Gömbiczné Kanyó Beatrix: 100%-ban támogatott pályázatról van szó – Régi kollégák új szerepben -, mégis az önkormányzat segítségét kényszerülnek kérni. Összesen előreláthatólag 2.452.000 forintra lesz szükségük, de minden esetben csak az adott időpontban feltétlenül szükséges mértékig kérik az önkormányzat segítségét és mihelyest a kifizetési kérelmükre megérkezik a pénz, azonnal vissza is utalják az önkormányzatnak a megelőlegezett összeget. Ha a tandíj nem kerül rá a Corvinus Egyetem számlájára, akkor a pedagógus kollégák nem vehetik fel a tárgyakat.

*Kérdés:* nem hangzott el.

*Vélemény, észrevétel:*

Édes Attila: a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolja a képviselő-testületnek elfogadásra a határozati javaslatot.

Barna Tiborné: az Intézményirányítási és Szociális Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testület a határozati javaslatot.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a határozati javaslatot.



**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**222/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája az Európai Unió támogatásával, az Európai Szociális Alap társfinanszírozásával megvalósuló TÁMOP-3.1.5-09/A/2-2010-0426 számú „Régi kollégák új szerepben a Pásztói Általános Iskolában” című pályázat pénzügyi teljesítéseihez kért 2.452 eFt, azaz Kétmillió-négyszázötvenkettőezer Ft összeget az adott időpontban feltétlenül szükséges mértékig megelőlegezi.

A kedvezményezett a kifizetési kérelmek teljesítése után a Támogató Szervezettől kifizetésre kerülő összegből az előfinanszírozás összegét Pásztó Városi Önkormányzat számlájára haladéktalanul visszautalja.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: szöveg szerint

**XI. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat intézményi alapító okiratok módosítására

Előterjesztő: Bartus László osztályvezető

Sisák Imre: a Magyar Államkincstár értesítette az önkormányzatot, hogy szükséges némi módosítás az intézményi alapító okiratoknál.

Bartus László: meg kell felelni a jelenlegi törvényi szabályozásnak és erre hívta fel az Államkincstár a figyelmet.

*Kérdés:* nem hangzott el.

*Vélemény, észrevétel:*

Sisák Imre: jelzik a bizottsági elnökök, hogy támogatják a határozati javaslatot. Szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

**PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**  
**223/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete az alábbiak szerint módosítja Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolájának Alapító Okiratát:

1. Az Alapító okirat 7. pontjának 5. mondata a következők szerint módosul:  
 „Sajátos nevelési igényű gyermekek, úgymint:

- testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő  
 - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő gyermekek integrált oktatása.”

2. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája Alapító Okiratát az alábbiak szerint fogadja el egységes szerkezetben.

## ALAPÍTÓ OKIRAT

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 38.§. /1/ bekezdése, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 66.§-a alapján az alábbi alapító okiratot adja ki:

A költségvetési szerv

1. Neve: Pásztó Városi Önkormányzat Általános Iskolája
2. Rövid neve: Pásztói Általános Iskola
3. Székhelye: 3060 Pásztó, Nagymező u. 36.
4. Létrehozásáról rendelkező jogszabály: Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 86/2009.(III.26.) számú határozata
5. Közvetlen jogelődjének neve, székhelye:  
 Dózsa György Általános Iskola - 3060 Pásztó, Nagymező u. 36.  
 Gárdonyi Géza Általános Iskola - 3060 Pásztó, Nagymező u. 34.
6. Jogszabályban meghatározott közfeladata:  
 Alapfokú nevelési, oktatási feladatok  
 Az intézmény alaptevékenységének szakágazata: 852010  
 Alapfokú oktatás (alapfokú művészet oktatás kivételével)
7. Alaptevékenysége:  
 8 évfolyammal rendelkező általános iskola, feladata a tankötelezettség teljesítését szolgáló, az általános műveltséget megalapozó, alapvizsgára felkészítő nevelés oktatás biztosítása. Általános iskolai napköziotthonos ellátás, általános iskolások étkeztetése napköziotthonos ellátás keretében. Hátrányos helyzetű tanulók felzárkóztatása, képesség kibontakoztató felkészítés, tehetséggondozás. Az 1-4 évfolyamokon iskolaotthonos oktatás.  
**Sajátos nevelési igényű gyermekek, úgymint:**  
 - **testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő**  
 - **a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő gyermekek integrált oktatása.**

Gyógytestnevelési valamint logopédiai ellátás általános iskolás korú gyermekek részére. Az iskola alaptevékenységként iskolai könyvtári szolgáltatást kínál.

8. Alkalmazott szakfeladatok:

852011	Általános Iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852012	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (1-4. évfolyam)
852021	Általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
852022	Sajátos nevelési igényű általános iskolai tanulók nappali rendszerű nevelése, oktatása (5-8. évfolyam)
855911	Általános iskolai napközisotthoni nevelés
855912	Sajátos nevelési igényű tanulók napközisotthoni nevelése
855914	Általános iskolai tanulószobai nevelés
855915	Sajátos nevelési igényű tanulók általános iskolai tanulószobai nevelése
856011	Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
562913	Iskolai intézményi étkeztetés
562917	Munkahelyi étkeztetés
890441	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
890442	Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
890443	Egyéb közfoglalkoztatás

9. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenysége és ezek arányának felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem végez.

10. Működési kör: Pásztó Város, Mátraszőlős, Alsótold, Felsőtold, Bokor, Garáb, Kutasó, Cserhátszentiván községek területe

11. Alapító szerv és az irányítási jogokat gyakorló szerv neve és székhelye:

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 3060 Pásztó, Kölcsey F. u. 35.

12. A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:

Önállóan működő és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.

A költségvetési szerv jogi személy.

Az intézmény pénzügyi- gazdasági feladatainak ellátását az Intézmények Pénzügyi és Ellátó Szervezete végzi.

13. A költségvetési szerv vezetője:

A költségvetési szerv vezetőjét az alapító és irányítói jogokat gyakorló szerv nevezi ki a Kjt. és végrehajtási rendelete(i)ben meghatározott szabályok szerint. A kinevezés határozott időre szól.

14. Az intézmény foglalkoztatottjai :

Az intézmény feladatait közalkalmazottak látják el a Kjt. és végrehajtási rendelete(i)ben meghatározott szabályok szerint.

15. A fenntartó neve és címe:

Pásztó Város Önkormányzata	3060 Pásztó, Kölcsey F. u 35.
Mátraszőlős Község Önkormányzata	3068 Mátraszőlős, Felszabadulásu.77.
Alsótold Község Önkormányzata	3069 Alsótold, Szabadság u. 6.
Bokor Község Önkormányzata	3066 Bokor, Szabadság u. 14.
Cserhátszentiván Község Önkormányzata	3066 Cserhátszentiván, Kossuth u. 6.
Felsőtold Község Önkormányzata	3067 Felsőtold, Széchenyi u. 10.
Garáb Község Önkormányzata	3067 Garáb, Petőfi u. 5.
Kutasó Község Önkormányzata	3066 Kutasó, Toldi u. 4.

16. Az intézmény típusa: Általános Iskola17. Az intézményhez tartozó tagintézmények / telephelyek:

Dózsa György Általános Iskola	3060 Pásztó, Nagymező u. 36.
Gárdonyi Géza Általános Iskola	3060 Pásztó, Nagymező u. 34.
Dózsa György Általános Iskola	3060 Pásztó, Deák F. u. 17.
Mátrakeresztes Erdei Iskola	3060 Pásztó, Kékesi u. 82/A.

18. Az intézmény feladatellátását szolgáló vagyon az önkormányzat tulajdonát képező:

- Pásztó Nagymező u. 36., Pásztó, Nagymező u. 34. és a Pásztó, Deák F. u. 17. szám alatti iskolaépület hozzá tartozó épületeivel, szabadtéri létesítményeivel, az iskola használatában lévő ingatlanterülettel
- Mátrakeresztes, Kékesi u. 82/a. szám alatti épület a hozzá tartozó épülettel, erdei iskolai formában történő hasznosítással.
- A Mátrakeresztes 4677 hrsz. alatt szereplő ingatlan területen felépített faház és felszerelései
- Az iskola használatában lévő ingóságokat az intézmény leltára tartalmazza

19. A vagyon feletti rendelkezés joga:

A feladat ellátását szolgáló ingatlan és ingó vagyon Pásztó Városi Önkormányzat tulajdonát képezi, mely az iskola térítésmentes használatában áll. Az iskola a rendelkezésre álló vagyontárgyakat nevelő és oktató feladatainak ellátásához szabadon használhatja.

Maximális tanulólétszám:	896 fő
A tanulócsoporthoz száma:	32

Az intézmény általános jogutódja:

A Dózsa György Általános Iskola vonatkozásában a Pásztói Nagyközségi Közös Tanács 13/1981.(VI.27.) számú határozat, a Pásztó Város Képviselő-testülete 56/1992.(VI.25.) számú határozatában, a 25/1994.(IV:07.) számú határozata 1/3 pontjában, a 130/1995.(VIII.15.) számú határozatában, a 115/1997.(VII.24.) számú határozatában, a 182/1999.(IX.30.) számú határozatában, 123/2002.(VII.30.) számú határozatában, a 115/2003.(V.27.) számú határozatában, a 190/2003.(IX.18.) számú határozatában, a 31/2004.(II.26.) számú határozatában, a 61/2004.(IV.29.) számú határozatában, a 171/2004.(XI.11.) számú határozatában, a 202/2005.(IX.22.) számú határozatában, a 147/2006.(VI.29.) számú határozatában, a 127/2007.(V.30.) számú határozatában, a 202/2007.(VIII.24.) számú határozatában, a 265/2007.(X.25.) számú határozatában, a 48/2008.(II.21.) számú határozatában, a 233/2008.(VII.31) számú határozatában, a 298/2008.(IX.25.) számú határozatában, az 50/2009.(II.16.) számú

határozatban, a 135/2009.(V.11.) számú határozatában, a 278/2009.(VII.30.) számú határozatában, a 295/2009.(VIII.31.) számú határozatában, a 145/2010. (V.27.) számú határozatában, a 229/2010. (VIII.27.) számú határozatában, **valamint a 61/2011. (III. 24.) számú határozatában** szereplő intézménynek.

A Gárdonyi Géza Általános Iskola vonatkozásában a Pásztó Városi Tanács 17/1990.(II.12.) számú határozatában, a Pásztó Város Képviselő-testülete az 56/1992.(VI.25.) számú határozatában, a 25/1994.(IV.07.) számú határozata ¼ pontjában, a 131/1995.(VIII.15.) számú határozatában, a 116/1997.(VII.24.) számú határozatában, a 123/2002.(VII.30.) számú határozatában, a 157/2003.(VI.30.) számú határozatában, a 191/2003.(IX.18.) számú határozatában, a 62/2004.(IV.29.) számú határozatában, a 172/2004.(XI.11.) számú határozatában, a 203/2005.(IX.22.) számú határozatában, a 146/2006.(VI.29.) számú határozatában, a 202/2007.(VIII.24.) számú határozatában, a 266/2007.(X.25.) számú határozatában, a 49/2008.(II.21.) számú határozatában, a 234/2008.(VII.31.) számú határozatában, a 299/2008.(IX.25.) számú határozatában, az 51/2009.(II.16.) számú határozatában, a 135/2009.(V.11.) számú határozatában, a 278/2009.(VII.30.) számú határozatában, a 295/2009.(VIII.31.) számú határozatában, a 145/2010. (V.27.) számú határozatában, a 229/2010. (VIII.27.) számú határozatában, **valamint a 61/2011. (III. 24.) számú határozatában** szereplő intézménynek.

20./ Ez az Alapító Okirat 2011. szeptember 30-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2011. szeptember 1-től kell alkalmazni.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

## **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **224/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő- testülete az alábbiak szerint módosítja Pásztó Város Önkormányzat Óvodájának Alapító Okiratát:

1. Az Alapító Okirat 7. pontjának 7. mondata a következők szerint módosul:  
„Sajátos nevelési igényű gyermekek, úgymint:
  - testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő
  - a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő gyermekek
 integrált oktatása, szakvélemény alapján történő gyógypedagógiai ellátás.”
2. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája Alapító Okiratát az alábbiak szerint fogadja el egységes szerkezetben:

## ALAPÍTÓ OKIRAT

1. A költségvetési szerv alapító szervének és az irányítási jogokat gyakorló szervének neve és székhelye:  
Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 3060 Pásztó, Kölcsey F. u. 35.
2. A költségvetési szerv neve: Pásztó Városi Önkormányzat Óvodája  
rövid neve: Pásztó Óvodája
3. A költségvetési szerv székhelye: Százszorszép Óvoda 3060 Pásztó, Madách u. 22.  
Az intézmény adószáma: 16779732-2-12  
Az intézmény alaptevékenysége szakágazati száma:  
851020 Óvodai nevelés
4. A költségvetési szervhez tartozó tagintézmények:
  - Hétpettyes Tagóvoda - Pásztó, Cserhát lakónegyed 22.
  - Pitypang Tagóvoda - Hasznos Vár út 61.
5. A költségvetési szerv működési köre:  
Pásztó Város, Alsótold, Felsőtold, Bokor, Garáb, Kutasó, Cserhátszentiván községek területe
6. Intézmény típusa a közoktatási törvény alapján: óvoda
7. A költségvetési szerv jogszabályban meghatározott közfeladata, alapításának célja, alaptevékenysége:

Az intézmény közfeladatát a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvényben meghatározottak szerint látja el.

Az óvoda a gyermek három éves korától a tankötelezettség kezdetéig nevelőintézmény. Az óvodai nevelés a gyermek neveléséhez szükséges, teljes óvodai életet magában foglaló foglalkozások keretében folyik. Az óvoda felveheti azt a körzetében lakó gyermeket is, aki a 3. életévét a felvételtől számított fél éven belül betölti, feltéve, hogy minden a településen, illetve ha a felvételi körzet több településen található az érintett településeken lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező 3 éves és annál idősebb gyermek óvodai felvételi kérelme teljesíthető.

A gyermek 5. életévétől kötelező iskolai életmódra felkészítő foglalkozások szervezése, biztosítása.

Logopédiai ellátás óvodás és általános iskolás korú gyermekek részére.

**Sajátos nevelési igényű gyermekek, úgymint:**

- **testi, érzékszervi, értelmi, beszéd fogyatékos, autista, halmozottan fogyatékos, a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének tartós és súlyos rendellenességével küzdő**
- **a megismerő funkciók vagy a viselkedés fejlődésének súlyos rendellenességével küzdő gyermekek**

**integrált oktatása, szakvélemény alapján történő gyógypedagógiai ellátás.**

Cigány származású gyermekek (nem kisebbségi nyelv használatával történő) óvodai nevelése.

Beilleszkedési zavarokkal, magatartási rendellenességekkel küzdő gyermekek részére fejlesztő foglalkozások szervezése.

Tehetséggondozást magában foglaló pedagógiai munka.

Alkalmazott szakfeladatok:

- 851011 Óvodai nevelés, ellátás
- 851012 Sajátos nevelési igényű gyermekek óvodai nevelése, ellátása
- 562912 Óvodai intézményi étkeztetés
- 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 856011 Pedagógiai szakszolgáltató tevékenység
- 841901 Önkormányzatok, valamint többcélú kistérségi társulások elszámolásai
- 890441 Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
- 890442 Bérpótló juttatásra jogosultak hosszabb időtartamú közfoglalkoztatása
- 890443 Egyéb közfoglalkoztatás
- 561000 Éttermi, mozgó vendéglátás

8. Maximálisan felvehető gyermeklétszám: 250 fő  
Óvodai csoportok száma: 10 csoport
9. A költségvetési szervet fenntartók neve és címe:  
Pásztó Városi Önkormányzat - 3060 Pásztó, Kölcsey F. u 35.  
Alsótold Községi Önkormányzat - 3069 Alsótold, Szabadság u. 6.  
Bokor Községi Önkormányzat - 3066 Bokor, Szabadság u. 14.  
Cserhátszentiván Községi Önkormányzat - 3066 Cserhátszentiván, Kossuth u. 6.  
Felsőtold Községi Önkormányzat - 3067 Felsőtold, Széchenyi u. 10.  
Garáb Községi Önkormányzat - 3067 Garáb, Petőfi u. 5.  
Kutasó Községi Önkormányzat - 3066 Kutasó, Toldi u. 4.
10. A költségvetési szerv vezetője:  
A költségvetési szerv vezetőjét az alapító és irányítói jogokat gyakorló szerv nevezi ki Kjt. és végrehajtási rendelete(i)ben meghatározott szabályok szerint. A kinevezés határozott időre szól.
11. A költségvetési szerv gazdálkodási besorolása:  
Önállóan működő és részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv.  
A költségvetési szerv jogi személy.  
A költségvetési szerv pénzügyi- gazdasági feladatait az Intézmények Pénzügyi és Gazdasági Szervezete végzi.
12. Az intézmény foglalkoztatottjai:  
Az intézmény feladatait közalkalmazottak látják el a Kjt. és végrehajtási rendelete(i)-ben meghatározott szabályok szerint.
13. Az intézmény alaptevékenységének ellátását szolgáló vagyon az önkormányzat tulajdonát képező:
  - Madách u. 22. sz. alatti ingatlan a rajta lévő épületekkel és szabadtéri létesítményeivel.
  - Pásztó, Cserhát lakónegyed 22. sz. alatti ingatlan a rajta lévő épülettel és szabadtéri létesítményekkel.
  - Hasznos, Vár u. 61. sz. alatti ingatlan a rajta lévő épülettel és szabadtéri létesítményeivel.
  - Az óvoda használatában lévő ingóságokat az intézmény leltára tartalmazza.

Az óvoda a rendelkezésre álló vagyontárgyakat nevelő és oktató feladatainak ellátásához szabadon használhatja, továbbá 14. pontban meghatározottak szerint azokkal kiegészítő tevékenységet végezhet.

14. A költségvetési szerv vállalkozási tevékenysége és ezek arányának felső határa a költségvetési szerv kiadásaiban:

Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem végez.

15. Az intézmény általános jogutódja:

Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testülete 207/2000.(IX.7.) számú határozatában, a 123/2002.(VII.30.) számú határozatában az 52/2003. (III.28.) számú határozatában, a 60/2004.(IV.29.) számú határozatában, a 170/2004.(XI.11.) számú határozatában, a 107/2005.(V.26.) számú határozatában, a 201/2005.(IX.22.) számú határozatában, a 226/2006.(IX.7.) számú határozatában, 203/2007.(VIII.24.) számú, a 50/2008.(II.21.) számú határozatában, a 193/2008.(VI.26.) számú határozatában, a 235/2008.(VII.31.) számú határozatában, a 300/2008.(IX.25.) számú határozatában, az 52/2009.(II.16.) számú határozatában, a 167/2009. (V. 28.) számú, a 277/2009.(VII.30.) számú határozatában, a 228/2010. (VIII.27.) számú határozatában, valamint a 62/2011. (III. 24.) számú határozatában szereplő intézményeknek.

20./ Ez az Alapító Okirat 2011. szeptember 30-án lép hatályba, de rendelkezéseit 2011. szeptember 1-től kell alkalmazni.

## **XII. NAPIRENDI PONT:**

Javaslat az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére

Előterjesztő: Malomhegyi Lajos főmérnök

Malomhegyi Lajos: nagyon rövid állt rendelkezésre az előterjesztés elkészítésére. Ez az utolsó esély arra, hogy a jövő évi költségvetésben tervezni tudják a földgáz és villamos energia megtakarítást. Földgáznál június 30-án lehet váltani, villamos energiánál nem ilyen kötött a határidő, 30 nap a felmondási idő, míg a földgáznál 6 hónap, vagyis most év végével fel kellene mondani a szerződést. Október 17-én indítanak közbeszerzést és ahhoz, hogy fel lehessen erre készülni, a képviselő-testület most meghozza a döntését és az önkormányzat és az intézményei részt vehetnek ezen a közbeszerzésen. A bizottsági ülésen még úgy hangzott el, hogy csak a földgáz tekintetében vennének részt a közbeszerzésen. Azóta – átvizsgálva az önkormányzat szerződéseit – arra tettek javaslatot, hogy a villamos energiánál is közbeszerzésről beszéljenek. Ennél fogva szükséges javítani a határozati javaslatot is. Ahol eddig csoportos beszerzést említettek, ott úgy kellene módosítani, hogy „az önkormányzat és intézményei, valamint a közvilágítás villamos energia szükséglete közbeszerzésének előkészítését”, tehát itt is közbeszerzésről kell, hogy beszéljenek. Fontos a közvilágítást is kiemelni, mert más díjosztályban kell szerepeltetni.

Szabados László: a Sourcing Kft. 3 éve, mióta szabad piac létezik, foglalkozik földgáz és villamos energia beszerzéssel. Referenciaként több, mint ezer elégedett fogyasztót említ és több, mint 1500 tenderen vannak túl. Néhány referenciát



azért nevesítene: Országos Rendőr-Főkapitányság, Országos Mentőszolgálat, Budapesti Dísz-És Közvilágítási Kft. A Dél-Nógrádi Vízmű Kft. az ÉRV Zrt.-hez tartozik, akinek a közbeszerzési eljárását a múlt héten indították el. Referencia tekintetében nem kérdéses, hogy minden igénynek megfelelnek. A földgáz esetében arra van lehetőség, hogy szabad piacról vételezzenek. 20 köbméter/óra fölötti fogyasztási helyek esetében a fogyasztó a törvény erejénél fogva a szabad piacra lépett. Ilyen az önkormányzat is. A TIGÁZ ehhez hozzárendelt egy árat és az önkormányzat ezen vételezi a földgázt. Ennél lehet kedvezőbb áron is vételezni, amennyiben a kereskedőket versenyhelyzetbe szorítják. Megvizsgálták azokat az adatokat, melyek rendelkezésre álltak és ezek alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására tesznek javaslatot, melynek eredményeképp egy 2 évre szóló szerződést kötnének. A TIGÁZ-nál fennálló szerződést 2012. július 1-jével lehet más szolgáltatóhoz átemelni. Ehhez 6 hónapos felmondási idő társul, ami azt jelenti, hogy 2011. december 31-ig kell felmondani a szerződést. A közbeszerzési eljárás kapcsán teljes körű szolgáltatást nyújtanának, mely magában foglalja a műszaki előkészítést és az elektronikus árlejtés technikájának alkalmazását is. A közbeszerzési eljárást legkésőbb október közepéig el kell indítani, hogy legyen idő december 31-ig a fennálló szerződést felmondani. Tulajdonképpen mai napon esedékes a döntés, hogy a folyamat elindulhasson. A fő kérdés mindig az, mennyit lehet megtakarítani. Előzetesen annyit tud mondani, hogy köbméterenként 15 forint takarítható meg. Az önkormányzat évi 95 ezer köbméteres fogyasztását figyelembe véve 2 év alatt 2,8 millió forint takarítható meg. Ezek becsült számok.

Villamos energia beszerzés tekintetében is közbeszerzési eljárás lefolytatása javasolt. Itt 3 forint takarítható meg kilowattóránként, nagyjából a 2 év alatt másfél-két millió forint takarítható meg. Ha ezeket a folyamatokat a testület mai döntésével elindítják, akkor villamos energiát 2012. január 1-től, földgázt július 1-től tudnak kedvezményesebb áron vételezni 2 éven keresztül, ami összesen kb. 4 millió forint megtakarítást jelent.

*Kérdések:*

Sisák Imre: mi a Sourcing Hungary Kft. díja?

Szabados László: a Sourcing Kft. sikerdíj alapon dolgozik, vagyis garanciát vállalnak a sikerre. Amennyiben nem keletkezik megtakarítás, úgy díjfizetési kötelezettség sem áll fenn. Azonban, ha sikerül megtakarítást elérni, akkor annak 30%-a lenne a szolgáltatásuk díja. Előfinanszírozni nem szükséges, hanem párhuzamosan a kereskedelmi szerződésekkel történik a finanszírozás. Ez úgy működik, hogy 24 hónapon keresztül, amennyi megtakarítás keletkezik az adott havi számla kifizetésénél, e megtakarítás 30%-áról állít ki számlát a Sourcing Kft. Villamos energia esetében korlátlan tolerancia mellett írják ki a közbeszerzési eljárást, ami azt jelenti, hogyha sokkal többet vagy kevesebbet fogyasztanak, akkor sem kell büntető kamatot fizetni, gáznál van ún. nominálás, vagyis előre meg kell adni, hogy mennyit fognak fogyasztani, erre ez esetben nincs szükség. A legrugalmasabb feltételek mellett tudják kiírni a közbeszerzéseket.

Sisák Imre: a becsült 4 millió forintos megtakarítás a 30%-on felüli rész?

Szabados László: ez az, amiről azt gondolják, hogy megtakarítható. Ennek – a 4 millió forintnak - 30%-a a két közbeszerzési eljárás lebonyolításának a díja.

Sisák Imre: innentől kezdve az is előfordulhat, hogy nem az ELMŰ-ÉMÁSZ lesz az áramszolgáltató, hanem például az EON?

Szabados László: így van. Lehet az EON, de más egyéb kereskedő is. Ma Magyarországon több, mint 90 kereskedőnek van engedélye, ebből villamos energiában 19, földgázban 18 kereskedő van. A közbeszerzési eljárásokban 4-5 nagy kereskedő szokott részt venni.

Sisák Imre: az is előfordulhat, hogy a település áram nélkül marad?

Szabados László: az elosztói engedélyes minden esetben az ÉMÁSZ marad. A hálózat, a trafók, a lámpák mind az ÉMÁSZ tulajdonában maradnak és ők biztosítják a működtetést. Magát a villamos energiát, amit azon keresztül vételeznek, azt virtuális számlázáson keresztül nem az ÉMÁSZ fogja számlázni, hanem a másik szolgáltató kedvezőbb díjon. Csak akkor maradhatnak áram nélkül, ha olyan technikai probléma keletkezik, amit az ÉMÁSZ nem tud megoldani. Ennek a kockázata ugyanakkora, mint jelen pillanatban.

Dr. Nyíri Ferenc: ha leválnak a TIGÁZ-ról, vagy az ÉMÁSZ-ról, akkor ennek ők fognak örülni? Nem kötbérezik meg a szerződés felbontását, vagy hasonlóra nem lehet számítani?

Szabados László: a hálózat és a rendszer minden esetben a területileg illetékes elosztóhoz tartozik. A rendszer karbantartását továbbra is ők fogják ellátni. Annyi változik, hogy más számlázza ki a termék árát. A kereskedő nem örül, ha ügyfelet veszít, de ezért fog ő is kedvezőbb árat meghatározni.

Dr. Nyíri Ferenc: azért merült fel a kérdés, mert előfordult, hogy valaki szolgáltatót váltott, viszont az akkori szolgáltatója azt mondta erre, hogy jó, menjél, de fizess érte nekem ennyi forintot. Nem biztos, hogy így megéri átállni.

Szabados László: ezért kell figyelembe venni a jelenlegi szerződéses kondíciókat és ezért javasolták, mivel 6 hónapos felmondási idő van a TIGÁZ-nál, hogy október közepéig el kell indítani a közbeszerzési eljárást, hogy lássák a végeredményt a felmondási idő lejárta előtt. Az említett eset csak akkor fordulhat elő, ha a szerződéses kondícióktól eltérően vált valaki kereskedőt.

Dr. Tasi Borbála: két fontos szabályra szeretné felhívni a figyelmet. Az egyik, hogy a képviselő-testület által elfogadott közbeszerzési szabályzat értelmében olyan közbeszerzési lebonyolítót választhatnak, akinek biztosítása van a tevékenység ellátásához. Van-e biztosításuk, milyen biztosításuk van? Ezt írásban kell megkövetelniük. A másik, hogy a költségvetési rendelet alapján lehetőség szerint 3-5 szervezettől kell ajánlatot kérni abban az esetben, ha 1

millió forint feletti kifizetésre kerül sor díjazás, vagy más jogcímen. Ha a Sourcing Kft. a megtakarítás 30%-ára tart igényt, akkor az 1,2 millió forint, vagyis nem tudnak megbízási szerződést kötni, mivel ők az egyedüli ajánlattevők a munkára. Magas a 30%-os díj egyrészt, másrészt ha ez alacsonyabb lenne és nem érné el az 1 millió forintot, akkor lehetősége van mérlegelni a testületnek és kiválaszthatja a céget.

Szabados László: a Sourcing Kft. hivatalos tanácsadó szervezet és mint ilyen, rendelkeznek biztosítással.

Két egymástól független közbeszerzési eljárásról van szó, ráadásul a villamos energia közbeszerzés is két részre válik, villamos energiára és közvilágításra. Két szerződést kötnek, egyenként, nagyságrendileg 600 ezer forintért, ami az 1 millió forintos értékhatár alá esik. Továbbá, kétéves szerződésekről van szó, ha ezt lebontják évekre, akkor 300 ezer forintos szerződésekről beszélnek. Ez a díj nem mondható magasnak a komplex szolgáltatáshoz viszonyítva.

Dr. Gajdics Gábor: van-e általános szerződési feltétele a cégnek, ami ott van e szerződések mögött? Vagy egyedi szerződéseket kötnek?

Szabados László: egyedi projekt alapú szerződéseket kötnek, általános szerződési feltételek nincsenek. A szerződés rövid és tartalmazza a szükséges meghatalmazásokat is. A testület döntését követően műszaki adatszolgáltatásra van szükség, illetve az ajánlati felhívás és dokumentáció jóváhagyására. Csak ezt követően adják fel a hirdetményt.

Sisák Imre: a képviselő-testület kimondhatja, hogy a közbeszerzés eredménye számára nem kedvező. Terheli bármilyen felelősség az önkormányzatot, ha egy közbeszerzési eljárás eredményére nem mondanak? Támaszt-e a Sourcing Kft. igényt az önkormányzattal szemben?

Szabados László: egy esetben mondhatnak nemet a közbeszerzés eredményére, ha a fedezet nem áll rendelkezésre a teljesítéshez. Azonban villamos energiát és földgázt mindenféleképpen vételezni kell és csak kedvezőbb díj esetén kötnek szerződést. Ha a díj nem kedvezőbb, nem érnek el megtakarítást, akkor továbbra is ugyanattól a kereskedőtől vételeznek és a Sourcing Kft. sem tart igényt díjra, hiszen ők garanciát vállalnak a sikerre.

Sisák Imre: tehát, ha a képviselő-testület most azt mondja, hogy igen, akkor a közbeszerzési eljárás eredményét mindenképpen el kell fogadni a képviselő-testületnek, hacsak az nem kedvezőtlen számára. Ha a képviselő-testület most igent mond és a közbeszerzés eredményeképpen akár csak egy forinttal kedvezőbb ajánlat is érkezik be, azzal szerződést kell kötni.

Szabados László: ezt a közbeszerzési törvény határozza meg. Amennyiben lefolytattak egy sikeres eljárást és van rá fedezet, akkor szerződéskötési kötelezettségük van.

Sisák Imre: mikor kívánják közzétenni az ajánlati felhívást?

Szabados László: október 14-e a jóváhagyás végső dátuma. Ezt követően, október 15-én feladnák a hirdetményt.

Volek György: említette, hogy 90 cég van a piacon. A Sourcing Kft. magyar érdekeltségű?

Szabados László: energiát 90 cég szolgáltatna, de ténylegesen 18, illetve 19 cég szolgáltat. Egyébként a cég két magyar cég alapításából jött létre.

Sándor Károly: ha a Kormány, vagy bárki más intézkedése hatására csökken az energia ára, akkor a pillanatnyi árhoz viszonyítják a megtakarítást? Továbbra is azon az áron kell venni az energiát, amire a közbeszerzés eredményeként szerződnek, függetlenül attól, ha például 20%-kal csökken az ár?

Szabados László: a kereskedelmi szerződés hatályba lépéskori árát nem tudják befolyásolni. Azt tudják, most mennyiért vételeznek és ehhez képest mennyit takarítanak meg. Hosszú távon még keresztfinanszírozással sem tartható fenn, hogy magasabb legyen a szabad piaci ár, mint az egyetemes szolgáltatási ár. Egy esetben fordult elő ilyen, akkor a fogyasztókkal megfizették ezt utólagosan. Ilyen jellegű kockázat nem áll fenn.

Sándor Károly: az önkormányzat intézményei a kórház kivételével nem lennének közbeszerzési eljárásra kötelezettek, mert alacsonyabb a hőfogyasztásuk, mint amit a közbeszerzési törvény előír, de van a képviselő-testületnek egy olyan döntése, hogy helyben központosított közbeszerzési eljárás keretében, a nagyobb beszerzés érdekében megpróbálják megcélózni az alacsonyabb beszerzési árakat. Ennek is meg kell felelni. Elképzelhető, hogy a kórház, vagy az iskolák átkerülnek állami finanszírozásba. Ennek a közbeszerzési szerződésre milyen kihatásai lehetnek, ha más lesz a tulajdonos?

Szabados László: jó dolog, hogy létezik a helyben központosított közbeszerzés. Ha a fenntartói struktúra változik, akkor a mindenkor hatályos jogszabályok szerint a kereskedőknek is le kell követniük. A kereskedelmi szerződésben ez a kérdés kezelve van.

*Vélemény, észrevétel:*

Dr. Becsó Károly: az anyag rávilágít arra, hogy az óvodában továbbra sem pellettel, vagy faaprítékkal akarnak fűteni, hanem gázzal.

Malomhegyi Lajos: az másik csoport.

Dr. Becsó Károly: nem lehetne-e ezt a 30%-os díjazást csökkenteni? Nem olyan rejtelmes dolog ez a közbeszerzés, ha valaki ért hozzá. Érdekes volt Volek György felvetése is, hogy milyen érdekeltségű a cég. Gyorsan utánanézett a cégnek és azt látja, hogy a tulajdonos Delaware-ben, vagy Bali-szigeteken van. Nincs gondja az off-shore cégekkel, viszont azzal már baj van, mikor meghallja, hogy ORFK, vagy

Mentőszolgálat. Itt már a közpénzek vándorlásáról van szó, az adófizetők megtakarításairól. Nagyobb problémája, hogy ez a feladatellátás január 1-jével hogyan alakul például az általános iskola tekintetében. Vállaljanak-e kötelezettséget egyáltalán? Más lesz a finanszírozó. Ilyen jellegű probléma esetén mi a teendő?

Sisák Imre: ami még nem történt meg, hogy mi lesz január 1-jétől, arra a területi döntés meghozatalánál nem tudnak figyelemmel lenni.

Szabados László: volt a cégnek olyan állapota, amikor delaware-beli háttércégnek volt tulajdona. Különbséget kell azonban tenni az off-shore és az on-shore cégek között. Az off-shore cégek számla ellenében kiutalják a pénzt adózatlanul és kimentik az országból. A delaware-beli állapot idején on-shore, adófizető cégeként működtek. Az alkalmazottak be voltak jelentve, fizettek társasági adót és a fennmaradt nyereséget egy on-shore cégbe utalták ki. Jelenleg két magyar cég tulajdonolja a céget.

A kereskedelmi szerződést rendelkezésre bocsátják, az önkormányzat jóváhagyja. Ebben van olyan rendelkezés, ami a feladat ellátás változása esetén a mindenkori kereskedőt kötelezi arra, hogy a mindenkor hatályos jogszabályok szerint járjon el.

Az árral kapcsolatban annyit fel tud ajánlani, hogy licit nélkül 10%-os csökkentést végre tudnak hajtani – a 30% 10%-át - és így a megtakarítás 27%-a az, amit elkérnek.

Sándor Károly: nagyjából tudják, milyen nagyságrendű csoporthoz csatlakoznak a közbeszerzéssel. Lehet tudni, hogy milyen nagyságrendű beszerzésről van szó? Van-e környékbeli, aki csatlakozott ehhez?

Szabados László: villamos energiában volt arról szó, hogy egy nagyobb csoporthoz csatlakoznak. Ez a nagyobb csoport 2-10 millió kilowattórás fogyasztást szokott jelenteni. Ennek egy része lett volna a pásztói 700 ezer kilowattórás fogyasztás. Azonban, tekintettel arra, hogy egybeszámítási kötelezettség van villamos energia és közvilágítás beszerzésében, ezért már az egyéves beszerzési érték is meghaladja a közbeszerzési értékhatárt. Egyedi közbeszerzési eljárás az, amit lebonyolítanak. Ebben a tekintetben a csoport az az önkormányzat és intézményei, hiszen ez önmagában egy akkora beszerzési érték, amire a kereskedők már adnak ajánlatot.

Dr. Gajdics Gábor: a szolgáltató váltást úgy tudja elképzelni, mint a mobiltelefonoknál. A lényeg, hogy a telefonon olcsóbb számlázás legyen, mindegy honnan jön a mikrohullám. Nem elhanyagolandó, hogy adott kereskedő tud-e valamilyen plusz szolgáltatást nyújtani, jár-e valami azért, mert hűségeselek lesznek két évig adott szolgáltatóhoz. Hadd versenyezzenek egymással a szolgáltatók.

Sisák Imre: mikorra készülnek el az ajánlati felhívások?

Szabados László: abban az esetben tud elkészülni, amikor a teljes körű adatokat megkapták. Ennek az összegyűjtése egy hét. Ezt követően két napra van szükség a dokumentáció elkészítéséhez. Elméletileg jövő hét csütörtökre rendelkezésre állnak a műszaki adatok, azt követően hétfő, kedd magasságában el tudnak készülni.

Sisák Imre: bízzák meg a céget az ajánlati felhívások elkészítésével, azok megismerése után október 12-én a testület hozza meg a döntését.

Konkrét elkötelezettséget az önkormányzat akkor vállalhat, ha megismerik az ajánlati felhívást. Most nem mondhatják, hogy kiíratják a közbeszerzési eljárást, mert ahhoz ismerniük kell az ajánlati felhívást. Csak arra adhatnak megbízást, hogy készítsék el az ajánlati felhívást.

Szabados László: ez eltér a szokásostól, hiszen akkor szoktak ügyfeleknek elkezdni dolgozni, ha van jogalapja. Azonban ez esetben kivételt tesznek. Ha az adatokat megkapták, azokat feldolgozzák, elkészítik a dokumentációt és a hirdetményt. Ezeket az önkormányzat megismeri és ez alapján döntést hozhat. Bízik benne, hogy nem csak az ajánlati felhívást és hirdetményt fogadja el a testület október 12-én, hanem a megbízási szerződést is aláírják, ugyanis hirdetményt csak akkor adnak fel, ha a szerződést aláírták.

Sisák Imre: van egy probléma: a megbízási szerződést a képviselő-testület és a címzetes főjegyző sem ismerte meg, így nem tehetnek javaslatot annak elfogadására.

Dr. Tasi Borbála: a lényeg, hogy teljesen önszántukból megbízási szerződéstervezettel és ajánlati felhívással keresik meg az önkormányzatot.

Szabados László: a szerződéstervezetet megküldik, azt megismerhetik. Ha szükséges a módosítás, pontosítás benne, azt elvégzik. Október 12-ére egy véglegesített verzióját tudják elkészíteni ennek a szerződéstervezetnek.

Dr. Gajdics Gábor: tisztázni kellene a kétéves hűség részleteit. Van-e lelépési díj, ilyesmik.

Szabados László: a törvények alapján csak határozott idejű szerződést tudnak kötni. Ha a két év lejár, nincs automatikus meghosszabbítás. A szerződés határozott idejénél fogva két év elteltével szerződés nélkül maradna az önkormányzat, ha nem köt újabbat egy másik közbeszerzési eljárás eredményeként.

Sisák Imre: javasolja, hogy a képviselő-testület döntsön arról, hogy az ajánlati felhívás mind a földgáz, mind a villamos energia tekintetében készüljön el. A képviselő-testület október 10-ig kapja meg a két ajánlati felhívást és a megbízási szerződést, hogy október 12-én rendkívüli ülés keretében meg tudják tárgyalni azokat.

Dr. Tasi Borbála: elfogadható lesz így olyan szövegkörnyezetben, hogy ez a cég megkeresése az önkormányzat felé.

Sisák Imre: szavazásra bocsátja az általa előterjesztett határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **225/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület megtárgyalta az önkormányzat és intézményei földgáz és villamos energia beszerzésére vonatkozó előterjesztést és az alábbiak szerint határoz:

Amennyiben a Sourcing Hungary Kft. megkeresése 2011. október 10-ig megérkezik Önkormányzatunkhoz, a megbízási szerződés tervezetét, valamint a villamos energia és földgáz beszerzésére vonatkozó ajánlattételi felhívás tervezetét a Képviselő-testület 2011. október 12-i rendkívüli ülésén megtárgyalja.

Sisák Imre: több napirendi pont nem lévén, közérdekű bejelentések, javaslatok következnek.

### **KÖZÉRDEKŰ BEJELENTÉSEK**

Sisák Imre: Csoór Józsefné asszony jelezte, hogy közérdekű bejelentést szeretne tenni.

Szavazásra bocsátja, hogy a képviselő-testület ad-e szót Csoór Józsefnének.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal egyhangúlag megadta a szót Csoór Józsefnének.

### **PÁSZTÓ VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE** **226/2011. /IX. 29./ SZÁMÚ HATÁROZATA**

A Képviselő-testület Csoór Józsefnének hozzászólási jogot biztosít.

Csoór Józsefné: a Stromfeld udvarban lévő játszótérrel kapcsolatban fordul a képviselő-testülethez. 2007 óta nincs nyoma annak, hogy gondoznák, festenék az ott lévő eszközöket. Arra kíváncsi, hogy ezzel kapcsolatban mi az alapítvány dolga, ki végzi a karbantartást? Az alapítvány, Városgazdálkodási Kft., vagy ezek megbízásából valaki más?

Dr. Gajdics Gábor: az alapítvány a tulajdonosa a játszótérnek, de csak a tárgyaknak. Az ingatlan az önkormányzaté. Az alapítvány az eszközöket úgy vette át, hogy üzemeltetni nem tudja, ezért egy háromoldalú üzemeltetési és karbantartási szerződést kötött a Városgazdálkodási Kft.-vel és egy céggel, mely

a garanciát nyújtja ehhez. Ahhoz, hogy a garanciát ne veszítsék el, évente karbantartási vizsgálatot kell végeznie a Városgazdálkodási Kft.-nek. Ez alapján a garancia néhány évig érvényes. Ha valami olyan gond van, ami a tulajdonost érinti, akkor lehet nekik szólni, de erre nincs pénzük. Tehát az önkormányzat tulajdonán helyezkedik el az alapítvány tulajdona, amit a Városgazdálkodási Kft. kezel.

Csoór Józsefné: ha egy játszóteret nem hitelesítenek, azt tudomása szerint lebontják. Mikor történt meg a hitelesítés?

Dr. Gajdics Gábor: valami szakértő fel lett kérve, hogy műszaki, illetve uniós előírásoknak feleltesse meg a játszóteret. Kellott, hogy legyen műszaki átadás-átvétel, amiről jegyzőkönyv is készült. Műszaki ellenőr és a Városgazdálkodási Kft. vette át jegyzőkönyv alapján a játszóteret.

Sisák Imre: lényeg, hogy a játékok le legyenek festve, karban legyenek tartva. A Városgazdálkodási Kft. mikor tud a játszótérrel foglalkozni?

Robotka Róbert: színterézett anyagról van szó, nem igazán lehet ecsettel festeni.

Csoór Józsefné: kérdezett egy festőt, azt mondta, hogy alapozóval kell lefesteni. Decemberre tönkre fognak menni a játszótéri eszközök.

Dr. Gajdics Gábor: ezek német gyártmányú játékok. Egy részük fából készült, amit nem is szabad festeni. Nyers faként érkeztek és nem voltak festve.

Csoór Józsefné: le voltak festve. Meg kell óvni ezt a játszóteret.

Dr. Gajdics Gábor: van egy szakember, aki a műszaki átadás-átvételt csinálta, kifejezetten ennek szakértője, őt kellene felhívni.

Sisák Imre: vállalkozóktól hallotta, hogy adományokat gyűjtenek a játszótérre. A Városgazdálkodási Kft. feladata lenne, hogy megfelelő szintre hozza a játszóteret. Sokan használják a játszóteret, az állaga viszont eléggé leromlott. Elő kell venni az Unilever szerződést és az adományokat a Városgazdálkodási Kft. helyreállítja.

Barna Tiborné: újból jelezné, hogy rendőri jelenlétet kértek a szóban forgó játszótérre, mert megy a randalírozás, tönkreteszik a játszóteret.

Kérték, hogy a kórház előtt lévő csapat, közkutat szereljék vissza, hogy a kórházból kijövő betegek tudjanak vizet vételezni. A templomnál lévő csapat meg kellene vizsgálni, mert elfolyik a víz.

Ha lehetséges, a kórház büféje szombaton és vasárnap is üzemeljen, mert sok a látogató és igénylik.

Pásztón nincs hétvégi fogorvosi ügyelet, csak ki van írva a salgótarjáni ügyeletes fogorvos. Ne kelljen Salgótarjába menni, jöjjön le a fogorvos arra a két órára.



Sisák Imre: ami a fogorvosi ügyeletet illeti, az Pásztó Város Önkormányzata számára megfizethetetlen. Sajnos nem tudják biztosítani a 24 órás ellátását. A beteg, aki kijön a kórházból, miért nem veszi igénybe a kórházi vizesblokkokat? A földszinten mindenki számára hozzáférhető WC van, a rehabilitációs részlegen szintén. A közutakat azért szereltették le, hogy illegálisan ne vegyenek vizet onnan.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: július 23-a óta nem volt Hasznoson közmunkás. Nem tud mit mondani a bejelentésekre. Nincs fűnyírás a közterületen.

Sisák Imre: kéri, hogy Hasznoson a Művelődési Ház környéke legyen rendbe téve.

Kezdeményeztek egy 50 fős közfoglalkoztatási programot az önkormányzati tulajdonban lévő vízfolyások karbantartására. A közfoglalkoztatási helyettes államtitkár azt szeretné, ha november 1-jével ezt a programot beindítanák. 25 hátrányos kistérségben START programot indítanak, vagyis Bátonyterenyétől lesznek kénytelenek közmunkást kérni, ha ők eredményesen pályáznak. Azért nem intézik a pásztói ügyet, mert a többiekét előrébb helyezik. November 1-jétől Hasznoson is lehet közmunkás.

Gömbiczné Kanyó Beatrix: stop tábla tűnt el az Alkotmány és Vár utakat összekötő útról.

Sisák Imre: a Széles pékség elől is ellopták.

Malomhegyi Lajos: több olyan jelzés van, hogy a város-rehabilitációnál elfogadott forgalmi rend a Főmterv tervei alapján nem a legjobb. Vannak jobb megoldások is. Ezeket egyeztették a közlekedési hatósággal. Az volt a javaslatuk, hogy várják meg a forgalomba helyezést. Ez mostmár hamarosan megtörténik. A rendőrséggel és a közút kezelővel történő egyeztetést követően minden további nélkül lehet változtatni a forgalmi renden.

Robotka Róbert: október 8-án lomtalanítás lesz a városban.

Sisák Imre: több közérdekű bejelentés nem lévén, megköszöni a részvételt, a képviselő-testületi ülést bezárja.

K.m.f.

Sisák Imre  
polgármester

Dr. Tasi Borbála  
címetes főjegyző