

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. augusztus 26-i rendkívüli üléséről.

Ülés helye: Városháza, Pásztó, Kölcsey u. 35.

Jelen vannak: Farkas Attila polgármester, Bodrogi István alpolgármester, dr. Halász István, Szabó Ádám, Káposzta Csaba, Veres Róbert, Takácsné Salamon Katalin, képviselők.

Dr. Sándor Balázs jegyző, Oláhné Csákvári Gabriella, Nagy Józsefné, intézményvezetők, Csépe-Ferencz Csilla, Bartus László, Genyéné Batta Nikoletta, Dénes Anita, dr. Szántó-Stadler Annamária osztályvezetők, valamint Berzák Gyuláné, Tari Mihály Szervezési Osztály munkatársai.

Farkas Attila: Köszönti a megjelenteket.

Megállapítja a határozatképességet, mivel a megválasztott 9 képviselőből 7 fő jelen van.

Dr. Kanyó Roland és Zeke Tamás jelezte távolmaradását.

Farkas Attila: Javaslatot tesz az ülés napirendjére a meghívó szerint.

Megkérdezi van-e más javaslat.

Egyéb javaslat nem hangzott el, szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **114/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

A Képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

1. Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének 2. sz. módosítására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
2. Javaslat iskolakezdő gyermekek tanszer vásárlásának támogatására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
3. Javaslat Észak-Mátra Speciális Mentő és Önkéntes Tűzoltó Egyesület egyedi támogatási kérelmének elbírálásához
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil és sport tanácsnok
4. Javaslat Pásztó Kollégiumáért Alapítvány egyedi támogatási kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil és sport tanácsnok

5. Javaslat a Pásztói Shotokan Karate Klub egyedi támogatási kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil és sport tanácsnok
6. Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
7. Javaslat „önkormányzatok rendkívüli támogatása” című pályázat benyújtására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
8. Javaslat „Új bölcsőde építése Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
9. Javaslat Pásztó Esze Tamás zsákutca lakó-pihenő övezetté nyilvánításáról szóló megállapítások elfogadására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
10. Javaslat településképi vélemény a Pásztó, Múzeum tér 2. számú (hrsz: 64) ingatlanra vonatkozóan
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
11. Javaslat településképi vélemény a Pásztó, Madách utcai társasház II. (hrsz: 1983/4) építésére vonatkozóan
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
12. Javaslat településképi bejelentési eljárás lefolytatására a Pásztó, Nagymező utca 5/A számra (hrsz: 1826/4/A) vonatkozóan
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
13. Javaslat a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű pályázat megvalósításához szükséges ingatlanok megvásárlására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester
14. Javaslat a Pásztó 0122, 0185/1, 0133/3 és a 0130/3 hrsz-ú külterületi utak fejlesztésére
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

I. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Városi Önkormányzat 2021. évi költségvetési rendeletének 2. sz. módosítására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Ez a második módosítás ebben az évben. A módosítás két dolog miatt vált szükségessé, az egyik a központi pótelőirányzat változása miatt, illetve vannak saját hatáskörű előirányzatok is. Két legfontosabbat emelne ki, kettő meghatározó tényező van. Az egyik, hogy a varázsvölgy projektnél megkaptuk a ráemelést, 144 millió forint összeget. A másik pedig a strandos pályázathoz nyert el az önkormányzat 99 millió forintot az előkészítésre. Megemlíti, hogy szerepel a személyi kiadásoknál 609 eFt növekedés, ez nem azt jelenti, hogy felvettünk valakit, hanem a járványhelyzet esetén a polgármesteri hatáskör idején lehetőség volt cafetéria juttatásra, kedvező adózási feltételek mellett, ezt jelenti ez az összeg.

Másik jelentősebb dolog, hogy a dologi kiadásoknál 23.000.077 Ft, ennek jelentős része fordított ÁFA, de van benne pályázati önrész és a strandfejlesztéshez tartozó dologi kiadások. Ezen felül szeretné megemlíteni, hogy van olyan dolog, ami nagyon kellemetlenül fogja érinteni a költségvetést a második félében. Mielőtt elindult a varázsvölgy projekt, több ingatlant meg kellett vásárolni. Az ingatlanokra értébecslés készült, de volt olyan eset, hogy az eladó sokkal többet kért az ingatlanért és annyi is lett kifizetve. A TOP-os pályázatok kimondják, hogy csak az értébecslő által meghatározott összeg számolható el a pályázatban, a fennmaradó összeg önerő kell, hogy legyen, ez az információ akkor nem hangzott el, ezért szavazta meg akkor a testület. Kettő ingatlanról van szó, összességében közel 15 millió forintról van szó, tehát ez az összeg terhelni fogja költségvetésünket a második félében.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Szabó Ádám: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Halász István: Az Ügyrendi Bizottság is megtárgyalta és elfogadásra javasolja a rendelet-módosítást.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a rendelet-módosítást.

A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat 11/2021. (VIII. 27.) önkormányzati rendelete a 9/2021. (VI.14.) számú önkormányzati rendelettel módosított 2/2021.(II.10.) költségvetési rendelet módosításáról (A rendelet szövege a jkv-höz mellékelve).

II. NAPIRENDI PONT:

Javaslat iskolakezdő gyermekek tanszer vásárlásának támogatására

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Az idén is támogatja az önkormányzat az első osztályt kezdő gyermekek beiskolázását fejenként 7000 Ft értékű tanszercsomaggal. Ez 103 gyermeket érint.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szabó Ádám: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
115/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte az iskolakezdő gyermekek tanszer-vásárlásának támogatásáról szóló javaslatot és az alábbiak szerint dönt.

1. 2021. évben a pásztói általános iskolákban általános iskolai tanulmányokat kezdő 103 fő első osztályos diák számára alanyi jogon, bruttó 7000 Ft./fő értékű tanszercsomag formájában támogatást biztosít a költségvetésben szociális ellátásokra rendelkezésre álló keret terhére.
2. A csomagok megvásárlását és érintetteknek történő átadását 2021. szeptember 1-ig kell elvégezni.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester

III. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Észak-Mátra Speciális Mentő és Önkéntes Tűzoltó Egyesület egyedi támogatási kérelmének elbírálásához

Előterjesztő: Káposzta Csaba civil és sport tanácsnok

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: Egy terepjáró képességű kisbuszt szeretnének vásárolni, ehhez kérnek 100 eFt támogatást. Javasolja a támogatás megítélését.

A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szabó Ádám: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal 1 nem szavazat mellett elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
116/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Észak-Mátra Speciális Mentő és Önkéntes Tűzoltó Egyesület kérelmét és terepjáró képességű kisbusz beszerzésének költségeihez 100 000 Ft támogatást biztosít a civil szervezetek támogatására meghatározott költségvetési forrás terhére.

Az egyesület a támogatási összeggel 2022. január 31-ig köteles elszámolni. Amennyiben a megállapított határidőre nem, vagy nem teljes körűen számol el, a 2022. évben nem jogosult támogatásra.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester

IV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Kollégiumáért Alapítvány egyedi támogatási kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil és sport tanácsnok

Káposzta Csaba: A Pásztó Kollégiumáért Alapítvány nyújtott be kérelmet, hogy a kollégium Tittel emlékfal rossz állapotban van, a felújítására és bővítésére kérnek 200 eFt támogatást.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szabó Ádám: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 117/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Pásztó Kollégiumáért Alapítvány kérelmét és, a Tittel emlékfal felújítási és kibővítési munkálatainak költségeihez 200 000,- Ft támogatást biztosít a civil szervezetek támogatására meghatározott költségvetési forrás terhére.

Az egyesület a támogatási összeggel 2022. január 31-ig köteles elszámolni. Amennyiben a megállapított határidőre nem, vagy nem teljes körűen számol el, a 2022. évben nem jogosult támogatásra.

Határidő: szöveg szerint

Felelős: polgármester

V. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Pásztói Shotokan Karate Klub egyedi támogatási kérelmének elbírálására
Előterjesztő: Káposzta Csaba civil és sport tanácsnok

Káposzta Csaba: A karate klub idén ünnepli 40 éves fennállását, illetve ennek keretében jubileumi edzőtábor szervezéséhez kérnek támogatást. Egyeztetések után 150.000 Ft-ot javasolunk megítélni.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szabó Ádám: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
118/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte Pásztói Shotokan Karate Klub kérelmét a 40 éves évforduló alkalmából megrendezett jubileumi edzőtábor és rendezvény költségeihez 150 000 Ft támogatást biztosít a sportszervezetek támogatására meghatározott költségvetési forrás terhére.

Az egyesület a támogatási összeggel 2022. január 31-ig köteles elszámolni. Amennyiben a megállapított határidőre nem, vagy nem teljes körűen számol el, a 2022. évben nem jogosult támogatásra.

Határidő: szöveg szerint, Felelős: polgármester

VI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatának elfogadására

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: A Helyi Esélyegyenlőségi Program esedékes felülvizsgálatáról van szó, ami két évente szükséges.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Szabó Ádám: Az Intézményirányítási és Szociális Bizottság szintén megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
119/2021. (VIII. 26.) számú határozata

A Képviselő-testület megismerte és megtárgyalta **Pásztó Városi Önkormányzat 2021-évi időszakra vonatkozó Helyi Esélyegyenlőségi Program kétévente esedékes felülvizsgálatának javaslatát** és megállapította, hogy a program fenntartható és folytatható ezért az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a 2021-évi időszakra vonatkozó **Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát**.
2. A felülvizsgálat során megállapításra került, hogy a helyzetelemzés továbbra is helytálló, nincsenek lejárt határidejű meg nem tett intézkedések. A HEP eredményeinek felmérésére olyan megállapítások születtek; amelyek alapján hatékony munka folyik a szakemberek bevonásával, továbbá a program megfelel a módszertani útmutatónak.
3. A Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert és a jegyzőt, hogy a programba tervezett feladatellátáshoz szükséges intézkedéseket tegye meg. Az elvégzett feladatokról a Képviselő - testületet évente tájékoztassa.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: értelemszerűen

VII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat „önkormányzatok rendkívüli támogatása” című pályázat benyújtására
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Ez a pályázat évente kétszer nyújtható be, szeptember 15-ig szeretnénk benyújtani. A pályázat segítségével biztosítani tudjuk az önkormányzat likviditását, működőképességét akadálytalanul meg tudjuk őrizni és megelőzzük a feladatok ellátását veszélyeztető helyzet kialakulását. A pontos összeg még nincs meg, de minimum 30 millió forinttal számolhatunk.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
120/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a helyi önkormányzatok működőképessége megőrzését szolgáló, rendkívüli támogatás 2021. évi pályázati feltételeit és az önkormányzat lehetőségeit.

1. Pásztó Városi Önkormányzat képviselő-testülete a Magyarország 2021. évi központi költségvetéséről szóló 2020. évi XC. törvény 3. számú melléklet II. 5. pontja alapján pályázatot nyújt be a települési önkormányzatok rendkívüli költségvetési támogatására, az önkormányzat feladatai ellátását veszélyeztető helyzet elhárítása érdekében, és az önkormányzat működőképességének megőrzése céljából.

2. A képviselő-testület felkéri polgármesterét és a jegyzőt, hogy a pályázat kiírását követően Pásztó város 2021. évi települési önkormányzatok rendkívüli támogatása pályázatát soron kívül nyújtsa be.

Határidő: 2021. szeptember 30.

Felelős: polgármester, jegyző

VIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat „Új bölcsőde építése Pásztón” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Megkéri Dénes Anita osztályvezetőt, a bíráló bizottság elnökét, hogy egészítse ki, illetve mondjon részleteket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dénes Anita: Ebben a projektben az építési költségre elnyert forrás nettó 231 millió forint. Ez a költségvetés február-márciusban készült, ekkor került kiírás a kivitelezésre nyílt eljárás keretében. Ez azt jelenti, hogy mivel 50 millió feletti a beruházás, az ország bármely részéről pályázhattak. Huszonhatan nézték meg ezt az ajánlattételi felhívást, tizenegyen adták be. Rendkívül sok kérdés merült fel (207 db), tizennégy alkalommal kértek kiegészítő tájékoztatást, részleteket akartak pontosítani. A költségvetés februárban készült, az ajánlatok júniusban érkeztek, a közbenső időszakban eléggé megemelkedtek az építőanyag árak. Tehát beérkezett 11 ajánlat, a közbeszerző javaslatára egy fordított bírálat került alkalmazásra, ami azt jelenti, hogy az értékelési sorrendben a legkedvezőbbekkel foglalkoztunk, tehát nem kellett mind a 11 ajánlattal foglalkozni. A legalacsonyabb ajánlat nettó 192 millió forint, a legmagasabb 364 millió forint. A mi rendelkezésre álló forrásunk 231 millió forint.

A közbeszerző nézte meg, hogy számítási hiba van-e az ajánlatokban, ez az ő feladata volt, ezután hiánypótlási levelet küldött a számítási hibával kapcsolatban, a hiánypótlások beérkezése után ült össze a bizottság. Először egy közbenső ülést tartottak, ahol megállapították, hogy aránytalanul kis összeg van két ajánlatnál. Ettől a két cégtől a normál hiánypótláson túl indoklást kértek az aránytalanul kis összegre vonatkozóan. Az egyik cég nem küldött vissza semmit, a másik pedig nem volt elfogadható, mert nem volt alapos indoklása, illetve nem volt megfelelő. Illetve volt egy harmadik ajánlattevő, akitől megkértük a referencia igazolását kiegészítve, aki egy alapos, mindenben megfelelő hiánypótlást küldött be. Ezután ült össze ismét a bizottság az eredmény megállapítására.

A határozati javaslat négy pontra épül. Az első pont az érvényes ajánlattevőről szól.

A második pontban kettő érvénytelen ajánlat szerepel. A harmadik pontban a nyertes ajánlattevő szerepel, mert ár-érték arányban az volt a legmegfelelőbb, az ajánlat 266 millió forintról szól. Ez azt jelenti, hogy feltételes közbeszerzési eljárást bonyolítottunk le, a vállalkozói szerződésben is rögzítve van, hogy akkor lép hatályba, ha a teljes pénzügyi fedezet rendelkezésre áll. Ha most megszületik a határozat, akkor minél előbb be kell adni a 35 millió forint többlet támogatásra a kérelmünket. Azért is minél előbb, mert az árak még mindig emelkednek. A negyedik pont pedig arról szól, hogy így tudjuk az egész eljárást eredményesnek tekinteni.

Farkas Attila: A Bizottsági ülésen igen részletesen megtárgyalták az előterjesztést, kéri a bizottsági elnököt, ismertesse a bizottság álláspontját.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. (Név szerinti szavazás)
A döntés meghozatala minősített szavazattöbbséget igényel.

Név szerinti szavazás: Farkas Attila igen, Bodrogi István igen, Káposzta Csaba igen, dr. Halász István igen, Szabó Ádám igen, Takácsné Salamon Katalin igen, Veres Róbert igen.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
121/2021. (VIII. 26.) számú határozata

I. Az „Új bölcsőde építése Pásztón” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be az R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel Széchenyi út 59.)

Érvényesség indokolása:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolással, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. (1) bekezdés h)- k) és m) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

II. Az „Új bölcsőde építése Pásztón” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

II. 1. Movie City Kft. (1172 Budapest Naplás utca 41.)

Érvénytelenség indokolása:

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indokok miatt:

- Az ajánlattevő az ajánlatában benyújtott árazott költségvetés részét képező Fűtésszerelés fejezetén belül az Épületgépészeti szerelvények és berendezések szerelése munkanem 5. tétele mind az anyag és díj tekintetében nullás megajánlást tartalmaz.
- Nem került benyújtásra az ajánlatban szereplő nyilatkozatot aláíró cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldánya, vagy a 2006. évi V. törvény szerinti aláírási minta.
- Az ajánlattevő az ajánlatában a Kbt. 66.§ (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában benyújtott űrlap b.) pontjában nem tüntette fel a nyilatkozat a.) pontjában felsorolt minden tevékenységet.

Az ajánlattevő az ajánlatkérő által - 2021.08.04-én - megküldött hiánypótlási felhívásban előírt hiányosságokat nem pótolta az ajánlatkérő által előírt határidőig.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján (aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz) érvénytelen az alábbi indok miatt:

Az ajánlatkérő - 2021.08.04-én - a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint aránytalanul alacsony ár indokolást kért az ajánlattevőtől, mivel az ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul összeget tartalmaz.

Az ajánlattevő az ajánlatkérő aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolás kérésére nem nyújtotta be az indokolást az előírt határidőig.

II.2. A MRK-STRUKTÚRA Szerkezetépítő Kft. (4028 Debrecen Kassai út 129.)

Az ajánlattevő a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján (egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek) érvénytelen ajánlatot nyújtott be az alábbi indok miatt:

Az Ajánlattevő a hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának vállalására vonatkozóan benyújtott nyilatkozatában 3 fő hátrányos helyzetű munkavállalót nevezett meg, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV törvény 57/B. § (4) bekezdés a) pontja szerinti hivatkozással mindhárom fő vonatkozásában. Az ajánlatban azonban a) pont jogalap alátámasztására szolgáló okiratok – munkaügyi központ igazolása - a nevezett munkavállalók vonatkozásában nem kerültek benyújtásra. Az ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel az ajánlattevőt, melyben kérte a releváns jogalap alátámasztására szolgáló igazolások benyújtását. Az ajánlattevő a hiánypótlás során jelezte, hogy az eredeti ajánlatunkban megnevezett három hátrányos helyzetű munkavállaló időközben elhelyezkedett a munkaerő piacon, ezért igényünket újra benyújtotta a járási hivatal felé.

Az ajánlatkérő a Miniszterelnökség által kiadott - az értékelési szempont(ok) előírásával kapcsolatban követendő közbeszerzési gyakorlatról szóló - Közleményének releváns iránymutatásai alapján a közbeszerzési dokumentum részét képező útmutató 16. pontjában ezen értékelési részszerzőpont vonatkozásában többek között előírta, hogy

- a foglalkoztatni kívánt hátrányos helyzetű munkavállalók név szerint kerüljenek megjelölésre.

- be kell mutatni, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján (jogszabályi hivatkozás) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.

- az ajánlatban becsatolt ajánlattevői nyilatkozatban fel kell tüntetni azokat a feladatokat, melyeket a munkavállaló a szerződés teljesítésével kapcsolatban el fog látni! Nem elégséges a munkakör általános megjelölése, konkrétan fel kell tüntetni a szerződésben foglalt műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatokat (személyenként).

Ezen előírásoknak az ajánlattevő nem tett eleget, mivel a hiánypótlás során nem nyújtotta be a módosított - a közbeszerzési dokumentum részét képező megfelelő tartalmú hátrányos helyzetű munkavállalók foglalkoztatásának vállalására vonatkozó - nyilatkozatot, melyben a foglalkoztatni kívánt hátrányos helyzetű munkavállalók név szerint - a releváns igazolásokkal történő alátámasztva - megjelölésre, illetve a szerződésben foglalt műszaki tartalom keretében elvégzendő feladatok (személyenként) feltüntetésre kerültek.

A fentiekre tekintettel nem fogadhatóak el az ajánlattevő által - a hiánypótlás során - benyújtott dokumentumok, melyek csupán a Nógrád Megyei Munkaügyi Központ Járási Hivatalához történő munkaerőigény benyújtását igazolják.

Az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján (aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz) érvénytelen az alábbi indok miatt:

Az ajánlatkérő - 2021.08.04-én - a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltak szerint aránytalanul alacsony ár indokolást kért az ajánlattevőtől, mivel az ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul összeget tartalmaz.

Az ajánlatkérő által megküldött - a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti aránytalanul alacsony árra vonatkozó - indokolás kérésre adott ajánlattevői indokolás tartalmilag hiányos. Az ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár indokolásában kizárólag a rezsióradíj számítást nyújtotta be. Az ajánlattevő az indokolás során - ajánlatkérő által megküldött indoklaskérésben foglaltak ellenére - nem tért ki az egyes feladatok ellátásához szükséges személyi és tárgyi feltételekre, az ajánlattevőt terhelő - építőanyagokkal kapcsolatos - beszerzési árakra, illetve az élőmunka ráfordításra sem. Az általánosságon túl a tényeket és adatokat nem tartalmazó - ajánlattevő által benyújtott - indokolás nem támasztja alá, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

III. Az „Új bölcsőde építése Pásztón” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt eljárás nyertes ajánlattevője az R-Carnet Service Kft. (2687 Bercel Széchenyi út 59.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer szerint történő értékelés szerint.

IV. Az „Új bölcsőde építése Pásztón” tárgyú, a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes. A nyertes ajánlattevővel megkötendő vállalkozási szerződés a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételek teljesülése esetén lép hatályba.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Kolosiné dr. Percze Zsuzsanna, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó

IX. NAPIRENDI PONT:

Javaslat Pásztó Esze Tamás zsákutca lakó-pihenő övezetté nyilvánításáról szóló megállapítások elfogadására

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Köszöni az erre a célra létrehozott bizottság munkáját, akik részt vettek a felmérésben, beszéltek a lakókkal. Lényeg az, ami a határozati javaslatban is szerepel, hogy nem támogatjuk az Esze Tamás utca lakó-pihenő övezetté nyilvánítását, mert nem indokolt.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete**122/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Pásztó Városi Önkormányzat tulajdonában álló Pásztó, Esze Tamás út lakó-pihenő övezetté nyilvánítására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a 86/2021. (VI. 24.) számú határozatával az Esze Tamás út lakó-pihenő övezetté nyilvánítása tárgyában létrehozott ideiglenes bizottság jegyzőkönyve alapján megállapítja, hogy az Esze Tamás út lakó-pihenő övezetté nyilvánítása nem indokolt az alábbi megállapítások alapján:
 - 10 tonnát meghaladó jármű nem fog behajtani az Esze Tamás utcába
 - Alapi Sándor vállalkozó telephelyét megközelíteni csak a Rákóczi utca felől van lehetőség
 - Alapi Sándor kijelentette, hogy hétvégén egyáltalán nem tervez rakodást és hétköznap is csak munkaidőben és hogy az ott lakók nyugalma különös figyelmet fordít, zajt nem okoz.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester, Városüzemeltetési Osztály

X. NAPIRENDI PONT:

Javaslat településképi vélemény a Pásztó, Múzeum tér 2. számú (hrs: 64) ingatlanra vonatkozóan

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Lényegében azt jelenti, hogy a római katolikus templomnak is lesz belső felújítása, illetve a parókiának teljes felújítása. Ezzel kapcsolatban kell véleményt alkotnunk településképi megfelelőség miatt. Elképzelhető, hogy ha kipakolnak az épületekből, tárolás ügyben kérnek segítséget.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete

123/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Sisák ART Építésziroda Kft. által a Pásztó, Múzeum tér 2. szám 64 hrsz.-ú ingatlanon (Plébánia területe) építési engedélyezésre készített tervdokumentációját a településképi véleményezési eljárás lefolytatása érdekében és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület úgy döntött, hogy az egyházközség igényeit kielégítő, zárt, fűthető, közösségi helyszín létrehozása, a vallási ünnepek, valamint hitélethez kapcsolódó programok lebonyolítására épülő építmény tervdokumentációjában foglaltak kielégítik a Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2018. (IX.27.) számú, a Településkép Védelméről szóló Önkormányzati rendeletben foglaltakat. Az ingatlan, ahol a tervezett létesítmény megvalósul – a Településkép Védelméről szóló rendeletben – „műemléki területen” található, a rendelettel összhangban van.

Az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges településképi véleményt Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megkötések nélkül kiadja.

2./ A Képviselő-testület a településképi véleményt a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény 8.§ (1) bek. b.) pontja , és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 44§ (1) bekezdése alapján adta ki.

3./ A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

XI. NAPIRENDI PONT:

Javaslat településképi vélemény a Pásztó, Madách utcai társasház II. (hrsz: 1983/4) építésére vonatkozóan

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Lényegében ugyanarról van szó, hogy véleményt kell alkotnunk, hogy a társasház építése településképileg megfelel-e.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A bizottsági ülésen kifejtette a véleményét, most nem ismétli meg. A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
124/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Sisák ART Építésziroda Kft. (3060 Pásztó, Hunyadi u. 4.) által a Pásztó, Madách utca 1983/4 hrsz.-ú ingatlanra készített építési engedélyezésre tervdokumentációját a településképi véleményezési eljárás lefolytatása érdekében és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a „Madách utcai társasház II.” tervdokumentációjában foglaltak kielégítik a Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2018. (IX.27.) számú, a Településképi Védelméről szóló Önkormányzati rendeletben foglaltakat. Az ingatlan, ahol a tervezett létesítmény megvalósul – a Településképi Védelméről szóló rendeletben – a „településközponti területen” található, a rendelettel összhangban van.

Az építési engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges településképi véleményt Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megkötések nélkül kiadja.

2./ A Képviselő-testület a településképi véleményt a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény 8.§ (2) bek. b.) pontja , és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 44§ (1) bekezdése alapján adta ki.

3./ A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

XII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat településképi bejelentési eljárás lefolytatására a Pásztó, Nagymező utca 5. számra (hrsz: 1826/4) vonatkozóan

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: A Pont Market üzlet korábbi helyén alakítottak ki két lakást, a rendeltetés változáshoz kérik az önkormányzat hozzájárulását. Az üzlet helyén lévő két lakás kialakítása településképi szempontból megfelel, javasolja a hozzájárulást.

A határozati javaslatban az 5/A szám 5-re módosul, valamint a helyrajzi számból is le kell húzni az „A” betűt.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
125/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a Nagy Dalma (3060 Pásztó, Jávor utca 13.) által a Pásztó, Nagymező utca 5. szám 1826/4 hrsz.-ú ingatlanra benyújtott dokumentációját a településképi bejelentési eljárás lefolytatása érdekében és az alábbi határozatot hozza:

1./ A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a Pásztó, Nagymező utca 5. szám 1826/4 hrsz.-ú ingatlanra benyújtott dokumentációban foglaltak kielégítik a Pásztó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2018. (IX.27.) számú, a Településképi Védelméről szóló Önkormányzati rendeletben foglaltakat. Az ingatlan, ahol a tervezett létesítmény megvalósul – a Településképi Védelméről szóló rendeletben – a „településközponti területen” található, a rendelettel összhangban van.

A rendeltetés megváltoztatásához Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megkötések nélkül hozzájárul.

2./ A Képviselő-testület a hozzájárulását a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény 10.§ (1) bek. a.) pontja , és a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 46§ (1) bekezdése alapján adta ki.

3./ A rendeltetés-változáshoz történő hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

XIII. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátornyerenye és Pásztó között” megnevezésű pályázat megvalósításához szükséges ingatlanok megvásárlására

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Végre a megvalósulás szakaszába érkezik a kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között. Ehhez ingatlanok vásárlására van szükség, erről szól a határozati javaslat.

Dénes Anita: Megemlíti, hogy az ingatlanvásárlásra a pályázat biztosít fedezetet.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

dr. Sándor Balázs: Mindkét határozati javaslatban módosítás szükséges, mivel az adás-vételi szerződést az Ügyvéd Úr hamarabb készítette el, mint a mai testületi ülés, tehát a képviselő-testületnek jóvá kell hagynia a már aláírt adás-vételi szerződéseket. A módosítást mindkét határozati javaslat 2. pontjában a következőképpen javasolja: A Képviselő-testület „*utólagosan jóváhagyja, hogy a Polgármester a területszerzés ügyében eljárjon, tekintettel a 192/2018. (VI. 29.) számú határozatában foglaltakra is...*”

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot a módosítással együtt.

Farkas Attila szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
126/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű pályázat megvalósításához szükséges ingatlanok megvásárlására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű TOP-3.1.1-15-NG1-2016-00004 számú projekt megvalósítása érdekében, kerékpárút kialakítása céljából a 2950/14 hrsz. ingatlan 10 m² nagyságú részét 2000 Ft/m² áron meg kívánja vásárolni.
2. A Képviselő-testület utólagosan jóváhagyja, hogy a Polgármester a területszerzés ügyében eljárjon, tekintettel a 192/2018. (VI. 29.) számú határozatában foglaltakra is a szükséges lépéseket (területvásárlás) megtegye, a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű TOP-3.1.1-15-NG1-2016-00004 számú projekt megvalósítása érdekében.
3. A Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyontárgyak köréről, valamint a vagyonkezelői jog gyakorlásának szabályairól szóló 10/2013.(V.2.) önkormányzati rendeletet 6. § (6) bekezdés c) pontja, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLX-XXIX. törvény 65. §-a jogosítja fel, amelynek alapján a Polgármester a képviselő testület törvényes képviselője, közjogi és polgári jogi képviseleti jog illeti meg.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: polgármester

Farkas Attila szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **127/2021. (VIII. 26.) számú határozata**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű pályázat megvalósításához szükséges ingatlanok megvásárlására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű TOP-3.1.1-15-NG1-2016-00004 számú projekt megvalósítása érdekében, kerékpárút kialakítása céljából a 2947/15 hrsz. ingatlan 111 m² nagyságú részét 2000 Ft/m² áron meg kívánja vásárolni.
2. A Képviselő-testület utólagosan jóváhagyja, hogy a Polgármester a területszerzés ügyében eljárjon, tekintettel a 192/2018. (VI. 29.) számú határozatában foglaltakra is a szükséges lépéseket (területvásárlás) megtegye, a „Zagyva völgyi kerékpárút építése Bátonyterenye és Pásztó között” megnevezésű TOP-3.1.1-15-NG1-2016-00004 számú projekt megvalósítása érdekében.
3. A Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati vagyontárgyak körétől, valamint a vagyonkezelői jog gyakorlásának szabályairól szóló 10/2013.(V.2.) önkormányzati rendeletet 6. § (6) bekezdés c) pontja, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLX-XXIX. törvény 65. §-a jogosítja fel, amelynek alapján a Polgármester a képviselő testület törvényes képviselője, közjogi és polgári jogi képviseleti jog illeti meg.

Határidő: haladéktalanul

Felelős: polgármester

XIV. NAPIRENDI PONT:

Javaslat a Pásztó 0122, 0185/1, 0133/3 és a 0130/3 hrsz-ú külterületi utak fejlesztésére
Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

Farkas Attila: Korábban már szó volt róla, hogy lesz egy ilyen pályázat, ahol külterületi utak felújítására lehet pályázni, négy utat jelöltünk meg.

Kérdés nem volt.

Vélemény, észrevétel

Káposzta Csaba: A Pénzügyi és TEF Bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Farkas Attila szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
A döntés meghozatala egyszerű szavazattöbbséget igényel.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta.

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete
128/2021. (VIII. 26.) számú határozata

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte és megtárgyalta a „Külterületi helyi közutak fejlesztése” című, VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázati felhívás keretében feljavítandó külterületi utakra tett javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Pásztó Városi Önkormányzat, mint a Pásztó 0185/1; 0122; 0130/3; 0133/3 hrsz-ú külterületi közutak tulajdonosa pályázatot nyújt be a VP6-7.2.1.1-21 kódszámú pályázati felhívásra maximálisan 8 millió forint önerő biztosításával, mely a 2022-es költségvetésbe betervezésre kerül.

Határidő: értelemszerű

Felelős: polgármester

Farkas Attila: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

.k.m.f.

Farkas Attila
polgármester

dr. Sándor Balázs
jegyző