

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete **2026. február 4-i** rendkívüli ülésén a Pásztói Polgármesteri Hivatal (3060 Pásztó, Kölcsey u. 35.) II. emeleti tanácskozó termében.

Jelen vannak:

Dr. Kanyó Roland alpolgármester, képviselő,  
Árminiczki József képviselő,  
Barna Tibor Józsefné képviselő,  
Farkas Attila képviselő,  
Kerekes Lóránt képviselő,  
Szabó Ádám képviselő.

Igazoltan távol vannak:

Farkas Attila polgármester,  
Káposzta Csaba képviselő,  
Veres Róbert képviselő.

Tanácskozási joggal megjelentek:

Bodrogi István alpolgármester,  
Dr. Szabó Bence jegyző,  
Dr. Szántó-Stadler Annamária aljegyző,  
Dénes Anita Pásztó Fejlesztési Nonprofit Kft. ügyvezető,  
Hajdara-Herczeg Hajnalka Anikó igazgató.

A képviselő-testület ülését az SZMSZ 24.§ (1) bekezdésre hivatkozással Dr. Kanyó Roland alpolgármester vezeti. Köszönti a megjelenteket és az ülést megnyitja. Dr. Kanyó Roland alpolgármester megállapítja, hogy a képviselő-testület határozatképes, mert a megválasztott 9 képviselő közül 6 fő jelen van. Alpolgármester úr elmondja, hogy a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság ülésén a meghívón szereplő „Javaslat Salgótarjáni Tankerületi Központ részére tulajdonosi hozzájárulás megadására” c. napirendi ponttal kapcsolatban olyan kérdések merültek fel, amelyek rövid időn belül tisztázhatók, de addig a képviselő-testület nincs abban a helyzetben, hogy megalapozottan állást tudjon foglalni, ezért arra tesz javaslatot, hogy vegyék le napirendről. További javaslata, hogy elsőként a zárt ülés napirendi pontját tárgyalja meg a képviselő-testület.

A képviselő-testület a napirendi javaslatot 6 egyhangú igen szavazattal elfogadta.

### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 12/2026. (II. 4.) számú határozata**

A képviselő-testület napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

#### **NAPIRENDI JAVASLAT:**

##### **Zárt ülés keretében tárgyal:**

1. Javaslat a TOP-1.1.1-16-NG1-2018-00008 azonosítószámú „Ipari csarnok fejlesztés a Déli iparterületen” című projekt keretében megépült ingatlan bérleti úton történő hasznosításával kapcsolatban

Előterjesztő: Farkas Attila polgármester

## Nyilvános ülés keretében tárgyal:

1. Javaslat a „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására  
Előterjesztő: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

- 1. napirendi pont: Javaslat a „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
Előterjesztő: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Dr. Kanyó Roland alpolgármester: a bizottsági ülésen Dénes Anita, a Bírálóbizottság elnöke részletesen tájékoztatta a jelenlévőket az előterjesztéssel kapcsolatban.

*Kérdés, vélemény nem érkezik a napirendi ponttal kapcsolatban.*

Dr. Kanyó Roland alpolgármester: Pénzügyi Bizottság döntése?

Szabó Ádám képviselő, Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság elnöke: elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Dr. Kanyó Roland alpolgármester: a képviselő-testület név szerinti szavazását kéri.

A képviselő-testület 6 egyhangú igen szavazattal a következő határozatot hozta:

Árminiczki József képviselő igen,  
Barna Tibor Józsefné képviselő igen,  
Farkas Attila képviselő igen,  
Kerekes Lóránt képviselő igen,  
Szabó Ádám képviselő igen,  
Dr. Kanyó Roland alpolgármester igen.

### **Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete 14/2026. (II. 4.) számú határozata**

#### **„Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**

Pásztó Városi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására tett javaslatot és az alábbi határozatokat hozza:

1. A „Pásztó Hétpettyes Óvoda fejlesztése” tárgyú, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárás eredményes.
2. Az eljárás során érvényes ajánlatot nyújtott be:
  - 2.1. CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.2. Deák Építő és Szerelő Kft. (3181 Karancsalja, Rákóczi út 128.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

2.3. Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) ajánlattevő az alábbi indokok alapján:

- az ajánlattevő a benyújtott igazolásokkal, dokumentumokkal alátámasztotta, hogy megfelel az eljárást megindító felhívásban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek,
- a kizáró okok előírása tekintetében az ajánlatkérő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-k) és m pontjában foglaltak szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. A benyújtott nyilatkozatok és ellenőrzés alapján az ajánlattevő nem tartozik a kizáró okok hatálya alá,
- az ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt feltételeknek.

3. Az eljárás során érvénytelen ajánlatot nyújtott be:

3.1. PILLÉR-ÉPKER Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Káplár Miklós utca 1.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból több munka tekintetében hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza - önéletrajzból több munka tekintetében hiányzik a pontos cím/helyrajzi szám

- a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti nyilatkozat nem megfelelően került kitöltésre – a nyilatkozatban - kapacitást nyújtós szervezetként - feltüntetett szakember egyéb releváns dokumentumban nem szerepel, a teljesítés során betöltött szerepe és jogviszonya nem tisztázott

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- üzleti titokra vonatkozó indoklása megfelelő

Hiánypótlást nem nyújtott be.

3.2. ADER-EXAKT-BAU Építőipari Szolgáltató Kft. (3360 Heves, Vértanú utca 81.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában – ellentmondás áll fenn az EKR űrlapok és a nyilatkozat között
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 36 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra
- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzban 51 hónap szakmai tapasztalat került alátámasztásra (utolsó két munka esetén hiányzik a dátum és a személyesen ellátott funkciók, valamint a párhuzamos munkák csak egyszer vehetőek figyelembe)
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – az ingyenesen elérhető cégnyilvántartó rendszerben – e-cégjegyzék – 3 db jelenleg is hatályos és érvényes számlaszám került feltüntetésre. Igazolásként egyetlen számlaszámra vonatkozóan nyújtott be pénzügyi intézményi igazolást, azonban az sem felel meg az ajánlatkérői minimumkövetelményeknek, mert nem az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 24 hónapra vonatkozó időszakra vonatkozik.
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m<sup>2</sup> nettó alapterületű szerződészerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.

3.3. Bajnóczi Építő Kt. (2116 Zsámbok, József Attila utca 16.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről
- nem nyújtotta be Nyilatkozatot felelősségbiztosításról
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

3.4. LAMBERT GROUP Kft. (2668 Patvarc, Fazekas Mihály utca 11.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – önéletrajzból hiányoznak a projektek megvalósításának dátumai
- nem szerepel kivitelezőként a magyar építészetéről szóló törvény szerinti építőipari kivitelezési tevékenységet végzők névjegyzékében
- nem igazolta az egyik kapacitást nyújtó szerv – R. Kft. – tekintetében a Kbt. 114. § (11) bekezdésnek való megfelelést

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolásban igazolt építés nem a tárgyi eljárást megindító felhívás feladásától (2025.11.03.) visszafelé számított 5 év valamelyikében került befejezésre

3.5. Silda Group 8 Építőipari Kft. (1106 Budapest, Fehér út 1.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről
- nem nyújtotta be az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot az üzleti titokról
- nem nyújtotta be a Nyilatkozatot felelősségbiztosításról
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában
- nem nyújtott be a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot
- nem nyújtotta be Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan
- nem csatolta a cégjegyzésre jogosult aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be
- nem igazolta az M/2. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – szakmai önéletrajzot, végzettséget igazoló dokumentumokat

Hiánypótlást nem nyújtott be.

3.6. Szekeres Rezső János e.v. (2683 Acsa, Kossuth Lajos út 33.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésre bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában
- nem tüntette fel a gazdasági szereplők között a kapacitást nyújtó szervezeteket
- nem megfelelően töltötte ki az EKR űrlap formájában rendelkezésére bocsátott Nyilatkozatot a bemutatott szakemberekről
- nem csatolta a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti kapacitást nyújtó szervezetekkel kötött szerződést, előszerződést, egyéb kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot
- nem támasztotta alá a 3. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a munkák pontos megnevezése hiányzik 1. és 5. sor esetén, a projektek megvalósításának dátuma év/hó bontásban hiányzik

- nem támasztotta alá a 4. értékelési szempontra tett megajánlást a szakember szakmai önéletrajza – a szakmai önéletrajzból hiányzik a projektek pontos címe/helyrajzi száma, a szakember jogviszonya nem tisztázott
- nem csatolta a kapacitást nyújtó szervezet aláírási címpéldányát, aláírás mintáját
- nem megfelelően töltötte ki Nyilatkozatát a Kbt. 114. § (11) bekezdésre vonatkozóan
- nem az Ajánlatkérő által az ajánlattételi szakaszban módosított gépész és villamos költségvetéseket nyújtotta be

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – referencia igazolást nem nyújtott be

Hiánypótlást nem nyújtott be.

3.7. Nordép Hungary Kft. (3128 Vizslás, Kossuth L. út 100.) az alábbi indokok alapján:

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem megfelelően nyújtotta be Nyilatkozatát a szerződés teljesítésében részt vevő, a minőségi értékelési rész-szempontra megajánlott szakember szakmai többlettapasztalata vonatkozásában
- nem nyújtott be a 4. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztására szakmai önéletrajzot

Ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés d) pontja alapján az alábbi indokok szerint:

- nem igazolta a P/1. pénzügyi-gazdasági alkalmassági követelménynek való megfelelést – pénzügyi intézmények nyilatkozatait nem nyújtotta be
- nem igazolta az M/1. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést – a benyújtott referenciaigazolás nem támasztja alá, hogy az ajánlattevő megfelel a felhívás ezen pontjában előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mely szerint rendelkezni kell legalább 700 m<sup>2</sup> nettó alapterületű szerződésszerűen teljesített épület építés/felújítás/bővítés/átalakítás munkáira vonatkozó referenciával.
- nem igazolta az M/3. műszaki-szakmai alkalmassági követelménynek való megfelelést

4. Az eljárás nyertes ajánlattevője a CEMBRA Kft. (2143 Kistarcsa, Sport utca 17.) ajánlattevő az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

5. Az eljárás nyertest követő legkedvezőbb ajánlattevője a Nógrád/kas/ Épületfelújító és Szigetelő Kft. (3100 Salgótarján, Nagymező út 11/A.) az alábbi indok alapján:

- érvényes ajánlattevőként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti második legkedvezőbb ár-érték aránnyal rendelkező ajánlatot nyújtotta be az eljárást megindító

felhívásban és közbeszerzési dokumentumban meghatározott értékelési szempont és módszer alapján történő értékelés szerint. Ajánlatkérő rendelkezik a szerződés megkötéséhez szükséges anyagi fedezettel.

Határidő: értelemszerűen

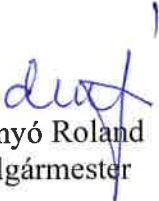
Felelős: Dénes Anita, Bírálóbizottság elnöke

Ötvös Anikó, Felelős Akkreditált Közbeszerzési Szaktanácsadó


*A határozati javaslatban a közbeszerzési szaktanácsadó neve el lett írva, a határozatban helyesen szerepel.*

További kérdés, észrevétel nem érkezett. Dr. Kanyó Roland alpolgármester megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

kmf.

  
Dr. Kanyó Roland  
alpolgármester



  
dr. Szabó Bence  
jegyző