

Pusztai Gábor
3060 Pásztó, Kishegy sétány 2.

Colas-Alterra Zrt.
2040 Budaörs, Piktortéglá u. 2-4. 883-1495, 883-1599

HE-DO Kft.
3261 Pálosvörösmart, Hagyóka u. 1. 06/37-560-091


Tárgy: „Kövices patak hasznosi mederrendezése” tárgyú, hirdetmény közzététele nélküli egyszerű közbeszerzési eljárás

Tisztelt Ajánlattevők!

A tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő Pásztó Város Önkormányzata a Kbt. 96 § (4) bek. alapján javította az összegezést. A javítás indoka: Colas-Alterra Zrt. 2011. november 24-én benyújtott vitarendezési kérelme, amelyre tekintettel ajánlatkérő a HE-DO Kft. válasza alapján megállapítja a HE-DO Kft. ajánlatának érvénytelenségét, valamint a Norda Észak Magyarországi Fejlesztési Ügynökség OP11/5015/12. számú levelében szereplő megállapítások az összegezés iratmintájára vonatkozóan.

Budapest, 2011. december 6.

Tisztelettel:


Varga Tímea
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe:
Pásztó Város Önkormányzata 3060 Pásztó, Kölcsey Ferenc u 35.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

„Köviceses patak hasznosi mederrendezése”

A megvalósítandó műszaki beavatkozás célja, hogy a Hasznosi tározó üzemi állapotával összefüggésben a mederben levonuló árvíztömeg biztonságos, kiöntés nélküli levezetését biztosítsa a veszélyeztetett szakaszon.

A beruházás elemei:

Bal parton: 321 fm hosszan 10 m-ként vb. bordákkal megerősített betonba rakott terméskő burkolat építése 1:1-es rézsűvel. Ezzel szerkezetiileg egybeépített 70x30 cm-es vb. védfal építése Dobó út 28-36 hsz. között a védfaltól számított 3 m-es kezelősáv kialakítása. Dobó út 38. hsz-ú ingatlan mögött a meder nyomvonalának korrekciója 69 fm. hosszan 1:1,5-ös földrézsűvel. A rézsűtől számított 3 m-es kezelősáv kialakítása.

Jobb parton 161,5 fm hosszan 10 m-ként vb. bordákkal megerősített burkolat építése 1:1, 1:1,5, 1:2-es változó rézsűvel. A Dobó út 28-38 hsz. között 10 m-ként vb. bordákkal megerősített burkolat építése. Dobó út 38 hsz. mögött meder nyomvonalának korrekciója 1:2,5-ös földrézsűvel. A létesítmény kialakításával csökkennek az árvízkarok.

A pontos mennyiség a műszaki dokumentációban kiadott költségvetési kiírásban részletezett mennyiségek szerint.

Opció: nincs.

3. A választott eljárás fajtája: Hirdetmény közzététele nélküli egyszerű eljárás

4. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, továbbá a Kbt. 92. §-ának c) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a Kbt. 96. §-ának (1) bekezdése szerinti indokolás: -

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: -

5. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): -

6. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe és ajánlatuknak a bírálati szempont – az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai – szerinti tartalmi eleme, illetőleg elemei (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Pusztai Gábor egyéni vállalkozó 3060 Pásztó, Kishegy sétány 2

Ajánlati ár (nettó HUF): 59 019 750 HUF

Jótállási idő (hónapokban): 120 hónap

Colas-Alterra Építőipari Zrt. 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30. Központi ügyintézés
helye: 2040 Budaörs, Piktortégla u. 2-4.

Ajánlati ár (nettó HUF): 59 515 575 HUF

Jótállási idő (hónapokban): 60 hónap

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: Pusztai Gábor egyéni vállalkozó		Az ajánlattevő neve: Colas-Alterra Építőipari Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó HUF)	80	100,0000	8000,0000	99,1752	7934,0184
2. Jótállási idő (hónapokban).	20	100,0000	2000,0000	50,5000	1010,0000
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			10000,0000		8944,0184
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése: -					

(A táblázatnak az ajánlattevők nevei alatti osztott oszlopainak bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén a ponthatár megadása: 1-100

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az ajánlatoknak az elbírálás részszempontjai szerinti tartalmi elemeit a felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli úgy, hogy a legjobb ajánlati tartalmi elemeire maximális 100 pontot, a többi ajánlat ugyanazon részszempont szerinti tartalmi elemére pedig arányosan kevesebb pontot ad, a legjobb ajánlathoz történő egyenes (2. bírálati szempont), ill. fordított arányosítással (1. bírálati szempont). (KT 2/2004. sz módosított ajánlása szerint).

Képlet:

amennyiben a legalacsonyabb érték a legelőnyösebb: (1. bírálati szempont):

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legalacsonyabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgálat ajánlat tartalmi eleme.

amennyiben a legmagasabb érték a legelőnyösebb: (2. bírálati szempontok:)

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme (legmagasabb érték)

A_{vizsgált}: a vizsgálat ajánlat tartalmi eleme.

A jótállási idő bírálati szempont értékelésénél legfeljebb 120 hónap vehető figyelembe

7. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

HE-DO Kft. 3261 Pálosvörösmart, Hagyóka u. 1.

1. Ajánlattevő a Főösszesítő táblát az alábbi megjegyzéssel látta el: a „0” tételeket a Főösszesítőben szereplő árak tartalmazzák. Ajánlattevő az ajánlattevői észrevételekre Ajánlatkérő által elrendelt kiegészítő tételeket nem a Főösszesítő kiegészítő sorában szerepelteti, hanem a kiadott tételes költségvetés megfelelő munkanem osztályra vonatkozó költségvetési sorai között szerepelteti.

Ajánlatkérő a Kbt. 96/A § (3) bekezdése alapján kérte a HE-DO Kft. nyilatkozatát a Kbt. 85. §-ára figyelemmel, hogy az ajánlata 149. oldalán szereplő kezelősáv kialakítása gépi és kézi földmunkával 597 m² „0” Ft anyag és „0” Ft díj megajánlását az Ajánlatkérő hogyan értelmezze a Főösszesítőben tett azon nyilatkozatára is figyelemmel, hogy „a „0” tételeket a Főösszesítőben szereplő árak tartalmazzák”, valamint azon tényre tekintettel, hogy a többi „0” tétel tényleges ellenszolgáltatási értéke a megfelelő költségvetési soron meghatározásra került.

Ajánlatkérő a Kbt. 85. § alapján feltett kérdésére adott felvilágosítást nem fogadja el, ajánlattevő válaszában nem mutatta be hitelt érdemlően „kezelősáv kialakítása, gépi és kézi földmunkával” anyag és díjtételének ajánlatában történő fellelhetőségét. Ajánlattevő e körben kizárólag arra hivatkozott, hogy a kérdéses tételeket a költségvetés más részébe építette be, így az ajánlati ár e munkarészek költségeit is tartalmazza.

2. A megvalósulási terv – átadási dokumentáció készítése és Organizációs költségek sorok „0” – „0” forint összegekben szerepeltek, ezért Ajánlatkérő a Kbt. 96/A § (3) bekezdése alapján kérte a HE-DO Kft. nyilatkozatát a Kbt. 85. §-ára figyelemmel, hogy a hivatkozott tételek megajánlását az Ajánlatkérő hogyan értelmezze a Főösszesítőben tett azon nyilatkozatára is figyelemmel, hogy „a „0” tételeket a Főösszesítőben szereplő árak tartalmazzák”, valamint azon tényre tekintettel, hogy a többi „0” tétel tényleges ellenszolgáltatási értéke a megfelelő költségvetési soron meghatározásra került.

Ajánlatkérő a Kbt. 85. § alapján feltett kérdésére adott felvilágosítást nem fogadja el, ajánlattevő válaszában nem mutatta be hitelt érdemlően „megvalósulási terv, átadási dokumentáció készítése; organizációs költségek” anyag és díjtételének ajánlatában

történő fellelhetőségét, valamint megállapítja, hogy az ajánlattételi dokumentáció 2.9.1. költségvetési főösszesítőre vonatkozó előírásaival a „0” forint vállalás ellentétes, azaz az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

Ajánlattevő a „0” Ft-os tételek vonatkozásában is kizárólag arra hivatkozott, hogy a kérdéses tételeket a költségvetés más részébe építette be, így az ajánlati ár e munkarészek költségeit is tartalmazza. Tekintettel arra, hogy az ajánlat nem az Ajánlatkérő előírásai szerint került elkészítésre, és a „0” Ft-os tételek esetében (értve ezalatt az ajánlat 149. oldalán szereplő kezelősáv kialakítása gépi és kézi földmunkatételt is) a vonatkozó költségek beépítésére nem az előírt helyen került sor, annak elszámolási helyeit pedig az ajánlattevő nem is jelölte meg, ez az ajánlat érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 250. § ((3) bekezdés g) pontja alapján a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontjára tekintettel.

8. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Pusztai Gábor egyéni vállalkozó

Ajánlattevő székhelye: 3060 Pásztó, Kishegy sétány 2.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 59 019 750 Ft

Az összességében a legelőnyösebb ajánlat, mert az elért pontszám: **10 000, 0000** pont.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Colas-Alterra Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1103 Budapest, Sibrik Miklós út 30.

Központi ügyintézés helye: 2040 Budaörs, Piktortégla u. 2-4.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 59 515 575 Ft

Az összességében a második legelőnyösebb ajánlat, mert az elért pontszám: **8944,0184** pont

9 A szerződés teljesítéséhez a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó/k neve és címe, továbbá a közbeszerzésnek az a része, amelyben az alvállalkozó/k közreműködik/közreműködnek:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: -

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: -

10.* A közbeszerzésnek az a része, amelyre az ajánlattevő a közbeszerzés értékének tíz százalékát meg nem haladó mértékben szerződést köthet:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

mederburkolás, hézagkitöltés, zsaluzás

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: területbérletek, fakivágási munkák, földmunkák részfeladatai, vízépítési kőmunkák részfeladatai, szerkezetépítési munkák részfeladatai, bontási munkák részfeladatai, burkolatépítési munkák részfeladatai, kertészetim munkák, szakfelügyelet, esetleges lőszermentesítés, geodéziai munkák

11.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: -

12. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] kezdőnapja:
2011. november 16.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 99. § (2) bekezdés] utolsó napja:

A Kbt. 99. § (4) bekezdése alapján a D902/2011 sz jogorvoslat miatt, a szerződéskötés ajánlati felhívásban megadott időpontjától eltérve a szerződés az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező határozat meghozatalától számított kilencedik nap.

13.* Egyéb információk:

14.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetőleg az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: -

15. Hivatkozás az eljárást megindító, illetőleg meghirdető hirdetményre és közzétételének/megküldésének napja: 2011. október 7.

16. Az eredményhirdetés, illetőleg az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés megküldésének időpontja: 2011. november 16.

17. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2011. december 5.

18.* Az összegezés javításának indoka: Kbt. 96. § (4) bek.

Colas-Alterra Zrt. 2011. november 24-én benyújtott vitarendezési kérelme, amelyre tekintettel ajánlatkérő a HE-DO Kft. válaszai alapján megállapítja az HE-DO Kft. ajánlatának érvénytelenségét, valamint a Norda Észak Magyarországi Fejlesztési Ügynökség OP11/5015/12. számú levelében szereplő megállapítások az összegezés iratmintájára vonatkozóan.

A *-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az abban foglalt eset fennáll.

A **-gal megjelölt pontokat csak akkor kell kitölteni, ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlat elbírálási szempontot alkalmazta.